

FACULTAD DE HUMANIDADES

Escuela Académico Profesional de Psicología

Tesis

**Funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en
estudiantes de tercero y cuarto de secundaria
de una Institución Educativa Estatal de la
Merced, Junín-2021**

Sleyther Freddy Olivera Arteaga

Para optar el Título Profesional de
Licenciado en Psicología

Huancayo, 2023

Repositorio Institucional Continental
Tesis digital



Esta obra está bajo una Licencia "Creative Commons Atribución 4.0 Internacional" .

Funcionalidad familiar-estilos de aprendizaje

INFORME DE ORIGINALIDAD

14%

INDICE DE SIMILITUD

10%

FUENTES DE INTERNET

4%

PUBLICACIONES

5%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	3%
2	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola Trabajo del estudiante	1%
4	repositorio.upch.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	Submitted to Universidad de Pamplona Trabajo del estudiante	1%
7	Submitted to Universidad Peruana Cayetano Heredia Trabajo del estudiante	1%
8	Submitted to FUNIBER Trabajo del estudiante	1%

9	Jaquelina E. Escalante, Gilda R. Romero, Mariela Burghardt, Sergio Lapertosa. "Estilos de Aprendizaje en Ingeniería Como Apoyo en la (Estrategia de) Planificación de Clases Virtuales", 2020 IEEE Congreso Bienal de Argentina (ARGENCON), 2020	<1 %
<i>Publicación</i>		
10	Berenice Jaime Romero, Willemira Castillejos López, María Eugenia Chávez Arellano. "Fundamentos teóricos para la planeación de estrategias de aprendizaje del inglés como lengua extranjera", EDU REVIEW. International Education and Learning Review / Revista Internacional de Educación y Aprendizaje, 2020	<1 %
<i>Publicación</i>		
11	Sara Pizarro R., Gilberto Santillán A., Jorge Vilela V., Andrés Hildebrandt L. "Factores relacionados con el rendimiento académico en estudiantes de Medicina Veterinaria", Revista de Investigaciones Veterinarias del Perú, 2021	<1 %
<i>Publicación</i>		
12	Submitted to Submitted on 1688015230618	<1 %
<i>Trabajo del estudiante</i>		
13	repositorio.tec.mx	<1 %
<i>Fuente de Internet</i>		

-
- 14 Edgar Fernando Vasquez Reyes. "Factores críticos para la adopción de las TIC en micro y pequeñas empresas industriales", *Industrial Data*, 2021
Publicación <1 %
-
- 15 Submitted to Universidad Tecnologica del Peru
Trabajo del estudiante <1 %
-
- 16 "Estudio de caso sobre la motivación y expectativas de los diferentes actores educativos del complejo educacional Eduardo Cuevas Valdes, de la modalidad educación técnico profesional, de la comuna de Lo Barnechea", *Pontificia Universidad Catolica de Chile*, 2018
Publicación <1 %
-
- 17 Giuliano Tardivo, Álvaro Suárez-Vergne, Eduardo Díaz Cano. "Cohesión familiar y covid-19: los efectos de la pandemia sobre las relaciones familiares entre los jóvenes universitarios madrileños y sus padres", *RIPS: Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 2021
Publicación <1 %
-
- 18 Hugo Simkin, Gisela Matrángolo, Susana Azzollini. "Argentine validation of the Purpose in Life Test / Validación argentina del Test de

Propósito en la Vida", Estudios de Psicología,
2018

Publicación

19 Irene Glasser. "Homelessness and Substance Misuse: A Tale of Two Cities", Substance Use & Misuse, 1/1/2003

Publicación

<1 %

20 Doris Castro Huamani, Franklin Taipe Florez, Sonia Castro Huamani, Vilma Castro Huamani. "Estrés y resiliencia en el contexto del COVID-19, en estudiantes de educación secundaria", Revista peruana de investigación e innovación educativa, 2021

Publicación

<1 %

21 Iris Estévez, Alba Souto-Seijo, Mercedes González-Sanmamed, Albert Sangrà. "Combining education scenarios and modalities: the contextual dimension of health sciences professors' learning ecologies ()", Culture and Education, 2022

Publicación

<1 %

22 "Inter-American Yearbook on Human Rights / Anuario Interamericano de Derechos Humanos, Volume 17 (2001)", Brill, 2005

Publicación

<1 %

23 Cirit Mateus, Rodrigo Campis, Ignacio Aguaded, Alexander Parody, Federico Ruiz. "Analysis of personality traits and academic

<1 %

performance in higher education at a Colombian university", Heliyon, 2021

Publicación

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 5 words

Excluir bibliografía

Activo

DEDICATORIA

Dedico, este trabajo, a mis padres por ser quienes me guiaron en la vida a través de sus enseñanzas y también por formarme con valores adecuados. A mis hermanas por su apoyo incondicional en todo momento y finalmente a mis amigos cercanos por el trato afable que tuvieron conmigo.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por haberme dado lo necesario para poder sobresalir en mi carrera, por ser esa guía y apoyo a través de mi camino lleno de misterios y de desconfianza. A través de Él pude ver esa luz distinguida que me llevó hasta donde estoy ahora a lo largo de mi vida y de mi carrera como profesional.

A mis padres por ser quienes me apoyaron tanto en los buenos y malos momentos por ser quienes me dieron los valores inculcados para ser mejor persona y profesional. A mis amigos por ayudarme en la motivación y el apoyo en los diferentes trabajos realizados durante la formación profesional.

A aquellos estudiantes que hicieron posible la culminación de mi proyecto de investigación con el apoyo de las pruebas psicológicas administradas.

Y finalmente a mi asesora Verónica Noemí Sotelo Narváez quien fue mi mentora en el proceso de mi titulación.

RESUMEN

La presente investigación tiene como propósito identificar la relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021). Tiene enfoque cuantitativo, alcance descriptivo-correlacional y el diseño de investigación es no experimental descriptivo correlacional, de corte transversal. Además, los participantes fueron 398 estudiantes entre varones y mujeres, de los grados tercero y cuarto nivel secundaria. Asimismo, se utilizó el muestreo por conveniencia. La técnica de recolección de datos utilizada fue la encuesta y se aplicaron los siguientes instrumentos: Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar-Faces III y el Cuestionario de Estilos de Aprendizaje (Honey y Alonso, 1997). Para el análisis de datos se utilizó el programa SPSS 27. En los resultados obtenidos se encontró un índice de correlación de -0.154 (Sig.= .11) y se concluye que no existe una correlación positiva entre ambas variables.

Palabras clave: adaptabilidad, cohesión, funcionalidad, familia, estilos de aprendizaje, estructura familiar, disfuncional, institución, estudiantes.

ABSTRACT

The purpose of this research is to identify the relationship between Family Functionality and Learning Styles in 3rd and 4th year Secondary School students of the State Educational Institution of La Merced, Junín- 2021. It has a quantitative approach, descriptive-correlational scope and the research design is non-experimental descriptive correlational, cross-sectional. The participants were 398 male and female students, belonging to the 3rd and 4th grades of secondary school. Convenience sampling was used. The data collection technique used was the survey, and the following instruments were also applied: The FACES III Cohesion and Adaptability Questionnaire and The Honey and Alonso Learning Styles Questionnaire. The SPSS 27 program was used for data analysis. The results obtained showed a correlation index of -0.154 (Sig. = .11) and it is concluded that there is no positive correlation between the two variables.

Keywords: adaptability, cohesion, functionality, family, learning styles, family structure, dysfunctional, institution, students.

ÍNDICE

DEDICATORIA	9
AGRADECIMIENTOS	10
RESUMEN	11
ABSTRACT.....	12
ÍNDICE.....	13
ÍNDICE DE TABLAS	16
INTRODUCCIÓN	17
CAPÍTULO I	19
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	19
1.1. Planteamiento y Formulación del Problema	19
1.2. Formulación del problema	22
1.2.1. <i>Problema general</i>	22
1.2.2. <i>Problemas específicos</i>	22
1.3. Objetivos	23
1.3.1. <i>Objetivo general</i>	23
1.3.2. <i>Objetivos específicos</i>	23
1.4. Justificación e Importancia	24
1.5. Viabilidad.....	25
CAPÍTULO II.....	27
MARCO TEÓRICO.....	27
2.1. Antecedentes	27
2.1.1. <i>Antecedentes internacionales</i>	27
2.1.2. <i>Antecedentes nacionales</i>	29
3.1. Familia	32
3.1.1. Tipos de familia	33
3.2. Funcionalidad Familiar	33
3.2.1. Tipos de familias funcionales	34
3.3. Teorías de la Funcionalidad Familiar.....	35
3.3.1. Modelo de interacción familiar	35
3.3.2. <i>Teoría estructural del funcionamiento familiar de Minuchin</i>	35
3.3.3. <i>Modelo circunplejo de funcionamiento familiar de David Olson (Faces III)</i>	35
3.4. Dimensiones del modelo circunplejo de David Oslon.....	36
3.4.1. <i>Cohesión familiar</i>	36
3.4.1.1. Tipos de familia según la dimensión cohesión	37

3.4.2.	<i>Adaptabilidad familiar</i>	37
3.4.2.1.	Tipos de familia según la dimensión adaptabilidad de David Oslon	38
3.5.	Disfuncionalidad Familiar o Familia Disfuncional	38
3.6.	Aprendizaje	40
3.6.1.	Teorías relacionadas al aprendizaje	40
3.6.1.1.	Teorías conductistas	40
3.6.1.2.	Teorías cognitivas	41
3.6.1.3.	Teoría constructivista	41
3.6.1.4.	Teoría del aprendizaje social.....	42
3.6.2.	Estilos de aprendizaje.....	42
3.1.1.2.	Teoría de los estilos de aprendizaje de Kolb.....	43
3.1.1.3.	Modelo de Pask.....	44
3.1.1.4.	Modelo de Myer y Briggs	44
3.1.1.5.	Modelos de estilos de aprendizaje de Honey-Mumford y Alonso	45
3.2.	Definición de Términos Básicos	46
CAPÍTULO III.....		49
HIPÓTESIS.....		49
3.1.	Hipótesis	49
3.1.1.	<i>Hipótesis general</i>	49
3.1.2.	<i>Hipótesis específicas</i>	49
3.2.	Variables	49
3.2.1.	<i>Variable 1: Funcionalidad familiar</i>	49
3.2.2.	<i>Variable 2: Estilos de aprendizaje</i>	50
3.3.	Matriz de operacionalización de variables.....	50
3.3.1.	Funcionalidad familiar	50
CAPÍTULO IV.....		55
METODOLOGÍA		55
4.1.	Tipo de Investigación.....	55
4.1.1.	<i>Enfoque</i>	55
4.1.2.	<i>Alcance</i>	55
4.1.3.	<i>Diseño</i>	55
4.2.	Población y Muestra	56
4.2.1.	<i>Población</i>	56
4.2.2.	<i>Muestra</i>	56
4.3.	Muestreo	57
4.4.	Proceso de Recolección de Datos	58

4.5.	Técnicas de Recolección de Datos.....	58
4.5.1.	Descripción del Test Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar-FACES III	58
4.5.1.1.	Calificación y resultados.....	59
4.5.1.2.	Adaptabilidad.....	59
4.5.1.3.	Validez	59
4.5.1.4.	Confiabilidad.....	60
4.5.2.	Descripción del Cuestionario Honey-Alonso de estilos de aprendizaje.....	60
4.5.2.1.	Calificación y resultados.....	61
4.5.2.2.	Adaptabilidad.....	61
4.5.2.3.	Validez	62
4.5.2.4.	Confiabilidad.....	62
4.6.	Procedimiento	62
4.7.	Aspectos Éticos	63
CAPÍTULO VI.....		64
RESULTADOS.....		64
5.1.	Descripción de Resultados	64
5.2.	Presentación de Resultados	64
5.3.	Contrastación de los Resultados	71
5.3.1.	Hipótesis general.....	71
5.3.2.	Hipótesis específica 1.....	72
5.3.3.	Hipótesis específica 2.....	74
5.3.4.	Hipótesis específica 3.....	75
5.3.5.	Hipótesis específica 4.....	76
5.4.	Discusión de Resultados	77
CONCLUSIONES		82
RECOMENDACIONES.....		83
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		84
Anexo 1. Ficha técnica escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar FACES III... 86		86
Anexo 2. Ficha técnica de cuestionario de estilos de aprendizaje		89
Anexo 3. Ficha de evaluación del instrumento por juicio de expertos		93
Anexo 4. Resolución del Comité de Ética		103
Anexo 5. Autorización para el uso de la sede y su nombre		104
Anexo 6. Consentimiento informado		105
Anexo 7. Operacionalización de variables.....		106
Anexo 8. Matriz de consistencia.....		109

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Operacionalización de la variable funcionalidad familiar</i>	51
Tabla 2. <i>Operacionalización de la variable estilos de aprendizaje</i>	53
Tabla 3. <i>Validez de Aiken para la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar-faces III</i>	60
Tabla 4. <i>Validez de Aiken para el cuestionario de honey-alonso de estilos de aprendizaje-C.H.A.E. A</i>	62
Tabla 5. <i>Frecuencias de la variable funcionalidad familiar del tercero y cuarto grado de secundaria</i>	65
Tabla 6. <i>Frecuencias de la variable estilos de aprendizaje del tercero y cuarto grado de secundaria</i>	65
Tabla 7. <i>Relación entre las categorías de la variable funcionalidad familiar y las dimensiones de los estilos de aprendizaje</i>	66
Tabla 8. <i>Relación entre las categorías de la variable funcionalidad familiar y la dimensión estilo Activo</i>	67
Tabla 9. <i>Relación entre las categorías de la variable funcionalidad familiar y la dimensión estilo reflexivo</i>	68
Tabla 10. <i>Relación entre las categorías de la variable funcionalidad familiar y la dimensión estilo teórico</i>	69
Tabla 11. <i>Relación entre las categorías de la variable funcionalidad familiar y la dimensión estilo pragmático</i>	70
Tabla 12. <i>Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje</i>	72
Tabla 13. <i>Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilo activo</i>	73
Tabla 14. <i>Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilo reflexivo</i>	74
Tabla 15. <i>Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilo teórico</i>	75
Tabla 16. <i>Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilo pragmático</i>	76

INTRODUCCIÓN

La investigación realizada tuvo la finalidad de identificar la relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal, ubicada en el distrito de La Merced, provincia de Chanchamayo, Junín (2021). La primera variable de investigación, funcionalidad familiar, recae su importancia dentro del contexto de la familia misma, se busca saber cómo es su función y su desarrollo ante las situaciones sociales. Según Olson (1989, como se citó en Ferrer, Miscan y Pino, 2013), las familias funcionales son caracterizadas por mostrar apoyo, comprensión y estabilidad emocional entre sus miembros, los que les permite dar progreso tanto entre los miembros de la familia como con las personas pertenecientes a otras familias. Afirma también que el funcionamiento familiar balanceado es aquel que da posibilidades a la familia de poder cumplir satisfactoriamente con los objetivos y funciones propuestas que cada miembro este asignado. Muchas veces, dicho funcionamiento puede ser realizado de manera adecuada, pero en otras ocasiones puede verse mermado de manera negativa por algunas situaciones que generen las personas a lo largo del desarrollo familiar, como problemas en el desempeño escolar ligados a los estilos de aprender por parte de los estudiantes.

Con respecto a esta variable, estilos de aprendizaje, se demostró que estos han servido para realizar cambios significativos dentro del ambiente escolar. De esta manera, se observó que hay mejora de la comprensión de los estudiantes hacia la enseñanza de los docentes, de manera que cada ser humano aprende de diferente manera, ya que no existe una manera correcta o errónea de aprender (Garcia,2018).

La investigación realizada consta de cinco capítulos; en el primer de ellos se da a conocer el planteamiento del problema, se muestra el motivo de la investigación, asimismo la formulación del problema, el objetivo general y los objetivos específicos, justificación e importancia de la investigación.

En el segundo capítulo, se mencionan los antecedentes internacionales y nacionales, los cuales dan el sustento teórico fundamental que sirve como base para realizar de manera verídica la investigación. Por otro lado, se desarrolla la base teórica, señalando las distintas definiciones de las variables funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje, las teorías que explican cada variable, sus dimensiones, los aportes de las corrientes y disciplinas psicológicas de diferentes autores más representativas en el tema y por último la definición de los términos básicos.

Asimismo, en el tercer capítulo se aborda la hipótesis general y específicas, la definición de las variables y la operacionalización de estas. Mientras que en el cuarto capítulo se muestra el tipo de investigación, el nivel, el diseño, la población y la muestra, la descripción de los instrumentos psicológicos, así como su validez y confiabilidad.

Por último, en el quinto capítulo se muestra la descripción y la presentación de resultados de las tablas estadísticas hallados luego de realizar la aplicación de los test psicológicos (Escala de Evaluación De Cohesión y Adaptabilidad Faces III y el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje-CHAEA), pertenecientes al uso de los análisis estadísticos. Así mismo, se presenta la discusión de la investigación respaldándola por diversos autores, Cabe resaltar que la investigación tiene la finalidad de ejecutar correctamente lo mencionado anteriormente para que sirva de antecedentes a otras investigaciones, pues todos los datos utilizados en la investigación son de carácter sencillo para que lecto tenga una mayor comprensión.

Finalmente, se muestra las conclusiones respectivas de la investigación y las recomendaciones pertinentes del tema. Para finalizar se menciona que este estudio tiene como motivación la de trabajar la investigación de las variables netamente con seres humanos, ya que cada conducta emitida por los padres y los hijos, pueden ser positivas o negativas, que afecta así la estructura familiar, sus funciones dentro y fuera del hogar, así también como el aprendizaje de los hijos en las aulas.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Planteamiento y Formulación del Problema

La familia es un sistema que provee de valores, costumbres y creencias al grupo familiar, los aportes afectivos y materiales que brinda son fundamentales para el desarrollo y bienestar de sus miembros, como institución tiene una función muy importante en la sociedad cuya influencia tiene una acción directa y temprana en la formación de las personas (Reyes y Oyola, 2022). De tal manera, que si la familia posee funciones correctas y adaptables dentro de la sociedad permitirá el desarrollo psicológico, emocional y social de los miembros del hogar, así como también su aprendizaje.

De igual forma, el funcionamiento familiar o familia funcional es aquella con la capacidad de afrontar y superar las dificultades que atraviesa cada miembro de la familia, logra promover el desarrollo integral de sus miembros, así como un estado de salud favorable en ellos (Meza, 2010). Además, es factible mencionar que los estudiantes de secundaria, dentro de una familia funcional logran mejorar satisfactoriamente su calidad de vida, su estado emocional y psicológico, motivos por lo cual, ellos se sentirán participes dentro de la familia durante el proceso de formación escolar (Acuña y Urbano, 2020).

Por el contrario, si la familia es quien no cumple las funciones y roles señalados por la sociedad se puede decir que es una familia que no posee funcionalidad, llamada también familia disfuncional o extrema, debido a ello no pueden llevar a cabo una correcta función poniendo en peligro la capacidad misma de su propio funcionamiento e incluso la capacidad de poder dar frente a los problemas que se exponen continuamente, dando como consecuencia que los hijos no puedan comprender su propio estilo y su autonomía. Se afirma de la familia disfuncional dos tipos: el primero, que cuenta con un comportamiento improcedente o

incipiente de uno o ambos padres, quienes inhiben el desarrollo y capacidad de relación con demás familiares; y el segundo, que es disfuncional cuando los miembros residen de manera emocional, psicológica y espiritualmente enfermos (Hunt, 2007, como se citó en Pérez y Reinoza, 2011).

De igual manera, Aguilar (2017), en su investigación, halló como principales resultados en cuanto al tipo de funcionamiento familiar que el 27.8 % (n=80) son extremas; el 55.2 % (n=159), de rango medio; y finalmente el 17 % (n=49), de tipo balanceada. Observando así que hay más presencia de familias disfuncionales, proponiendo como hipótesis de causalidad que entre los factores que probablemente digan que una familia llegue a ser disfuncional inciden en el alto índice de divorcio que existe. Eso se evidenció también dentro del lugar del cual se hizo la investigación a través de reportes de algunos docentes y alumnos.

Igualmente, se nos indica también que la psicología ha demostrado, a través de su estudio, que el proceso de aprendizaje y la formación de los estilos de aprendizaje y la construcción del conocimiento en cada estudiante se ven relacionados por ciertos rasgos personales o funcionales dentro de la familia; rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos y que habitualmente tienden a utilizar los estudiantes cuando se enfrentan a una situación de aprendizaje (Colonio, 2017).

En la actualidad hay investigaciones donde se mencionan que las familias funcionales están ligadas a los distintos estilos de aprendizaje de los estudiantes, señalando que a presencia de funcionalidad familiar habrá un estilo de aprendizaje predeterminado. Así mismo, Acuña y Urbano (2020), en su investigación, concluyen que sí existe relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje. Sin embargo, si estas no logran involucrarse de forma asertiva se generarán limitaciones y complicaciones en la vida de cada uno de los miembros, principalmente dentro de la escuela. Esto ha sido y sigue siendo un escenario propicio para

manifestar múltiples síntomas y manifestaciones de disfuncionalidades, y que luego se prolongan y proyectan dentro del mismo colegio.

Del mismo modo dentro del colegio, el estilo de aprendizaje de los estudiantes son un factor importante a tener en cuenta, debido a que conocerlo a profundidad y saber qué relación pueda llegar a tener con otras variables permitirá diseñar distintas estrategias para adaptar el contenido o tema a su estilo de aprendizaje. Según Alonso y Gallego (2008, como se citó en Loayza, 2019), los estilos de aprendizaje son la manera que tiene una persona para pensar, aprender, enseñar o conversar, generalmente son referidas a una serie de cualidades, actividades o comportamientos individuales mantenidos en el tiempo determinado.

En el mismo contexto, dentro de las de la instituciones educativas hay presencia de problemas que afectan más a los hijos que a los propios padres, se menciona que las dificultades son diversas, ya que se enfrentan a nuevas realidades y problemas sociales, hay formaciones distintas de cada alumno, falta de disponibilidad de los maestros, falta de interés de los padres en involucrarse en el enseñanza-aprendizaje de sus hijos, debido a ello las maneras de aprender varían debido a experiencias vividas del día a día y por las exigencias del ambiente actual y la realidad (Bautista, 2021). Es por ello, que los estudiantes llegan a presentar dificultades en su motivación de aprendizaje, no logran comprender su propio estilo de aprender, hay una inadecuada metodología de aprendizaje y se presenta deserción escolar; asimismo dentro de la unidad familiar se evidencia que son familias muy flexibles y permisivas; además hay falta de cumplimiento de reglas y normas del hogar, así como la comunicación es menos fluida y asertiva; también la mayor parte de las familias de los estudiantes son convivientes, son nucleares y extensas, monoparentales.

Por lo tanto, conocer la relación funcionalidad de la familia y el estilo de aprendizaje es esencial para un correcto desarrollo psicosocial y educativo de los niños y, sin duda, son un

elemento importante para el desarrollo de ellos. Permite también orientar de manera efectiva los procesos de enseñanza, para garantizar así aprendizajes significativos.

Debido a todo lo mencionado surge la pregunta de cuál es la relación de la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje. Además, nos preguntamos si la función familiar del estudiante tiene relación con el tipo de estilo(s) de aprendizaje que este puede llegar a tener. En ese sentido, se propone identificar la relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en los estudiantes.

Y dada las condiciones de importancia sobre si se presenta o no se presenta relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje, se plantea la siguiente pregunta: ¿existe relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución inclusiva educativa estatal La Merced-Chanchamayo, Junín, Perú (2021)?

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Qué relación existe relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Qué relación existe entre la funcionalidad familiar y el estilo activo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)?
- ¿Qué relación existe entre la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)?

- ¿Qué relación existe entre la funcionalidad familiar y el estilo teórico en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)?
- ¿Qué relación existe entre la funcionalidad familiar y el estilo pragmático en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Identificar la relación entre funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar la relación entre la funcionalidad familiar y el estilo activo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).
- Identificar la relación entre la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).
- Identificar la relación entre la funcionalidad familiar y el estilo teórico en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).
- Identificar la relación entre la funcionalidad familiar y el estilo pragmático en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

1.4. Justificación e Importancia

Esta investigación cuenta con sustento teórico, ya que se tomó como base a autores relacionados al tema, y es realizada con el objetivo de conocer la relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal del distrito de La Merced.

Así mismo, el estudio es de vital interés, debido a que recae en la importancia de que los estudiantes pertenecientes al lugar presentan hogares con familias tanto funcionales como disfuncionales y que los alumnos presentan un aprendizaje variado, esto se observó mediante la opinión pública. Por lo que al obtener dichos resultados permitirá plantear conclusiones necesarias para definir si es posible la relación de ambas variables y si es necesario dar intervenciones de manera individual y grupal mediante talleres en conjunto para mejorar específicamente la función de los padres y en su generalidad en la relación de padres e hijos para la mejoría de su estilo de aprender del mismo.

Este estudio será desarrollado con la aplicación de los instrumentos: Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar-Faces III y el Cuestionario de Estilos de Aprendizaje (Honey y Alonso, 1997), ya que aparte de que estos test están estandarizados en Chanchamayo y porque la investigación lo requiere, servirán para otras investigaciones que incluyan estos temas.

Así mismo, con estos resultados se podrá plantear conocimiento actual sobre la relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal del distrito de La Merced, Junín (2021). El conocer dicha relación ayudará a conocer y saber más sobre la predominancia de la funcionalidad familiar en el contexto del aprendizaje y propiamente los estilos de aprendizaje ligados, es decir, explicar la vinculación de la función familiar de padres hacia los hijos en el hogar y su relación con las diferencias a la hora de aprender dentro del aula, si cada estilo de

aprendizaje predomina más uno del otro o si predominan más de un estilo, para que en un futuro se disponga con un diagnóstico que contribuirá en el crecimiento educativo, personal y social de los otros investigadores; y cuenten con una base válida para su evaluación y recolección de datos.

También será de gran beneficio para el colegio conocer qué tipo de funcionalidad predomina más en los estudiantes, qué estilo o estilos de aprendizaje predomina de manera individual y qué estilo es el que predomina en su mayoría; de esta manera, los docentes puedan llegar a ellos de forma correcta.

El estudio servirá también para proponer nuevas formas de intervención para mejorar la funcionalidad dentro de la unidad familiar, también servirá para definir y mejorar el tipo de aprendizaje de cada estudiante. De esta manera, el psicólogo especialista en el caso tendrá nuevas formas de manejo dentro del ámbito institucional educativo y a la misma vez en la dinámica familiar a través tomando como iniciativa proponer programas de intervención de manera individual en los estudiantes y de manera grupal en conjunto con la familia y directivos de la institución educativa.

1.5. Viabilidad

El presente estudio es factible, ya que se tiene acceso al ámbito de estudio y contamos con la aprobación de la institución educativa, conjuntamente con el apoyo de los docentes y el alumnado sin mencionar también con la aprobación de los padres de familia para el consentimiento, como también contamos con la disponibilidad de tiempo y acceso a recursos humanos, bibliográficos, económicos y tecnológicos.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. *Antecedentes internacionales*

Polo y Pereira (2019) efectuaron una investigación, cuyo objetivo fue analizar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de ciencias sociales. El paradigma del estudio fue positivista, con enfoque cuantitativo, y de diseño es no experimental, transaccional y correlacional. La muestra estuvo constituida por 53 estudiantes. Para determinar los estilos de aprendizaje se aplicó el cuestionario de Honey y Alonso CHAEA que consta de 80 ítems. Y para el rendimiento académico se tomó como referencia el registro de calificaciones de ciencias sociales y de la prueba SAI durante el segundo periodo de 2019. Los resultados indican que el estilo de aprendizaje predominante fue el reflexivo. La conclusión de los investigadores es que no existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en ciencias sociales y la prueba SAI. Igualmente se determinó que existe una relación positiva entre estas dos últimas variables, aunque en un nivel bajo. Finalmente se puede concluir que, si bien los estilos de aprendizaje son un factor relevante a considerar, el rendimiento académico de ciencias sociales podría estar asociado a otras variables que convergen dentro y fuera del aula de clases.

Por su parte, Humberto (2014) desarrolló una investigación, cuyo objetivo fue describir la relación entre la funcionalidad familiar, las conductas internalizadas y el rendimiento académico en un grupo de adolescentes de un colegio público de Bogotá, Colombia. El tipo de investigación que se realizó fue descriptivo, con un método de asociación, utilizando instrumentos como las listas de chequeo de la conducta infantil (Achenbach & Edelbrock, 1987), el de autoreporte (YSR), el Cuestionario para Padres (CBCL) y el Cuestionario de Profesores (TRF). Además, utilizó el APGAR familiar (Smilkstein, 1978) y se revisó la boleta

académica de los estudiantes. Los participantes fueron en total 63 adolescentes comprendidos entre 12-16 años de edad, incluyendo a padres de familia y profesores. Los resultados encontrados señalan que la mayoría de la muestra evidencia una disfunción familiar moderada y un rendimiento académico medio; asimismo, se mostró que cerca del 19.56 % de la población presenta conductas internalizadas. En conclusión, los padres perciben mayores problemas internalizados en sus hijos que lo reportado por los adolescentes y los profesores. Esto podría estar relacionado con el hecho de que los adolescentes con conductas internalizadas tienden a presentar problemas en la funcionalidad familiar.

A su vez, Maureira, Bahamondes y Aravena (2015) realizaron una investigación, cuyo objetivo fue describir la relación de los estilos de aprendizaje y rendimiento académico. En la presente investigación se aplicó el Cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) a 151 estudiantes de la carrera de pedagogía en educación física de la Universidad SEK de Chile, para lo cual se analizó la relación de los estilos con el rendimiento académico del primer semestre del 2014. Los resultados muestran que el estilo activo se correlaciona con el rendimiento académico de manera negativa (-0,279), en tanto que el teórico lo hace de manera positiva (0,251). El estilo reflexivo y pragmático no presenta relación con el promedio de notas de los estudiantes de la muestra. En conclusión, los estilos de aprendizaje de la muestra son similares en cada año de carrera y sólo existe una relación baja entre las notas y los estilos activo y teórico. Se hace necesario nuevas investigaciones en estudiantes de educación física de otras universidades de Chile.

A su turno, Ossa y Lagos (2013) ejecutaron un estudio descriptivo-correlacional, de naturaleza cuantitativa, cuyo objetivo fue identificar los estilos de aprendizaje y estrategias de enseñanza usadas por docentes, en estudiantes de pedagogía de una universidad chilena, y relacionar los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico. Se tomó una muestra de 71 estudiantes de primer año de la carrera de pedagogía general básica (primaria) de la

Universidad del Bío-Bío (Chile). Los resultados muestran un predominio del estilo de aprendizaje reflexivo, así como un predominio de estrategias de enseñanza de las docentes basadas en la exposición; así también se observa un nivel de relación positiva y significativa, aunque medianamente baja, entre el rendimiento académico, y los estilos de aprendizaje teórico ($r=0,291$) y reflexivo ($r=0,237$).

Mientras que León (2020) efectuó un estudio, cuyo objetivo fue el de identificar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico. Utilizó un método cualitativo con un enfoque de estudio de caso. Los participantes fueron 38 alumnos de quinto grado. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario CHAEA-Junior, el récord de notas obtenidas durante el primer periodo académico, una guía de observación y el diario de campo. Los principales hallazgos fueron que sí existe una relación directa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes, ya que los alumnos que presentan un buen rendimiento académico cuentan con estrategias didácticas brindadas por los docentes que les permiten desarrollar a plenitud sus estilos de aprendizaje (reflexivo y teórico), en contraste con el bajo rendimiento académico de los estudiantes que poseen estilos de aprendizaje que son menos atendidos por los profesores como el estilo activo y el pragmático, esto debido a que los docentes desconocen estrategias que permitan atender a la totalidad de todos estilos de aprendizaje, además que muestran desconocimiento de las particularidades de sus estudiantes.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Acuña y Urbano (2020) realizaron una investigación, cuyo objetivo fue demostrar la relación entre la Funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria. El estudio fue descriptivo correlacional, de diseño no experimental de corte transversal, se empleó la técnica de muestreo por conveniencia. La muestra estaba conformada la cantidad total de estudiantes. El instrumento empleado para medir la

funcionalidad familiar fue la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III de Olson, Portner y Lavee (1985) y el Cuestionario de Acoso Escolar de Cisneros. Los resultados alcanzados demostraron que sí existe relación entre la funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje ($X^2=22,302$; $p=0,001<0,05$) en los estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de una institución educativa pública de Huamanga-Ayacucho, 2020. Asimismo, existe relación entre las dimensiones cohesión familiar ($X^2=47,372$; $p=0,000<0,05$) y adaptabilidad familiar ($X^2=30,051$; $p=0,000<0,05$), con los estilos de aprendizaje en los estudiantes del cuarto y quinto grado de secundaria de una institución pública de Huamanga, Ayacucho.

Por su parte, Luque (2016) desarrolló la investigación, cuyo objetivo fue determinar la relación entre las dimensiones de los estilos de aprendizaje y el rendimiento escolar en física de los estudiantes del quinto de secundaria. La investigación fue realizada sobre la base del enfoque cuantitativo y el método hipotético deductivo, de tipo básica, diseño no experimental, correlacional y de corte transeccional. Se trabajó con la muestra compuesta por cien estudiantes y se utilizó como instrumento el Cuestionario de Honey Alonso para identificar estilos de aprendizaje en los estudiantes; mientras que para obtener las notas se recopiló información sobre el rendimiento escolar del registro oficial de notas correspondiente al tercer bimestre del 2016. En los resultados se encontró una correlación baja y negativa entre el estilo activo y el rendimiento escolar en física ya que se obtuvo un Rho de Spearman de -0.336 , con un p-valor de 0.001 en los tres casos. Ante los hallazgos a partir de la estadística inferencial, se concluye que existe una buena correlación, positiva y estadísticamente significativa entre los estilos de aprendizaje, reflexivo, teórico y el rendimiento escolar en física de los estudiantes del quinto de secundaria.

A su vez, Fernández y Oyarce (2020) ejecutó una investigación, cuyo objetivo fue determinar la relación entre funcionamiento familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes del quinto año del nivel secundario. El método del estudio corresponde al tipo correlacional de

corte transversal no experimental. La muestra fue de 120 estudiantes. Los instrumentos que fueron utilizados para la medición de las variables fueron los siguientes: ficha de datos sociodemográficos, Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III, Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje. Para el análisis estadístico se utilizó el programa Stata 13. Por otro lado, para el análisis bivariado se trabajaron con las pruebas de Kolmogorov-Smirnov y Chi-cuadrado. En los resultados se observa que no existe relación entre funcionamiento familiar y estilos de aprendizaje. En conclusión, no existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y estilos de aprendizaje. Lo cual indica la posible presencia de otros factores al momento de aprender, tales como la motivación o el autoconocimiento de alumno sobre su o sus estilos de aprendizaje.

A su turno, Girón (2020) realizó una investigación, cuyo objetivo fue determinar la relación que existe entre la funcionalidad familiar y los logros de aprendizaje. Se seleccionó a 85 estudiantes del 4.º grado de 16 y 17 años, se aplicó la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) de David Olson. El método fue el método científico, de nivel descriptivo. Los resultados muestran que la funcionalidad familiar se relaciona con los logros de aprendizaje de matemática; debido a que presenta una correlación alta de 0,762, con un nivel de significancia (Sig.) de $0,000 < 0,05$, en consecuencia, se tomó la decisión de rechazar la hipótesis nula (H_0) a un nivel de confianza del 95 %, y aceptar la hipótesis alterna (H_1), indicándonos que una familia que tiene un nivel balanceado de cohesión y adaptabilidad es un apoyo y factor determinante para lograr aprendizajes satisfactorios en los estudiantes.

Mientras que Colonio (2017) efectuó una investigación cuyo objetivo fue identificar el o los estilos de aprendizaje de 244 estudiantes correspondiente a los cursos de construcción y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes. Se aplicó el cuestionario CHAEA y el coeficiente de correlación de Pearson, y se encontró que los estudiantes tienen un nivel de preferencia moderado por los estilos de aprendizaje activos, reflexivo y teórico, y una

preferencia alta por el estilo de aprendizaje pragmático, siendo el estilo de aprendizaje reflexivo el de mayor predominio (39.3 %), seguido del estilo de aprendizaje teórico (36.8 %). Con respecto a los cuatro estilos de aprendizaje y rendimiento académico no se encontraron correlaciones estadísticamente significativas, por lo tanto, se presume que pueden presentarse otro tipo de factores, como ambientales, emocionales, físicos, motivacionales, que puedan incidir en el resultado del rendimiento académico independientemente del Estilo de Aprendizaje.

3.1. Familia

Se define a la familia como los integrantes del hogar unidos entre sí, que llegan a poseer un determinado grado de parentesco por sangre, adopción y matrimonio. El grado de parentesco será utilizado para determinar los límites de la familia y dependerá de los usos a los que se destinen los datos y, por lo tanto, no puede definirse con precisión en escala mundial (Organización Mundial de la Salud OMS, y la Organización Panamericana de la salud OPS, 2014).

Mavilo (2010, como se citó en Fernández y Oyarce, 2020) conceptualizó a la familia como una sociedad natural, que está conformada por un grupo de personas unidas por vínculos afectivos, consanguinidad, y convivencia dentro de un hogar común, que enfrentan similares dificultades, tienen similares fines y buscan satisfacciones propias y recíprocas.

Mientras que, según Torres, Ortega, Garrido y Reyes (2008), la familia es un sistema de interrelación biopsicosocial que media entre el individuo y la sociedad y se encuentra integrada por un número variable de individuos, unidos por vínculos de consanguinidad, unión, matrimonio o adopción.

3.1.1. Tipos de familia

- **Familia nuclear.** Es definido como el modelo estereotipado de lo que es la familia tradicional, que implica la participación de un padre (esposo), madre (esposa) e hijos, todos conviviendo bajo el mismo hogar.
- **Familia extensa o consanguínea.** Esta familia está compuesta de más de una unidad nuclear, siempre y cuando coexistan bajo un mismo techo, es prolongada hasta más de dos generaciones y está ligada en los vínculos de sangre de un gran número de personas.
- **Familia conjunta o multigeneracional.** Esta familia es conocida cuando los sujetos más jóvenes del núcleo familiar incorporan a ella a sus mismos cónyuges e hijos, en vez de formar un núcleo familiar independiente.
- **Familia monoparental.** Dicha familia está constituida por uno de los padres y los hijos. Es el resultado cuando los progenitores deciden no seguir conviviendo juntos y deciden alejarse o separarse, y los primogénitos quedan a la protección de uno de los padres.
- **Familia reconstruida.** Esta familia se caracteriza con cierta frecuencia que, tras el divorcio o separación, los progenitores vuelven a retomar y formar un vínculo emocional con otras personas para iniciar una nueva convivencia
- **Familias adoptivas.** Esta familia está basada donde los padres no poseen vínculo biológico alguno entre sus hijos.

3.2. Funcionalidad Familiar

La familia es funcional en la medida que llegan a establecer relaciones afectivas entre todos sus miembros permitiendo el desarrollo progresivo en la cohesión; además de poder ser capaz de variar su estructura para superar sus deficiencias evolutivas, es decir, su

adaptabilidad. Se considera el funcionamiento familiar como la dinámica sistémica e interactiva que es producida entre los miembros de la familia (Olson, Russell y Sprenkle, 1989).

El funcionamiento familiar es el conjunto de relaciones interpersonales que es generado dentro de cada familia y que le otorgan identidad auténtica. Se le otorga a la familia el carácter de unidad individual y mínima en la sociedad, pero a la vez se le da valor como unidad social y se reconoce su estructura compleja como organismo vivo, es en donde el sujeto obtiene sus primeras experiencias de vida, valores y conceptualización del mundo que lo rodea (Castellón y Ledesma, 2012, como se citó en Aguilar, 2017).

Según Olson (1986, como se citó en Ferrer, Miscan, Pino y Pérez, 2013) es la interacción de vínculos afectivos entre los participantes de la familia (cohesión) y que tenga la potestad de cambiar su estructura con la finalidad de superar los problemas que atraviesan la familia a lo largo del ciclo de vida (adaptabilidad).

3.2.1. Tipos de familias funcionales

- **Familia funcional.** Es aquella familia cuyas interrelaciones como grupo humano favorece el desarrollo productivo y el crecimiento personal de cada uno de los integrantes, en la medida que se produce una equidad entre el cumplimiento de sus funciones y la disposición de recursos adaptativos para enfrenar los cambios.
- **Familia moderadamente funcional.** Es aquella familia que es comprendida como una expresión intermedia entre la familia funcional y la familia disfuncional.
- **Familia disfuncional o extrema.** Es aquella familia que posee expresión negativa dentro de su funcionamiento familiar.

3.3. Teorías de la Funcionalidad Familiar

3.3.1. Modelo de interacción familiar

Con respecto a este modelo es importante señalar que la interrelación de la salud familiar depende de la habilidad de la familia para comprender y entender los comportamientos, las necesidades y principalmente los sentimientos entre los miembros, situación que ayuda a que ellos puedan conocerse entre sí, a través de la comunicación de sucesos o eventos que se muestran durante la vida (Satir, 1972).

Asimismo, este modelo familiar saludable consiste en desarrollar cuatro conceptos esenciales:

- Comunicación
- Valoración propia
- Interrelación con la sociedad
- Reglas o normas de comportamiento

3.3.2. Teoría estructural del funcionamiento familiar de Minuchin

Considerada como el grupo invisible de las demandas funcionales que estructuran las formas en que interactúan los integrantes de una familia. Las dimensiones principales de la estructura familiar son las normas que guían a la familia, las expectativas y roles de cada miembro, los alineamientos, los límites y la jerarquización de poder. En las familias con aglutinaciones o desligamiento, su estructura familiar se ve alterada, creando áreas de posibles disfuncionalidades o patologías de sus miembros (Minuchin, 1977).

3.3.3. Modelo circumplejo de funcionamiento familiar de David Olson (Faces III).

A efectos de la investigación se utilizó este modelo de Olson (1985, como se citó en Ferrer, Miscan, Pino y Pérez, 2013), quien propuso el Modelo Circumplejo, con la finalidad de juntar su investigación, teoría propuesta y práctica en un solo instrumento que tenga como objetivo medir la funcionalidad familiar.

Dicho modelo sufrió una serie de cambios en sus adaptaciones a través del tiempo, con el fin de adaptarlo a los distintos contextos familiares, la tercera versión de las cuatro que tiene, considera dos dimensiones conceptualizadas que son la primera que es cohesión y la segunda que es adaptabilidad familiar (Ferrer, Miscan, Pino y Pérez, 2013).

3.4. Dimensiones del modelo circumplejo de David Oslon

3.4.1. Cohesión familiar

Grado que desarrolla la familia para representar la unión emocional entre los miembros que la conforman de manera que es percibida y manifestada por ellos mismos entre sus semejantes y esto evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados (Olson, 1985, como se citó en Meza, 2010).

Dentro del Modelo Circumplejo, los conceptos específicos identificados para evaluar y diagnosticar la variable cohesión son los siguientes:

- Vinculación emocional. Explica la unión que poseen el grupo familiar.
- Límites. Lo define la familia frente a la sociedad
- Coaliciones. Cuando un miembro de la familia busca fortalecerse mediante el apoyo de sus conyugues
- Espacio y tiempo. Refiere a los estilos en que la familia comparte espacios y el tiempo
- Amigos. Aprobación de la familia para los amigos
- Toma de decisiones. El grupo familiar llega a un acuerdo mediante la consulta entre los miembros.
- Interés y ocio. Capacidad de la familia para realizar proyectos en conjunto.

3.4.1.1. Tipos de familia según la dimensión cohesión

- **Desligada.** Este tipo de familia es caracterizada porque presentan límites rígidos entre los miembros, tienen gran autonomía entre ellos y manifiestan poca unidad familiar.
- **Separada.** Se establece los límites externos e internos, cada integrante tiene una independencia moderada, además hay un equilibrio entre la individualidad y el conjunto.
- **Conectada.** Poseen límites generacionales claros, hay moderada dependencia dentro de los integrantes y se obtiene su espacio para su desarrollo individual,
- **Aglutinada.** Esta familia está constituida por la presencia de preservar límites difusos, gracias a ello se resulta difícil el poder identificar con claridad el rol de cada miembro de la familia.

3.4.2. *Adaptabilidad familiar*

Flexibilidad que se presenta en los sujetos que conforman la estructura familiar, es considerada como la capacidad de un sistema marital o familiar para modificar su estructura de poder, las relaciones de funciones, reglas y los roles en las relaciones, en respuesta al estrés situacional y propia del desarrollo (Olson, 1985, como se citó en Meza, 2010).

Para que exista y se mantenga un sistema de adaptación es necesario la presencia de un balance entre cambios y estabilidad en el reglamento familiar.

Se determina las áreas de medición de esta dimensión que son consideradas las siguientes:

- Control y poderes
- Roles y reglas de relación
- Estilos y capacidades de negociación
- Asertividad

3.4.2.1. Tipos de familia según la dimensión adaptabilidad de David Oslon

- **Rígida.** Este tipo de familia presenta baja flexibilidad entre los miembros.
- **Estructurada.** Este tipo de familia presenta como característica principal el poder manejar correctamente casos en los que se presente estrés y conflictos entre los miembros y demás.
- **Flexible.** Este tipo de familia poseen la capacidad de reorganizar mientras la situación lo demande y de poder modificar ciertas reglas del hogar para una convivencia estable.
- **Caótica.** Este tipo de familia presenta alta flexibilidad en las funciones y roles de los integrantes no es considerada como una familia saludable.

Se considera que existe tres niveles de dimensiones familiares que incluyen la relación entre cohesión y adaptabilidad familiar.

- **Tipos extremos.** Las familias de este tipo varían en intensidad, calidad y cantidad.
- **Tipos de rango medio.** Este tipo de familia presentan dificultades en una sola dimensión.
- **Tipo balanceado.** Este tipo de familia es considerada la más aceptable y adecuada. Se promueve la libertad de estar conectados entre todos los integrantes de la familia o si hay preferencia en estar solos. Su funcionamiento es dinámico por lo que puede variar.

3.5. Disfuncionalidad Familiar o Familia Disfuncional

Las familias disfuncionales presentan problemas en la comunicación, los integrantes no llegan a expresar con libertad sus sentimientos y la unidad como tal no es considerada productiva, ya que no llega a satisfacer completamente las emociones entre sus miembros. No llegan a reconocer la existencia de un problema y por el contrario responden de manera agresiva

e indiferente a todo intento de ayudar para que de esta manera no lleguen a perder su estado de normalidad social. Existe la incapacidad de realizar actividades colectivas, se promulga el autoritarismo, el miedo y la insatisfacción.

Hunt (2007, como se citó en Sierra, 2018) plantea dos definiciones; primero considera que “una familia disfuncional es donde el comportamiento inadecuado o inmaduro de uno de los padres inhibe el crecimiento de la individualidad y la capacidad de relacionarse sanamente con los miembros de la familia” (p. 14). Por lo tanto, la buena estabilidad psicológica y emocional fomentará un buen desarrollo entre sus integrantes,

Hunt (2007, como se citó en Sierra, 2018) menciona que la segunda definición es que “una familia disfuncional es donde sus miembros están enfermos emocional, psicológica y espiritualmente”. De manera que toda la familia debería promover una estabilidad saludable.

Mientras que Gil y Garrido (1993) definen las siguientes características patológicas para diferenciar a una familia disfuncional

- **El amalgamiento.** Es la ausencia del respeto entre los integrantes de la unidad familiar, dificultando una sana formación de la personalidad del adolescente.
- **La rigidez.** Se implementa reglas sin la posibilidad de plantear un cambio, estableciéndose para todos los integrantes excepto para aquel que las llevo a imponer, dificultando la adquisición de adquirir responsabilidades, genera dependencia y falta de autonomía
- **Evitación del conflicto.** Dentro de la familia prima el silencio ante los problemas, lo que evidencia la falta o nula comunicación.

Dichas características llegan a presentarse por las diversas situaciones que se vive tanto de manera interna como externa, las cuales llegan a afectar al sano desarrollo de los integrantes que componen la unidad familiar debido a que no cuentan con herramientas necesarias para enfrentar los cambios que se generan en el hogar durante la prolongación del tiempo y esto se

ve evidenciado en al adolescente a través de sus comportamientos y su incapacidad de sobrellevar los problemas manifestado así sus frustraciones.

3.6. Aprendizaje

Considerada como un cambio relativamente permanente en la potencialidad de mejorar la capacidad del comportamiento del hombre en su aprendizaje con el medio en el que está expuesto, ocurrida como resultado de su actividad que se ve reflejada mediante la adquisición de conocimientos a través de lo que se conoce como la experiencia (Kolb,1984).

3.6.1. Teorías relacionadas al aprendizaje

3.6.1.1. Teorías conductistas

Las teorías conductistas toman como base a las teorías del aprendizaje por condicionamiento, es decir, en asociar el estímulo y la respuesta. Es entendido por estímulo cualquier situación que es producida dentro del entorno del participante o sujeto y es entendido como respuesta, las conductas que genera o desencadena el estímulo (Mergel 1998).

Así, desde la perspectiva conductista se sostiene que el aprendizaje es un cambio que es observado en el comportamiento.

Según Mergel (1998):

- El aprendiz es el sujeto pasivo, visto solo como una caja de almacén de conocimientos, cuyo desempeño es producido por agentes externos; desconoce que el aprendizaje pueda surgir en el interior de su mente.
- El docente es el sujeto protagonista; asume un papel activo como tutor, interesado en desarrollar y ordenar una adecuada serie de funciones y control de los estímulos para enseñar.

En ese contexto, los procedimientos desempeñan un rol esencial; basta con plantear correctamente las acciones y tareas educativas para que se alcance el aprendizaje de conductas académicas a desear.

3.6.1.2. Teorías cognitivas

El aprendizaje implica las asociaciones que se establecen a través del contacto con otros sujetos, así como también consideran la importancia del refuerzo y la repetición como motivadores y enriquecedores de la respuesta del sujeto. No obstante, y a pesar de valorar tales pensamientos conductistas, los cognitivistas afirman el aprendizaje es un proceso que manifiesta significado y sentido a lo que se adquiere, ya sea por descubrimiento o por aceptación, donde el conocimiento nuevo se relaciona y se añade con la estructura cognitiva preexistente (Woolfolk, 1999).

- El aprendiz es una persona activa que posee una enorme competencia cognitiva, lo que le abre paso a aprender y solucionar problemas. Esta capacidad debe ser ampliada con nuevas estrategias y aprendizajes.
- El docente no desempeña un rol protagónico, si el aprendiz es activo y aprende rápidamente, puede aprender a pensar y a aprender respectivamente; por tanto, la función del docente se centrará específicamente en instaurar y construir experiencias didácticas para lograr esas metas.

3.6.1.3. Teoría constructivista

El constructivismo toma como base el principio de que el sujeto aprende y construye su propio enfoque del mundo en el que se encuentra, o también interpreta su realidad De acuerdo con la percepción de su misma experiencia, creencias y esquemas mentales (Mergel, 1998).

Según dicha teoría, el constructivismo se centra en la persona que aprende para resolver situaciones problemáticas complejas; esto quiere decir que el aprendizaje es netamente activo. Una persona que logra un nuevo conocimiento, lo aplica a sus experiencias previas y lo almacena en sus propias redes de conocimiento.

Dichos análisis nos llevan a las siguientes concepciones sobre los principales sujetos y elementos del proceso de enseñanza y aprendizaje:

- El Aprendiz es llamado el sujeto activo que a través de su participación y la conexión con los demás es responsable de su mismo aprendizaje. Para ello, tendrá de automatizar nuevos y útiles mecanismos intelectuales que le permitirán desarrollarse con eficiencia no solo en su entorno social próximo, sino en su futuro profesional.

3.6.1.4. Teoría del aprendizaje social

La gente no está impulsada por fuerzas internas ni es controlada y moldeada automáticamente por estímulos externos. El funcionamiento humano se explica más bien en términos de un modelo de reciprocidad; en el que la conducta, los factores cognoscitivos, personales y los acontecimientos ambientales operan como determinantes que ejercen una acción recíproca (Woolfolk, 1999).

Finalmente, que una posible manera de entender las distintas teorías es a partir del siguiente modelo que consta de tres pasos:

- El aprendizaje parte siempre de la recepción de algún tipo de información. De toda la información que recibimos señalamos una parte.
- La información que seleccionamos la tenemos que organizar y relacionar.
- Una vez que estructuramos esa información, la ordenamos de una manera u otra.

3.6.2. Estilos de aprendizaje

Kolb (1984, como se citó en Polo y Pereira, 2019) define a los estilos de aprendizaje como capacidades de poder aprender y que destacan unas de otras, como resultado de factores hereditarios, de las experiencias personales y de las exigencias del contexto.

Ullauri (2017, como se citó en, Polo y Pereira, 2019) sostiene que los estilos son procedimientos generales de aprendizaje que fueron incorporados en diferentes dimensiones:

cognitiva, afectiva y conductual que las personas aplican diferenciadamente para dirimir situaciones complejas que se presentan en su entorno.

3.1.1.2. Teoría de los estilos de aprendizaje de Kolb

El aprendizaje es el proceso a través del cual el conocimiento se crea a mediante transformación de la experiencia real y siendo el resultado de la combinación entre captar la experiencia y poder transformarla. Postulaba que los estilos individuales y particulares del aprendizaje se generan a través de tres factores causales: la genética, las experiencias de vida y las exigencias del medio (Kolb,1984, como se citó en Polo y Pereira, 2019).

Los 4 estilos de aprendizaje de Kolb

Kolb (1984, como se citó en Polo y Pereira, 2019) refiere que la teoría de los estilos de aprendizaje se diferencia en cuatro tipos, basados en un ciclo de aprendizaje por etapas, tales como:

- **El convergente**

Las personas que poseen el estilo convergente llegan a desarrollar y mejorar sus capacidades predominantes tanto en las áreas de la abstracción, la conceptualización y experimentación activa.

- **El divergente**

Las personas que poseen el estilo divergente llegan a desarrollar capacidades predominantes que son mostradas en las áreas de la experiencia concreta y observación reflexiva, principalmente son todo lo contrario a los convergentes.

- **El asimilador**

Las personas que poseen el estilo asimilador llegan a desarrollar mejor las áreas de abstracción, conceptualización y observación reflexiva, la comprensión y la creación de modelos teóricos puede ser una de sus mejores fortalezas.

- **El acomodador**

Las personas que poseen el estilo acomodador llegan a desarrollar su potencial en la experiencia concreta y experimentación activa.

3.1.1.3. Modelo de Pask

Pask (1972) tomó como base la teoría de la conversación, y aplicó un método fundamental que consistía en que los estudiantes muestren lo que han aprendido a sus compañeros. Para ello, se investigaron distintos patrones para planear, diseñar y organizar lo que es el pensamiento, así como para representar y seleccionar la información.

Esto dio como resultado tres tipos de estudiantes:

- **Los estudiantes serialistas.** Estos estudiantes emplean estrategias de aprendizaje en serie. Están enfocados más en los procedimientos y detalles que en conceptualizar una imagen de manera global; su razonamiento va de lo específico a lo general.

- **Los estudiantes holísticos o globalizadores.** Estos alumnos emplean su concentración en las descripciones extensas, y su razonamiento va de lo general a lo específico. Centran su enfoque en diferentes aspectos de la misma materia al mismo tiempo y los entrelazan de forma creativa y compleja.

- **Los estudiantes versátiles.** Estos discentes emplean estrategias de los estilos y mencionados. Reparan en los detalles y también tienen una visión global, lo que les facilita un íntegro y amplio conocimiento de la información.

3.1.1.4. Modelo de Myer y Briggs

Este modelo clasifica a una persona en relación a cuatro dicotomías: extrovertido-introvertido, sensorial-intuitivo, calificador-perceptivo, racional-emocional. Como todas las combinaciones llegan a ser posibles, da como resultado un total de 16 tipos. El modelo MBTI es aplicado con regularidad en la dinámica de grupos, pedagogía, capacitación de personal,

desarrollo de capacidades de liderazgo, desarrollo personal y asesoramiento matrimonial (Myer y Briggs, 1942)

- **La dimensión extrovertida/introvertido.** Esta dimensión es referida a la orientación de la energía de una persona. La persona extrovertida proyecta esa energía hacia el exterior, hacia otro sujeto o cosa, mientras que la persona introvertida la proyecta hacia el interior, es decir, se centra en sus propios pensamientos.
- **La dimensión sensorial/intuitivo.** Esta dimensión está relacionada con la forma en que la gente percibe los datos. Los sensoriales prefieren asimilar los datos a través del uso de sus cinco sentidos; sin embargo, los intuitivos prefieren asimilar los datos a través del uso de su intuición, de una forma inconsciente.
- **Los calificadores-perceptivos.** Estas personas prefieren aproximaciones paso a paso y estructuradas, mientras que los perceptivos prefieren conservar todas las opciones abiertas y tienden a ser más espontáneos y flexibles.
- **Los racionales-emocionales.** Estas personas juzgan sobre la base de conexiones como verdadero-falso y si-entonces; en cambio, los emocionales prefieren evaluar el tipo mejor-peor y más-menos.

3.1.1.5. Modelos de estilos de aprendizaje de Honey-Mumford y Alonso

Honey y Mumford (1992, como se citó en Zarate,2015) tomaron como base la teoría de Kolb para generar un cuestionario de estilos de aprendizaje dirigido a lo que sería el mundo empresarial. El cuestionario fue llamado LSQ (Learning Styles Questionnaire) y con él, pretendían investigar por qué en una situación en que dos personas comparten su texto y contexto, una aprende mejor y la otra no tanto. Dicho instrumento fue modificado y enriquecido unos años después por Catalina Alonso, quien lo adaptó al ámbito académico rebautizándolo como Cuestionario Honey-Alonso sobre estilos de aprendizaje CHAEA

Alonso (1992, como se citó en Zarate, 2015), considerando los resultados obtenidos en su investigación, elaboró una lista con características que definen el campo de destrezas de cada estilo:

- **Activo.** Los estudiantes que prefieren este estilo se implican activamente y con entusiasmo en las tareas nuevas, son de mente abierta, improvisadores y espontáneos.
- **Reflexivo.** Los estudiantes les gusta observar y reunir los datos y asuntos desde diferentes puntos de vista y reflexionar de manera minuciosa sobre ellos sin sentirse presionados antes de actuar, tomando así todas las opciones posibles.
- **Teórico.** Los estudiantes son objetivos, con un profundo sentido crítico integrado con teorías complejas y lógicas, son metódico y disciplinados, siguiendo el orden como tal.
- **Pragmático.** Los estudiantes les gusta experimentar con cuestiones prácticas las ideas y que tengan alguna aplicación inmediata, experimentan con rapidez y seguridad las ideas que le atraen.

3.2. Definición de Términos Básicos

- **Adaptabilidad**

Según Herrera y Herrera (2003) es la capacidad intelectual y emocional de responder adecuada y coherentemente a las exigencias del entorno, regulando el comportamiento en función del entorno.

- **Adaptabilidad familiar**

Según Olson (1989) es la habilidad de un sistema marital o familiar para cambiar su estructura de poder, sus roles y reglas de relación en respuesta a una demanda situacional o de desarrollo.

- **Cohesión**

De acuerdo con Louwerse (2004) es la cohesión es entendida como la consistencia de los elementos en el texto; la coherencia, en cambio es la consistencia de los elementos en la representación en la mente del comprendedor.

- **Cohesión familiar**

Según Moos (1976) es el grado en que los miembros de la familia se interesan por ella, se comprometen con ella y se ayudan mutuamente.

- **Función**

Una función está referida a la actividad, una acción o al conjunto de actividades o acciones que pueden desempeñar uno o varios elementos a la vez, de manera complementaria, en orden a la consecución de un objetivo definido.

- **Funcionalidad**

Según Olson (1986) es la interacción de vínculos afectivos entre los miembros de la familia y que tenga la capacidad de cambiar su estructura con el objetivo de superar las dificultades que atraviesan la familia a lo largo de su ciclo de vida.

- **Familia**

Según Minuchin (1995) es la familia como un todo, compuesta por partes o subsistemas, que se complementan entre sí. La considera una organización que es dirigida hacia una meta, teniendo como resultado la evolución de cada miembro a través de la sensibilización a los cambios del sistema y su respectiva dinámica.

- **Estilos de aprendizaje**

De acuerdo con Guild y Garger (1998) son las características estructuradas y estables que pertenecen al individuo, que son manifestadas a través de la interacción entre la conducta y la personalidad cuando el sujeto realiza una tarea de aprendizaje.

- **Sistema familiar**

Según Vygotsky (1979) es un sistema con grupo de personas que han aprendido a vivir según reglas que les permiten mantener la convivencia, estas reglas de convivencia son las directrices básicas para el desarrollo de una vida en sociedad.

- **Estructura familiar**

Según Minuchin (1986) es el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia.

- **Disfuncional**

Hecho, evento, fenómeno que no funciona como corresponde, que no cumple adecuadamente su fin, por alguna alteración física, química o conductual.

- **Aprendizaje**

Según Gagné (1966) es un cambio en la disposición o capacidad de las personas que puede retenerse y no es atribuible simplemente al proceso de crecimiento.

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS

3.1. Hipótesis

3.1.1. *Hipótesis general*

Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

3.1.2. *Hipótesis específicas*

- Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo activo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).
- Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo teórico en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).
- Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo pragmático en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).
- Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

3.2. Variables

3.2.1. *Variable 1: Funcionalidad familiar*

Es la interacción de vínculos afectivos entre los participantes de la familia (cohesión) y que tenga la potestad de cambiar su estructura con la finalidad de superar los problemas

que atraviesan la familia a lo largo del ciclo de vida (adaptabilidad) (Olson, 1986, como se citó en Ferrer, Miscan, Pino y Pérez, 2013).

3.2.2. *Variable 2: Estilos de aprendizaje*

Según Honey y Mumford (1992) es la elección que tiene el ser humano en preferir elegir uno o dos estilos de aprendizaje predominantes en la sociedad de manera mayoritaria, de las cuales se pueden identificar cuatro tipos de estilos: activo, reflexivo, teórico y pragmático.

Según Kolb (1984) lo describe como, capacidades de aprendizaje que destacan unas sobre otras, esta capacidad tiene como origen un factor genético, las propias experiencias y del contexto en el cual se desenvuelve el individuo.

3.3. Matriz de operacionalización de variables

3.3.1. Funcionalidad familiar

Tabla 1*Operacionalización de la variable funcionalidad familiar*

Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Olson (1986, como se citó en Ferrer, Miscan, Pino y Pérez, 2013) es la interacción de vínculos afectivos entre los participantes de la familia (cohesión) y que tenga la potestad de cambiar su estructura con la finalidad de superar los problemas que atraviesan la familia a lo largo del ciclo de vida (adaptabilidad).	COHESION	<ul style="list-style-type: none"> • Vinculación emocional entre los miembros de la familia (nombre del test) • Límites entre los miembros de la familia • Tiempo compartido en actividades entre los miembros de la familia. • Apoyo social entre los miembros de la familia. <p>Intereses y recreación compartidos entre los miembros de la familia</p>	11,19,1,17,5,7,3,9,13,15	Ordinal-tipo Likert
Olson (1986, como se citó en Ferrer, Miscan, Pino y Pérez, 2013) es la interacción de vínculos afectivos entre los participantes de la familia (cohesión) y que tenga la potestad de	COHESION	<ul style="list-style-type: none"> • Vinculación emocional entre los miembros de la familia (nombre del test) 		Ordinal-tipo Likert

cambiar su estructura con la finalidad de superar los problemas que atraviesan la familia a lo largo del ciclo de vida (adaptabilidad).

- Límites entre los miembros de la familia 11,19,1,17,5,7,3,9,13,15
- Tiempo compartido en actividades entre los miembros de la familia.
- Apoyo social entre los miembros de la familia.

Intereses y recreación compartidos entre los miembros de la familia

ADAPTABILIDAD

- Liderazgo de los padres hacia los hijos. 6,18,4,10,2,12,8,14,16,20
 - Poder de los padres (asertividad, control y disciplina).
 - Relaciones de roles y reglas de las relaciones
-

Tabla 2*Operacionalización de la variable estilos de aprendizaje*

Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Kolb (1984, como se citó en Polo y Pereira, 2019) define a los estilos de aprendizaje como capacidades de poder aprender y que estas destacan unas de otras, como resultado de factores hereditarios, de las experiencias personales y de las exigencias del contexto.	ESTILO ACTIVO	Descubridor,	3, 5, 7, 9, 13,	
		Arriesgado,	20, 26, 27, 35,	
		Animador,	37, 41, 43, 46,	
		Improvisador,	48, 51, 61, 67,	
		Espontáneo	74, 75, 77	
	ESTILO REFLEXIVO	Concienzudo,		
		Ponderado,	10, 16, 18, 19,	
		Receptivo,	28, 31, 32, 34,	
		Exhaustivo,	36, 39, 42, 44,	
		Analítico	49, 55, 58, 63,	
			65, 69, 70, 79.	

Ordinal (+) = 1 (-) = 0

ESTILO TEORICO	Objetivo,	2, 4, 6, 11, 15,
	Crítico	17, 21, 23, 25,
	Metódico,	29, 33, 45, 50,
	Lógico.	54, 60,64, 66,
	Estructurado	71, 78, 80.

ESSTILO PRAGMATICO	Experimentador,	1, 8, 12, 14,
	Directo Práctico,	22, 24, 30, 38,
		40, 47, 52, 53,
	Realista, Eficaz.	56, 57, 59, 62,
		68, 72,73, 76.

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1. Tipo de Investigación

Es de carácter básico, porque según Hernández, Fernández, y Baptista (2014) se puede especificar propiedades y perfiles de personas, grupo de personas como comunidades o asociaciones. Este tipo de investigación está dirigida a la indagación de nuevas áreas de conocimientos y especialidades de investigación sin un fin práctico específico e inmediato.

4.1.1. Enfoque

El presente estudio es de enfoque cuantitativo, relacionado a la recolección de información para comprobar la hipótesis dada mediante el análisis de los datos estadísticos (Hernández et al. 2014).

Por ello, el enfoque cuantitativo cumple con el estudio ya que recurre al análisis y recolección de los datos para responder preguntas de la investigación y poder probar hipótesis previamente, confía en el uso de la medición numérica, el conteo y frecuentemente de la estadística (Hernández et al. 2014).

4.1.2. Alcance

La investigación muestra un alcance descriptivo-correlacional, estos diseños explican y dan a conocer las relaciones entre dos o más variables, que son funcionalidad familiar y Estilos de aprendizaje, en un tiempo único (Hernández et al. 2014).

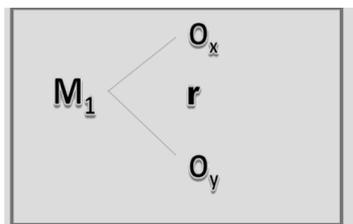
4.1.3. Diseño

El diseño de esta investigación es no experimental descriptivo correlacional, de corte transversal; de manera que, según Hernández, et al. (2014), no hay presencia de manipulación activa de alguna variable y se busca establecer la relación de variables medidas de una muestra

en un momento del tiempo. Es decir, se observa el fenómeno a evaluar tal como se muestra en su mismo entorno natural para luego poder ser analizado.

Este tipo de investigación se esquematiza de la siguiente manera:

Dónde:



M = representa a la muestra en estudio.

O_x = variable 1 funcionalidad familiar

O_y = variable 2 estilos de aprendizaje

r = relación entre ambas variables

4.2. Población y Muestra

4.2.1. Población

Hernández et al. (2014) la define como un conjunto de todas las materias ya sean finitas o infinitas que guardan relación con determinadas características. Es decir, que la población es una agrupación de individuos con relación en cuanto al espacio y tiempo.

La población considerada para esta investigación serán estudiantes varones y mujeres de nivel secundaria de la Institución Educativa Inclusiva Joaquín Capelo. Lo conforman 398 estudiantes de tercero y cuarto año de secundaria y representan el 100 % de la población.

4.2.2. Muestra

Hernández et al. (2014) especifica a la muestra como una parte de la población a tratar, del que se obtiene información siendo definido y delimitado con minuciosidad, además, debe ser parte significativa de la población

La muestra que será utilizada en este estudio será de 275 estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de la Institución Educativa Inclusiva Joaquín Capelo. Para determinar la cantidad

se utilizó la técnica de muestreo por conveniencia dando así la cantidad de estudiantes evaluados.

4.3. Muestreo

El muestreo fue no probabilístico por conveniencia.

De acuerdo con Gómez (2012) refiere que el tipo de muestra se da cuando el investigador elige a los participantes de acuerdo con su conveniencia y con la disponibilidad de los sujetos de querer ser parte de la muestra. Para Hernández et al. (2003), las muestras no probabilísticas, también catalogadas como muestras dirigidas, suponen un procedimiento de selección informal. Su uso es continuo en distintas investigaciones, y a partir de ellas, se hacen deducciones sobre la población.

Criterios de inclusión

- Estudiantes del tercero y cuarto año de secundaria.
- Estudiantes que pertenezcan a la institución educativa
- Estudiantes iguales o mayores a 14 años.
- Estudiante que estuvieron presentes a la hora de evaluar
- Estudiantes que hayan rellenado correctamente los test psicológicos

Criterios de exclusión

- Estudiantes que no pertenezcan a tercero y cuarto año de secundaria.
- Estudiantes que no pertenezcan a la institución educativa.
- Estudiantes que no se incluyan a las edades determinadas.
- Estudiantes que no estuvieron presentes a la hora de evaluar.
- Estudiantes que hayan rellenado incorrectamente los test psicológicos.

4.4. Proceso de Recolección de Datos

Para realizar este proceso se hizo uso del método de la encuesta y la técnica del cuestionario, para este último se utiliza la Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar-Faces III y el Cuestionario Honey Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) (Honey y Alonso, 1997), que serán aplicados de manera presencial mediante el uso de hojas impresas.

Por otra parte, para la evaluación de los estudiantes se solicitó primero el debido permiso a la institución educativa y a los tutores para ingresar a las aulas y en segundo plano se envió el consentimiento informado a los padres de familia para su correcta aprobación.

4.5. Técnicas de Recolección de Datos

Tras lograr la recolección de toda la información necesaria, se realizó el proceso de ingresar la información y/o datos obtenidos a través de los instrumentos aplicados, para ser procesados con el Statistical Package for the Social Sciences (IBM SPSS, versión 27) y posteriormente ser analizados.

Mientras que para la contrastación de hipótesis se utilizó la prueba no paramétrica de Correlación de Pearson a un nivel de significancia de 0.05 que permitió determinar la relación entre las variables y sus respectivas dimensiones. Para esto también se utilizó el paquete estadístico SPSS

4.5.1. Descripción del Test Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar-FACES III

La Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) de Olson, Portner, y Lavee (1985) es la tercera versión de la serie de escalas FACES y ha sido creada para evaluar dos de las principales dimensiones del Modelo Circumplejo: la cohesión y la flexibilidad familiar. La prueba está compuesta de 20 ítems y dos partes con 20 ítems cada uno; cuando se analiza la distribución de los ítems de la prueba, se observa que 10 pertenecen

a la dimensión de cohesión y 10 a la dimensión de adaptabilidad. Con respecto a las partes, a primera parte está compuesta por 20 ítems y esta evalúa el nivel de cohesión y flexibilidad de la familia tal como el participante la percibe en ese momento es decir lo que percibe de la Familia Real. Y la segunda parte está compuesta por 20 ítems y esta evalúa el nivel de cohesión y flexibilidad que él participante le gustaría que hubiese dentro de su familia, lo que sería su Familia Ideal. Ambas partes incluyen los mismos ítems, pero se modifica la consigna general. De las diferencias entre las escalas “real” e “ideal” se puede obtener el índice de satisfacción que la persona tiene con el funcionamiento de su familia. Dados los fines del presente estudio, sólo se trabajó con los datos de la “familia real”

4.5.1.1. Calificación y resultados

La prueba está constituida de 20 ítems, cada uno con una escala Likert de cinco opciones: casi siempre, muchas veces, a veces sí y a veces no, pocas veces, casi nunca, divididos en dos partes. Los resultados relativos a la dimensión de cohesión se distribuyen en 2 ítems para cada uno de los siguientes componentes; coaliciones =1-17, lazos emocionales =11-19, tiempo y amigos = 9-3, comunes y recreación = 13-15. límites familiares = 7-5. En la dimensión de adaptabilidad, esta se distribuye en dos ítems para cada uno de los siguientes componentes: disciplina = 4-10, control =12-2 y liderazgo= 6-18, y 4 ítems para roles y reglas de relación= 8-14-16-20.

4.5.1.2. Adaptabilidad

La adaptación en el Perú del FACES III más recientes ligada a la realidad peruana fue realizada por Bazo & otros (2016); quienes evaluaron las propiedades psicométricas del instrumento señalado utilizando a 910 estudiantes en su mayoría adolescentes, identificando la validez a nivel de constructo a través del uso del análisis factorial, reafirmando la existencia de dos dimensiones denominadas como flexibilidad /adaptabilidad y cohesión.

4.5.1.3. Validez

La Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar-FACES III presenta una validez basada en el criterio por juicio de expertos de la prueba con tres jueces expertos, quienes revisaron detalladamente cada uno de los ítems. A quienes se les facilitó una ficha de evaluación con la cual dieron su conformidad del test, para realizar la validación se utilizó el método del Coeficiente de Validez de Contenido, en el cual se realizó proceso de tomar los acuerdos y desacuerdos de los jueces que llegan a un índice de 1.0.

Tabla 3

Validez de Aiken para la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar-fases III

N.º	Experto	Promedio
01	Ps. Cinthia Violeta Chavarri Fasabi	1.0
02	Ps. Jakelin Jhoana Quispe Barzola	1.0
03	Ps. Ricardo Arévalo Nieves	1.0
Promedio		1.0

El instrumento tuvo una buena aceptación en su evaluación.

4.5.1.4. Confiabilidad

El índice de confiabilidad del instrumento se generó a través de una prueba piloto a 80 alumnos, a través del alfa de Cronbach de 0,866.

Cohesión= 0.827 y Flexibilidad = 0.807, mostrando aceptables valores.

4.5.2. Descripción del Cuestionario Honey-Alonso de estilos de aprendizaje

Para crear el cuestionario de Honey y Alonso se toma como base el Learning Style Inventory (LSI) (Kolb, 1976), dicho cuestionario tiene por objetivo evaluar los estilos de

aprendizaje dentro del ámbito escolar. Al momento de realizar su revisión se encontraron cambios oportunos para mejorar la prueba misma ampliando así el número de ítems de 9 a 12, dando lugar al LSI 2 (Kolb, 1985), posteriormente sería retomada por Honey y Mumford (1986)

Del LSQ y de su modelo surge el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje-CHAEA (Alonso et al., 1994), como la versión adaptada, métrica, conceptual y lingüísticamente aprobada para el uso dentro del ámbito académico español. El cuestionario Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje-CHAEA está conformado exactamente de 80 ítems esenciales y estructurados en cuatro grupos de 20 ítems correspondientes a cada uno de los cuatro estilos de aprendizaje denominados: el estilo activo, el reflexivo, el teórico y el pragmático.

4.5.2.1. Calificación y resultados

Todos y cada uno de los ítems están distribuidos de forma aleatoria de manera que no sigue un orden predeterminado. El puntaje que obtenga el participante evaluado en cada parte será el nivel que alcance y predomine en cada uno de los cuatro estilos de aprendizaje ya mencionados.

El cuestionario consta de 80 preguntas o ítems que se responden con más o menos (+ o -), donde más significa acuerdo total y menos en total desacuerdo.

4.5.2.2. Adaptabilidad

Capella (2002) realizó una adaptación para la población peruana, quienes hallaron la validez y la confiabilidad a partir de una muestra de 310 estudiantes de una universidad privada de Lima.

Por su parte, Zavala (2008) realizó otra adaptación con el fin de favorecer el entendimiento de los ítems por parte de los estudiantes peruanos que cursaban el quinto de secundaria.

4.5.2.3. Validez

El cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje-CHAEA presenta una validez basada en el criterio por juicio de expertos prueba con tres jueces expertos, quienes revisaron detalladamente cada uno de los ítems, se les facilitó una ficha de evaluación con la cual dieron su conformidad del test, para realizar la validación se utilizó el método del Coeficiente de Validez de Contenido, en el cual se realizó proceso de tomar los acuerdos y desacuerdos de los jueces que llegan a un índice de 1.0.

Tabla 4

Validez de contenido para el cuestionario de estilos de aprendizaje-CHAEA

N.º	Experto	Promedio
01	Ps. Cinthia Violeta Chavarri Fasabi	1.0
02	Ps. Sthefanie Carol de la Calle Galvan	1.0
03	Ps. Riaby Manuel Tovar Quispe	1.0
Promedio		1.0

El instrumento tuvo una buena aceptación en su evaluación

4.5.2.4. Confiabilidad

En cuanto a la confiabilidad, se generó una prueba piloto a 80 alumnos, y se utilizó el Alfa de Cronbach, que dio el resultado de 0.789, lo cual muestra una alta confiabilidad

Y para cada estilo encontrando se halló lo siguiente: 0.719 para el estilo activo; 0.766 para el estilo reflexivo; 0.671 para el estilo teórico; 0.845 para el estilo pragmático.

4.6. Procedimiento

En primera instancia se obtuvo la autorización de la institución, para el uso de sus instalaciones y el uso de su nombre, explicando en qué consiste la investigación, posteriormente se informa a las estudiantes el procedimiento de la investigación a realizar.

Se presenta el consentimiento informado a las estudiantes para que les hagan la entrega a los padres de familia, explicándoles brevemente el propósito de la investigación y se obtiene de esta forma la firma del apoderado y el (la) adolescente. Posteriormente, se procede a aplicar los instrumentos de forma virtual o presencial, si el caso lo requiera, de manera anónima en los estudiantes, cuya contestación dura aproximadamente 15-45 minutos, independiente a los test psicológicos explicando también en que consiste y como desarrollar cada uno de ellos. Luego se procede a calificar los test psicológicos para la obtención de los resultados y se informará a la institución los resultados si esta lo pidiese. Finalmente, se elaboran las tablas, las recomendaciones y conclusiones finales

4.7. Aspectos Éticos

- Se solicitó la aprobación del Comité de Ética de Investigación de la Universidad Continental
- Asimismo, se solicitó la aprobación de la institución educativa para el uso de las instalaciones y el nombre correspondiente.
- Además, se solicitó la aprobación de los padres de familia y de los estudiantes para poder aplicar las pruebas psicométricas.

CAPÍTULO VI

RESULTADOS

5.1. Descripción de Resultados

Se realizó la investigación de los estudiantes de la institución educativa estatal Joaquín Capelo del distrito de La Merced, provincia de Chanchamayo del departamento de Junín. Luego, se efectuó la presentación de los resultados que se consiguieron a partir del procesamiento de los datos obtenidos por el cuestionario: la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) de Olson, Portner, y Lavee y el Cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA). Dichos resultados se dan a conocer en dos partes: el primer resultado muestra la parte descriptiva y el segundo resultado evidencia la prueba de las hipótesis o estadística inferencial.

5.2. Presentación de Resultados

Variable funcionalidad familiar

La tabla 5 presenta el análisis de la frecuencia de las categorías de la variable funcionalidad familiar en los estudiantes del tercer y cuarto grado de secundaria. Se observa que el 17,1 %, es decir, 47 estudiantes presentan funcionalidad familiar balanceada; mientras el 61,5 %, en otras palabras, 169 estudiantes, muestran funcionalidad familiar de rango medio; y el 21,5 %, esto es, 59 estudiantes evidencian funcionalidad familiar.

Tabla 5*Frecuencia de la variable funcionalidad familiar del tercero y cuarto grado de secundaria*

		fi	%
Funcionalidad familiar	Balanceada	47	17,1
	Rango medio	169	61,5
	Extremo	59	21,5
	Total	275	100,0

Variable estilos de aprendizaje

En la tabla 6 se presenta el análisis de la frecuencia de las categorías de la variable funcionalidad familiar en los estudiantes del tercero y cuarto grado de secundaria. Se observa que el 17,1 %, es decir, 47 estudiantes presentan estilo de aprendizaje activo; mientras el 61,5 %, equivalente a 169 estudiantes, estilo reflexivo; 21,5 %, esto es, 59 estudiantes, estilo teórico y el 21,5 %, esto quiere decir, 59 estudiantes, estilo pragmático. Esto demuestra la percepción de nivel de los estilos de aprendizaje de 3ro y 4to grado de secundaria que el mayor porcentaje es estilo teórico; lo que implica que los estudiantes presentan el estilo teórico en su mayoría.

Tabla 6*Frecuencias de la variable estilos de aprendizaje del tercero y cuarto grado de secundaria*

		fi	%
Estilos de aprendizaje	Activo	44	16,0
	Reflexivo	80	29,1
	Teórico	89	32,4
	Pragmático	62	22,5
	Total	275	100.0

Tabla 7

Relación entre la categoría de la variable funcionalidad familiar y las dimensiones de los estilos de aprendizaje

		Estilos de aprendizaje									
		Estilo activo		Estilo reflexivo		Estilo teórico		Estilo pragmático		Total	
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Funcionalidad Familiar	Balanceada	3	1,1	11	4,0	16	5,8	17	6,2	47	17,1
	Media	31	11,3	48	17,5	55	20,0	35	12,7	169	61,5
	Extrema	10	3,6	21	7,6	18	6,5	10	3,6	59	21,5
	Total	44	16,0	80	29,1	89	32,4	62	22,5	275	100,0

En la tabla 7, se observa la relación entre la categoría de la variable funcionalidad familiar y las dimensiones de los estilos de aprendizaje. Se aprecia que el 1,1 % (3) presenta funcionalidad familiar balanceada y estilo activo; el 11,3 % (31), funcionalidad familiar media y estilo activo; 3,6 % (10), funcionalidad familiar extrema y estilo activo. Así mismo, se observa que el 4,0 % (11) presenta funcionalidad familiar balanceada y estilo reflexivo; el 17,5 % (48), funcionalidad familiar media y estilo reflexivo; 7,6 % (21), funcionalidad familiar extrema y estilo reflexivo. Así mismo, se evidencia que el 5,8 % (16) presenta funcionalidad familiar balanceada y estilo teórico; el 20,0 % (55), funcionalidad familiar media y estilo teórico; 6,5 % (18), funcionalidad familiar extrema y estilo teórico. Finalmente, se observa que el 6,2 % (17) presenta funcionalidad familiar balanceada y estilo pragmático; el 12,7 % (35), funcionalidad familiar media y estilo pragmático; 3,6 % (10), funcionalidad familiar extrema y estilo pragmático.

Tabla 8

Relación entre la categoría de la variable funcionalidad familiar y la dimensión estilo activo

		Estilo activo												
		Preferencia		Preferencia		Preferencia		Preferencia		Preferencia		Total		
		Muy baja		Baja		Moderada		alta		muy alta				
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	
Funcionalidad Familiar	Familiar	Balanceada	0	0,0	6	2,2	19	6,9	13	4,7	9	3,3	47	17,1
		Media	10	3,6	17	6,2	63	22,9	31	11,3	48	17,5	169	61,5
		Extrema	3	1,1	3	1,1	24	8,7	16	5,8	13	4,7	59	21,5
		Total	13	4,7	26	9,5	106	38,5	60	21,8	70	25,5	275	100,0

En la tabla 8, se muestra la relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión estilo activo de los estilos de aprendizaje. Se observa que el 3,6 % (10), funcionalidad familiar media y preferencia muy baja; 1,1 % (3), funcionalidad familiar extrema y preferencia muy baja. Así mismo, se evidencia que el 2,2 % (6) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia baja de estilo activo; el 6,2 % (17), funcionalidad familiar media y preferencia baja; 1,1 % (3), funcionalidad familiar extrema y preferencia baja. Así mismo, se muestra que el 6,9 % (19) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia moderada; el 22,9 % (63), funcionalidad familiar balanceada y preferencia moderada; 8,7 % (24), funcionalidad familiar balanceada y preferencia moderada. Así mismo, se aprecia que el 4,7 % (13) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia alta; el 11,3 % (31), funcionalidad familiar balanceada y preferencia alta; 5,8 % (16), funcionalidad familiar balanceada y preferencia alta. Finalmente, se observa que el 3,3 % (9) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia muy alta; el 17,5 % (48), funcionalidad familiar balanceada y preferencia muy alta; 4,7 % (13), funcionalidad familiar balanceada y preferencia muy alta.

Tabla 9

Relación entre la categoría de la variable funcionalidad familiar y la dimensión estilo reflexivo

		Estilo reflexivo										Total	
		Preferencia Muy baja		Preferencia Baja		Preferencia Moderada		Preferencia Alta		Preferencia Muy alta			
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Funcionalidad familiar	Balanceada	6	2,2	13	4,7	25	9,1	3	1,1	0	0,0	47	17,1
	Media	32	11,6	43	15,6	58	21,1	32	11,6	4	1,5	169	61,5
	Extrema	10	3,6	12	4,2	27	9,8	9	3,3	1	0,4	59	21,5
	Total	48	17,5	68	24,7	110	40,0	60	16,0	5	1,8	275	100,0

En la tabla 9, se muestra la relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión estilo reflexivo de los estilos de aprendizaje. Se observa que el 2,2 % (6) presenta funcionalidad familiar balanceada de estilo reflexivo y preferencia muy baja; 11,6 % (32), funcionalidad familiar media y preferencia muy baja; 3,6 % (10), funcionalidad familiar extrema y preferencia muy baja. Así mismo, se aprecia que el 4,7 % (13) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia baja; el 15,6 % (43), funcionalidad familiar media y preferencia baja; 4,2 % (12), funcionalidad familiar extrema y preferencia baja. Así mismo, se evidencia que el 9,1 % (25) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia moderada; el 21,1 % (58), funcionalidad familiar media y preferencia moderada; 9,8 % (27), funcionalidad familiar extrema y preferencia moderada. Así mismo, se muestra que el 1,1 % (3) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia alta; el 11,6 % (32), funcionalidad familiar media y preferencia alta; 3,3 % (9), funcionalidad familiar extrema y preferencia alta. Finalmente, se observa que el 1,5 % (4), presenta funcionalidad familiar media y preferencia muy alta; 0,4 % (1), funcionalidad familiar extrema y preferencia muy alta.

Tabla 10

Relación entre la categoría de la variable funcionalidad familiar y la dimensión estilo teórico

		Estilo teórico											
		Preferencia		Preferencia		Preferencia		Preferencia		Preferencia		Total	
		Muy Baja		Baja		Moderada		Alta		muy alta			
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Funcionalidad Familiar	Balanceada	2	0,7	5	1,8	11	4,0	14	5,1	15	5,5	47	17,1
	Media	9	3,3	19	6,9	55	20,0	40	14,5	46	16,7	169	61,5
	Extrema	1	0,4	6	2,2	23	8,4	14	5,1	15	5,5	59	21,5
	Total	12	4,4	30	10,9	89	32,4	68	24,7	76	27,6	275	100,0

En la tabla 10, se muestra la relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión Estilo Teórico de los estilos de aprendizaje. Se observa que el 0,7 % (2) presenta funcionalidad familiar balanceada de estilo reflexivo y preferencia muy baja; 3,3 % (9), funcionalidad familiar media y preferencia muy baja; 0,4 % (1), funcionalidad familiar extrema y preferencia muy baja. Así mismo, se evidencia que el 1,8 % (5) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia baja; el 6,9 % (19), funcionalidad familiar media y preferencia baja; 2,2 % (6), funcionalidad familiar extrema y preferencia baja. Así mismo, se aprecia que el 4,0 % (11) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia moderada; el 20,0 % (55), funcionalidad familiar media y preferencia moderada; 8,4 % (23), funcionalidad familiar extrema y preferencia moderada. Así mismo, se muestra que el 5,1 % (14) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia alta; el 14,5 % (40), funcionalidad familiar media y preferencia alta; 5,1 % (14), funcionalidad familiar extrema y preferencia alta. Finalmente, se observa que el 5,5 % (14), presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia muy alta; 16,7 % (46), funcionalidad familiar extrema y preferencia muy alta; 5,5 % (15), funcionalidad familiar extrema y preferencia muy alta.

Tabla 11

Relación entre la categoría de la variable funcionalidad familiar y la dimensión estilo pragmático

		Estilo pragmático										Total	
		Preferencia Muy Baja		Preferencia Baja		Preferencia Moderada		Preferencia Alta		Preferencia muy alta			
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
		Funcionalidad Familiar	Balanceada	1	0,4	3	1,1	24	8,7	6	2,2	13	4,7
Media	18		6,5	17	6,2	64	23,3	34	12,4	36	13,1	169	61,5
Extrema	5		1,8	8	2,9	17	6,2	22	8,0	7	2,5	59	21,5
Total	24		8,7	28	10,2	105	38,2	62	22,5	56	20,4	275	100,0

En la tabla 11, se muestra la relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión Estilo Pragmático de los estilos de aprendizaje. Se observa que el 0,4 % (1) presenta funcionalidad familiar balanceada de estilo reflexivo y preferencia muy baja; 6,5 % (18), funcionalidad familiar media y preferencia muy baja; 1,8 % (5), funcionalidad familiar extrema y preferencia muy baja. Así mismo, se aprecia que el 1,1 % (3) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia baja; el 6,2 % (17), funcionalidad familiar media y preferencia baja; 2,9 % (8), funcionalidad familiar extrema y preferencia baja. Así mismo, se evidencia que el 8,7 % (24) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia moderada; el 23,3 % (64), funcionalidad familiar media y preferencia moderada; 6,2 % (17), funcionalidad familiar extrema y preferencia moderada. Así mismo, se muestra que el 2,2 % (6) presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia alta; el 12,2 % (34), funcionalidad familiar media y preferencia alta; 8,0 % (22), funcionalidad familiar extrema y preferencia alta. Finalmente, se observa que el 4,7 % (13), presenta funcionalidad familiar balanceada y preferencia muy alta; 13,1 % (36), funcionalidad familiar media y preferencia muy alta.; 2,5 % (7), funcionalidad familiar extrema y preferencia muy alta.

5.3. Contrastación de los Resultados

Se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson, que según Hernández (2014) es una prueba estadística para analizar la relación entre dos variables medidas de un nivel por intervalos. En ese sentido, se considera que es una medida de la relación entre dos variables aleatorias cuantitativas. se calcula a partir de las puntuaciones obtenidas en una muestra en dos variables.

El coeficiente de correlación de Pearson viene definido por la siguiente expresión:

$$r_{xy} = \frac{\sum Z_x Z_y}{N}$$

5.3.1. Hipótesis general

H0: No existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

H1: Existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

Regla de decisión

V1: funcionalidad familiar

V2: estilos de aprendizaje

Prueba estadística: Coeficiente de Correlación de Pearson

Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Valor de P: -.154 Sig. de Pearson: .11

Se acepta H0: Si el nivel de significancia es mayor a 0.05

Se rechaza H0: Si el nivel de significancia es igual o menor a 0.05

Interpretación. En la tabla 12 se observa que siendo Valor (Sig.) = a .11 y esto siendo mayor al nivel de significancia de 0.05; se toma la decisión de que; se afirma que no existe correlación positiva entre las variables funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje tal como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 12

Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje

		Estilo de aprendizaje	
		Coeficiente de Correlación	
		.	-.154
Pearson	funcionalidad familiar		
		Sig.	.11
		N de casos válidos	275

5.3.2. Hipótesis específica 1

H0: No Existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo activo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

H1: Existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo activo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

Tabla 13*Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilo activo*

		Estilo activo	
Pearson	funcionalidad familiar	Coefficiente de Correlación	.008
		Sig.	.893
		N de casos válidos	275

Regla de decisión

V1: funcionalidad familiar

V2: estilos de aprendizaje

Prueba estadística: Coeficiente de Correlación de Pearson

Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Valor de P: .008 Sig. de Pearson: .893

Se acepta H0: Si el nivel de significancia es mayor a 0.05

Se rechaza H0: Si el nivel de significancia es igual o menor a 0.05

Interpretación

En la tabla 13 se observa que siendo Valor (Sig.) = a .893 y esto siendo mayor nivel de significancia de 0.05; se toma la decisión de que “No existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y estilo activo en los estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)”.

5.3.3. Hipótesis específica 2

H0: No existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

H1: Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)

Tabla 14

Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilo reflexivo

		Estilo reflexivo	
Pearson	Funcionalidad familiar	Coeficiente de Correlación	.034
		Sig.	.577
		N de casos válidos	275

Regla de decisión

V1: funcionalidad familiar

V2: estilos de aprendizaje

Prueba estadística: Coeficiente de Correlación de Pearson

Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Valor de P: .034 Sig. de Pearson: .577

Se acepta H0: Si el nivel de significancia es mayor a 0.05

Se rechaza H0: Si el nivel de significancia es igual o menor a 0.05

Interpretación

En la tabla 14 se observa que siendo Valor (Sig.) = a .577 y esto siendo mayor al nivel de significancia de 0.05; se toma la decisión de que “No existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y estilo activo en los estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)”.

5.3.4. Hipótesis específica 3

H0: No existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo teórico en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

H1: Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo teórico en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

Tabla 15

Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilo teórico

		Estilo teórico	
Pearson	Funcionalidad familiar	Coeficiente de Correlación	-.033
		Sig.	.591
		N de casos válidos	275

Regla de decisión

V1: funcionalidad familiar

V2: estilos de aprendizaje

Prueba estadística: Coeficiente de Correlación de Pearson

Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Valor de P: -.033 Sig. de Pearson: .591

Se acepta H0: Si el nivel de significancia es mayor a 0.05

Se rechaza H0: Si el nivel de significancia es igual o menor a 0.05

Interpretación

En la tabla 15 se observa que siendo Valor (Sig.) = a. .591 y esto siendo mayor al nivel de significancia de 0.05; y se toma la decisión de que “No existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y estilo activo en los estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)”.

5.3.5. Hipótesis específica 4

H0: No existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo pragmático en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

H1: Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo pragmático en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021).

Tabla 16

Prueba de hipótesis funcionalidad familiar y estilo pragmático

		Estilo pragmático	
Pearson	Funcionalidad familiar	Coefficiente de Correlación	-.067
		Sig.	.270
		N de casos válidos	275

Regla de decisión

V1: funcionalidad familiar

V2: estilos de aprendizaje

Prueba estadística: Coeficiente de Correlación de Pearson

Nivel de significancia α . = 0.05

Valor de P: -.067 Sig. de Pearson: .270

Se acepta H0: Si el nivel de significancia es mayor a 0.05

Se rechaza H0: Si el nivel de significancia es igual o menor a 0.05

Interpretación

En la tabla 16 se observa que siendo Valor (Sig.) = a .270 y esto siendo mayor al nivel de significancia de 0.05; se toma la decisión de que “No existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y estilo activo en los estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín (2021)”.

5.4. Discusión de Resultados

La investigación tuvo como objetivo principal identificar la relación entre la funcionalidad y los estilos de aprendizaje de los estudiantes de tercero y cuarto secundaria de una institución educativa estatal, y se tuvo como resultado un coeficiente de correlación de -.154 y un valor de significancia (Sig. = .11 > 0.05), mostrando que no existe relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje, afirmando que ambas variables de estudio no se relacionan mutuamente y que son independientes en el contexto en el que se realizó la investigación.

Del mismo modo, Peralta, Pérez y Vargas (2020), en su investigación funcionamiento familiar y estilos de aprendizaje, afirman que no existe relación significativa entre ambas variables, señalando que el aprendizaje de los alumnos se relaciona con la presencia de otros factores al momento de aprender. Igualmente, Fernández y Oyarce (2020), en su investigación

sobre relación entre funcionamiento familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes, concluyen que no existe relación significativa entre ambas variables; lo cual indica la posible presencia de otros factores al momento de aprender, tales como la motivación, el autoconocimiento del alumno sobre su o sus estilos de aprendizaje.

Una posible respuesta sería la que plantea Mena y Teresa (2013), quienes señalan que de entre todos los factores afectivos, la motivación es uno de los que más influencia ejerce en el proceso de enseñanza y aprendizaje sin motivación no hay aprendizaje, pues el punto de partida del aprendizaje es el alumno. Esta afirmación se asemeja con lo que manifiesta Polo y Pereira (2019) en su investigación, quienes concluyen que si bien los estilos de aprendizaje son un factor relevante a considerar, podría estar asociados a otras variables que convergen dentro y fuera del aula de clases tales como el clima escolar, la formación de los docentes, la infraestructura educativa, las estrategias de evaluación, la pertinencia de los contenidos educativos, y las condiciones socioeconómicas y psicoafectivas de las familias que sin duda juegan un rol fundamental dentro del proceso de aprendizaje.

Por el contrario, Girón (2020), en su investigación, nos indica que una familia que tiene un nivel balanceado de cohesión y adaptabilidad es un apoyo y factor determinante para lograr aprendizajes satisfactorios en los estudiantes. Del mismo modo, Acuña y Urbano (2015) afirman que existe relación significativa entre funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje ($\chi^2=22,302$; $p=0,001$). Lo que nos da a conocer que la correlación obtenida es positiva; es decir, que a mejor nivel de funcionalidad familiar los estudiantes presentaran un mejor nivel de estilos de aprendizaje. Estos resultados se comparan con la teoría de Honey y Alonso (1988), donde se refiere que los estilos de aprendizaje individuales emergen debido a tres factores esenciales tales como la genética, la experiencia de vida y las exigencias del entorno.

El primer objetivo específico de la investigación fue identificar la relación que existe entre la funcionalidad familiar y el estilo activo en los estudiantes de tercero y cuarto de

secundaria, se tuvo como resultado un coeficiente de correlación de .008 y un valor de significancia ($\text{Sig.} = .893 > 0.05$), lo cual establece que no existe relación entre la funcionalidad familiar y el estilo activo. De igual manera, Fernández y Oyarce (2020), en su investigación, no hallaron relación alguna entre la variable funcionalidad familiar y estilo de aprendizaje activo, y que también en sus resultados encontraron que el estilo de aprendizaje activo no presenta relación con la variable sociodemográfica.

Por el contrario, Acuña y Urbano (2020) hallaron una relación significativa entre la funcionalidad familiar con el estilo de aprendizaje activo, es decir, aquellas familias que poseen funcionalidad familiar del tipo extrema influirán a que el estudiante(a) desarrolle un estilo de aprendizaje activo; estas poseen en sus características cohesión desligada y adaptabilidad rígida, donde se prima el yo entre sus miembros no se apoyan entre sí, hay ausencia afectiva y donde los roles son fijos y prima la autoridad,

El segundo objetivo específico de la investigación fue identificar la relación que existe entre la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo en los estudiantes de tercero y cuarto de secundaria, se tuvo como resultado un coeficiente de correlación de .034 y un valor de significancia ($\text{Sig.} = .577 > 0.05$), lo cual establece que no existe relación entre la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo. Estos resultados se relacionan con lo que afirman Fernández y Oyarce (2020), pues que, en su investigación, no se halló relación alguna entre la variable funcionalidad familiar y estilo de aprendizaje reflexivo. Del mismo modo, Zarate (2015) menciona en su investigación que el estilo de aprendizaje reflexivo es el que tuvo más impacto en los estudiantes, debido a que se encuentra influenciado por el uso de prácticas educativas dentro de los colegios tales como guías que fortalecen la comprensión lectora y el análisis de los datos suministrados por parte de los maestros.

Sin embargo, Acuña y Urbano (2020) hallan una relación significativa entre funcionalidad familiar y el estilo de aprendizaje reflexivo, precisando que aquellas familias que

poseen funcionalidad familiar, del tipo balanceada, influirán a que el estudiante(a) desarrolle un estilo de aprendizaje reflexivo, aquellas familias poseen cohesión conectada y adaptabilidad estructurada, donde se prima el nosotros con presencia del yo, la unión afectiva entre sus miembros, considerable apoyo entre sí y donde los roles son compartidos en ciertas ocasiones.

El tercer objetivo específico de la investigación pretendió identificar la relación que existe entre la funcionalidad familiar y el estilo teórico en los estudiantes tercero y cuarto de secundaria, se tuvo como resultado un coeficiente de correlación de $-.033$ y un valor de significancia ($\text{Sig.} = .591 > 0.05$), lo cual establece que no existe relación entre la funcionalidad familiar y el estilo teórico. Del mismo modo, Fernández y Oyarce (2020), en su investigación, no hallaron relación alguna entre la variable funcionalidad familiar y estilo de aprendizaje teórico, pero sí se halló que la dimensión teórica de los estilos de aprendizaje se relaciona con el sexo de los estudiantes, afirmando que los del sexo masculino presentan un alto nivel en relación al estilo teórico y que las mujeres presentan un nivel moderado con respecto a este estilo. Del mismo modo, Fernández y Vargas (2020) concluyen que no hay relación significativa entre la funcionalidad familiar y el estilos de aprendizaje teórico, ellos por el contrario afirman que hay relación en la variable sociodemográfica hombre y la dimensión teórica de los estilos de aprendizaje, se puede apreciar también que las mujeres obtuvieron un nivel moderado de aprendizaje teórico, no obstante, los hombres presentaron un nivel muy alto en dicha dimensión, demostrando el carácter teórico y práctico del varón a la hora de aprender.

Sin embargo, Acuña y Urbano (2020) hallaron una relación significativa entre la funcionalidad familiar con el estilo de aprendizaje teórico, es decir, aquellas familias que poseen funcionalidad familiar del tipo extrema influirán a que el estudiante(a) desarrolle un estilo de aprendizaje teórico, son aquellas familias que poseen cohesión desligada y adaptabilidad rígida, donde se prima el yo entre sus miembros no se apoyan entre sí, hay ausencia afectiva y donde los roles son fijos y prima la autoridad.

El cuarto objetivo específico de la investigación fue identificar la relación que existe entre la funcionalidad familiar y el estilo pragmático en los estudiantes de tercero y cuarto de secundaria, se tuvo como resultado un coeficiente de correlación de $-.067$ y un valor de significancia ($\text{Sig.} = .270 > 0.05$), lo cual establece que no existe relación entre la funcionalidad familiar y el estilo pragmático. Estos resultados se relacionan con lo que afirman Fernández y Oyarce (2020), que en su investigación no se halló relación alguna entre la variable funcionalidad familiar y estilo de aprendizaje pragmático. Este resultado se asemeja también con lo que menciona Maicer, Bahamondes y Aravena (2015), ya que, en su investigación, refieren que el estilo pragmático no se ve influenciado por alguna variable a la hora de aprender, por lo tanto, es posible que otras variables como hábitos de estudio, coeficientes intelectuales, motivación, etc. sean más determinantes a la hora de predecir el éxito académico de los estudiantes.

Sin embargo, Acuña y Urbano (2020), en su investigación, mencionan que existe relación significativa entre la funcionalidad familiar con el estilo de aprendizaje pragmático, es decir aquellas familias que poseen funcionalidad familiar del tipo media influirán a que el estudiante(a) desarrolle un estilo de aprendizaje pragmático, son aquellas familias que poseen cohesión aglutinada y adaptabilidad flexible, donde se prima la máxima unión afectiva entre sus miembros apoyándose entre sí y donde los roles son compartidos.

CONCLUSIONES

1. Mediante los resultados, se logró establecer que no existe relación positiva entre la variable funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje (Valor Sig. = .11 > α = 0.05 y $r = -.154$), es decir, que ambas variables son autónomas y no se relacionan entre sí.
2. Se determinó que no existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo activo (Valor Sig. = .893 > $\alpha = 0.05$ y $r = .008$), de manera que tanto la variable funcionalidad familiar como la dimensión estilo activo funcionan de manera autónoma.
3. Se determinó que no existe relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo (Valor Sig. = .577 > $\alpha = 0.05$ y $r = .034$), de manera que tanto la variable funcionalidad familiar como la dimensión estilo reflexivo funcionan de manera autónoma.
4. Se determinó que no existe relación positiva entre funcionalidad familiar y el estilo teórico (Valor Sig. = .591 > $\alpha = 0.05$ y $r = -.033$), de manera que tanto la variable funcionalidad familiar como la dimensión estilo teórico funcionan de manera autónoma.
5. Se determinó que no existe relación positiva entre funcionalidad familiar y el estilo pragmático (Valor Sig. = .270 > 0.05 y $r = -.067$) de manera que tanto la variable funcionalidad familiar como la dimensión estilo pragmático funcionan de manera autónoma.

RECOMENDACIONES

1. Al hallar que no existe relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje, es recomendable seguir investigando ambas variables con poblaciones distintas con el fin de tener más investigaciones que puedan servir de antecedentes futuros.
2. Se recomienda trabajar el tipo de estilo de aprendizaje activo con otras variables a fin de tener más conocimiento sobre este tema.
3. Se exhorta a trabajar el tipo de estilo de aprendizaje reflexivo con otras variables a fin de tener más conocimiento sobre este tema.
4. Se pide trabajar el tipo de estilo de aprendizaje teórico con otras variables a fin de tener más conocimiento sobre este tema.
5. Se recomienda trabajar el tipo de estilo de aprendizaje pragmático con otras variables a fin de tener más conocimiento sobre este tema.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuña, H. K. y Urbano, G. L. (2020). *Funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de una institución pública de Huamanga-Ayacucho, 2020*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Privada TELESUP].
<https://repositorio.utelesup.edu.pe/bitstream/UTELESUP/1188/1/ACU %c3 %91A %20HUAMAN %20KARINA-URBANO %20GUEVARA %20LUCRECIA.pdf>
- Colonio, G. L. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes de los cursos comprendidos dentro de la línea de construcción-DAC-FIC-UNI* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia].
https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/3848/Estilos_ColonioGarcia_Luis.pdf?sequence=1
- Fernández, P. y Oyarce, L. (2017). *Funcionamiento familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes del quinto año del nivel secundario de una institución educativa estatal* [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica Sedes Sapientiae].
http://repositorio.ucss.edu.pe/handle/UCSS/847?locale-attribute=pt_BR
- Ferrer, H, P. y Miscan, R, A. y Pino, J. M. y Perez, S. V. (2013). *Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Oslon en familias con un niño que presenta retardo mental* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Cayetano Heredia].
<https://faenf.cayetano.edu.pe/images/pdf/Revistas/2013/febrero/funcionamientofamiliarsegunelmodelocircumplejodeolson.pdf>
- Giron, C. M. (2015). *Funcionalidad familiar y logros de aprendizaje en el área de matemática en estudiantes del 4to de secundaria en la IEP Convenio Andrés Bello-El Tambo, 2018* [Tesis de Licenciatura, Universidad Continental].
<https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/7705>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). México, D.F. Mc Graw-Hill Interamericana.
- Loayza, H. E. (2004). *Funcionamiento familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de la institución educativa Túpac Amaru II* [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote].
<https://repositorio.uladec.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/20.500.13032/14170/ARTICULO %20SOBRE %20FUNCIONAMIENTO %20FAMILIAR %20Y %20ESTILOS %20DE %20APRENDIZAJE %20-EDER %20LOAYZA %20TESIS %20IV.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Luque C. H. (2017). *Estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento escolar en Física, de los estudiantes del quinto de secundaria en la Institución Educativa N.º 17, V.E.S.-2016* [Tesis de Magíster. Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/6048>
- León, A. E. (2015). *La relación de los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de educación primaria*. [Tesis de Maestría, Universidad Tecnológico de Monterrey].

https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/626575/Cielo_Elizabeth_Le_%C3%B3n_Acosta_.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=Se%20cree%20que%20existe%20una,que%20obtienen%20las%20mejores%20calificaciones

Maureira, F. y Bahamondes Acevedo, V. y Aravena Garrido, C. (2015). Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de estudiantes de educación física de la USEK de Chile. *Revista Ciencias de la Actividad Física UCM*, N° 16(2), 29-36.
<https://www.redalyc.org/pdf/5256/525652731002.pdf>

Mergel, B. (1998) Diseño instruccional y teoría del aprendizaje [Universidad de Saskatchewan]. Trabajo de Postgrado del Programa Comunicaciones y Tecnología Educacional. <https://disenoinstrucional.files.wordpress.com/2007/09/disenoinstrucional.pdf>

Mena, B. T. (2013). Giron, C. M. (2015). *Factores afectivos que inciden en el aprendizaje de una lengua extranjera: la motivación* [Tesis de Maestría, Universidad de Oviedo]
https://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/handle/10651/18314/TFM_%20MenaBenet.pdf?sequence=6

Meza, R. R. (2010). *Funcionamiento familiar y rendimiento escolar en alumnas del tercer grado de secundaria de una institución educativa del Callao* [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]
<https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/8dad751d-c59f-49e5-8f7f-e49def74b48c/content>

Ossa Cornejo, C. y Lagos San Martín, N. (2015). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de Pedagogía de Educación General Básica (primaria) de una universidad pública en Chile. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 11(6), 178-179.
<https://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/979/1687>

Polo, M. J. y Pereira, V. C. (2017). *Funcionamiento familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes del quinto año del nivel secundario de una institución educativa estatal* [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica Sedes Sapientiae].

http://repositorio.ucss.edu.pe/handle/UCSS/847?locale-attribute=pt_BR

Sierra, M. Y. (2018). *Disfuncionalidad familiar y su afectación en el desarrollo psicoafectivo de los adolescentes* [Tesis de Maestría, Universidad Pontificia Bolivariana].
[https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/5357/digital_36770.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=Seg%C3%BAAn%20Hunt%2C%20\(2007\)%20plantea,de%20la%20familia%E2%80%9D%20\(p..](https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/5357/digital_36770.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=Seg%C3%BAAn%20Hunt%2C%20(2007)%20plantea,de%20la%20familia%E2%80%9D%20(p..)

Zarate, S. M. (2015). *Los estilos de aprendizaje y su relación con la comprensión lectora en los estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas de ATE-UGEL N.º 06 ATE-VITARTE* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Balle].
https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/1018/TM_%20CE-Pa%20Z381%202015.pdf?sequence=1&isAllowed=y

**Anexo1. Ficha técnica escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar
FACES III**

Ficha técnica escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar

Nombre Original: Escala de evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar – FACES III.

Author: David Olson, Joyce Porther y Yoav Lavee (1985).

Adaptación: Bach. Castro Aranda, Bertha

Administración: Individual

Tipo de ítems: Alternativa Múltiple

Confiabilidad: Cohesión $r = 0.82$, Adaptabilidad $r = 0.86$

Validez: Consistencia interna: Cohesión $r = 0.77$, Adaptabilidad $r = 0.62$. Total $r = 0.68$.

Año: 2016

Aplicación: Puede aplicarse a sujetos desde los 12 años de edad que posean 6° grado de educación primaria como mínimo.

Edad de aplicación: 11 años en adelante

Forma de aplicación: Individual

Tiempo de aplicación: 15 min en promedio

N° total de ítems: 40 (Escala Real = 20 Ítems. Escala Ideal = 20 Ítem)

FACES III	
<i>Tomado de Olson y colaboradores en 1985</i>	
Nombre: _____	Sexo: M() F()
LE.: _____	Grado: _____ Sección: _____ Edad: _____

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una "X" según la siguiente escala:

NUNCA O CASI NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	FRECUENTE MENTE	SIEMPRE O CASI SIEMPRE
1	2	3	4	5

¿CÓMO ES SU FAMILIA?

TEST QUE MIDE LA FUNCIONALIDAD FAMILIAR (FACES III)	1	2	3	4	5
1. Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	1	2	3	4	5
2. Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	1	2	3	4	5
3. Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	1	2	3	4	5
4. A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	1	2	3	4	5
5. Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	1	2	3	4	5
6. Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	1	2	3	4	5
7. Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	1	2	3	4	5
8. Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	1	2	3	4	5

9. A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestros tiempos libres juntos.	1	2	3	4	5
10. Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	1	2	3	4	5
11. Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	1	2	3	4	5
12. Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	1	2	3	4	5
13. Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	1	2	3	4	5
14. En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	1	2	3	4	5
15. Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	1	2	3	4	5
16. Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17. En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	1	2	3	4	5
18. Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19. En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	1	2	3	4	5
20. Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	1	2	3	4	5

Por favor, no deje ninguna pregunta sin responder. Mil gracias por su participación.

Anexo 2. Ficha técnica de cuestionario de estilos de aprendizaje**Ficha técnica Cuestionario de Estilos de Aprendizaje**

Nombre: Cuestionario Honey – Alonso de Estilos de Aprendizaje

Autor: Catalina Alonso y Peter Honey

Propósito: Determinar las preferencias del estilo de aprendizaje.

Administración: Individual o colectivamente

Validez: 0.84925 para el estilo teórico, 0.82167 para el estilo reflexivo, 0.78633 para el estilo pragmático y 0.74578 para el estilo activo.

Confiabilidad: 0.671 para el estilo teórico; 0.845 para el estilo pragmático 0.719 para el estilo activo; 0.766 para el estilo reflexivo;

Usuarios: Considerados a Estudiantes de secundaria, universitarios y público en general.

Duración: Aproximadamente 45 m

Puntuación: Está compuesta por 5 cinco niveles,

- Preferencia muy alta,
- Alta
- Moderada
- Baja
- Muy baja

CUESTIONARIO DE HONEY-ALONSO

Instrucciones para responder al cuestionario:

- Este cuestionario ha sido diseñado para identificar tu estilo preferido de aprender. **No** es un test de **inteligencia**, ni de **personalidad**.
 - No hay límite de tiempo para contestar el cuestionario.
 - No hay respuestas correctas o erróneas. Será útil en la medida que seas sincero/a en tus respuestas.
 - Si estás más de acuerdo que en desacuerdo con la sentencia pon un signo más (+),
Si, por el contrario, estás más en desacuerdo que de acuerdo, pon un signo menos (-).
 - Por favor contesta a todas las sentencias.
-
- () 1. Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.
 - () 2. Estoy seguro/a de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.
 - () 3. Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.
 - () 4. Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.
 - () 5. Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.
 - () 6. Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.
 - () 7. Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.
 - () 8. Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.
 - () 9. Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.
 - () 10. Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.
 - () 11. Estoy a gusto siguiendo un orden en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.
 - () 12. Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.
 - () 13. Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas.
 - () 14. Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.
 - () 15. Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.
 - () 16. Escucho con más frecuencia que hablo.
 - () 17. Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.
 - () 18. Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.
 - () 19. Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.
 - () 20. Me entusiasmo con el reto de hacer algo nuevo y diferente.
-

- () 21. Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.
 - () 22. Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.
 - () 23. Me disgusta implicarme afectivamente en el ambiente de la escuela. Prefiero mantener relaciones distantes.
 - () 24. Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.
 - () 25. Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.
 - () 26. Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.
 - () 27. La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.
 - () 28. Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.
 - () 29. Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.
 - () 30. Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.
 - () 31. Soy cauteloso/a a la hora de sacar conclusiones.
 - () 32. Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.
 - () 33. Tiendo a ser perfeccionista.
 - () 34. Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.
 - () 35. Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.
 - () 36. En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.
 - () 37. Me siento incómodo/a con las personas calladas y demasiado analíticas.
 - () 38. Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.
 - () 39. Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.
 - () 40. En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.
 - () 41. Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.
 - () 42. Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.
 - () 43. Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.
 - () 44. Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.
 - () 45. Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.
 - () 46. Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.
 - () 47. A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.
 - () 48. En conjunto hablo más que escucho.
 - () 49. Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.
 - () 50. Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.
 - () 51. Me gusta buscar nuevas experiencias.
 - () 52. Me gusta experimentar y aplicar las cosas.
 - () 53. Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.
 - () 54. Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.
-

- () 55. Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con pláticas superficiales.
- () 56. Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.
- () 57. Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.
- () 58. Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.
- () 59. Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.
- () 60. Observo que, con frecuencia, soy uno/a de los/as más objetivos/as y desapasionados/as en las discusiones.
- () 61. Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.
- () 62. Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.
- () 63. Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.
- () 64. Con frecuencia miro hacia delante para prever el futuro.
- () 65. En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el/la líder o el/la que más participa.
- () 66. Me molestan las personas que no actúan con lógica.
- () 67. Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.
- () 68. Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.
- () 69. Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.
- () 70. El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.
- () 71. Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.
- () 72. Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.
- () 73. No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.
- () 74. Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.
- () 75. Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso.
- () 76. La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.
- () 77. Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.
- () 78. Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.
- () 79. Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.
- () 80. Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.

Anexo 3: Ficha de evaluación del instrumento por juicio de expertos

FICHA DE EVALUACION DEL INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTOS

INFORMACION DEL INSTRUMENTO

- Nombre del instrumento: Cuestionario de Estilos de Aprendizaje de Honey y Alonso
- Autor del instrumento: Catalina Alonso y Peter Honey

INFORMACION DEL EXPERTO

- Nombres y Apellidos: Cinthia Violeta Chavarri Fasabi
- Título Profesional: Licenciada en Psicología
- Grado Académico: Superior
- Especialización o experiencia: Psicología Educativa / 5 años de experiencia
- Cargo actual: Psicóloga Clínica
- Institución donde labora: Hospital Rural Papaplaya / Región San Martín
- Lugar y fecha: Tarapoto; 20 de octubre del 2022

Dimensión	N.º ITEMS		Claridad		Congruencia		Contexto		Dominio del Constructo		Sugerencias
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	1	3. Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.	x		x		x		x		

ESTILO ACTIVO	2	5. Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.	x		x		x		x		
	3	7. Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.	x		x		x		x		
	4	9. Procuo estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.	x		x		x		x		
	5	13. Prefiero las ideas originales y novedosas, aunque no sean prácticas.	x		x		x		x		
	6	20. Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.	x		x		x		x		
	7	26. Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.	x		x		x		x		
	8	27. La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.	x		x		x		x		
	9	35. Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.	x		x		x		x		
	10	37. Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas.	x		x		x		x		

11	41. Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.	x		x		x		x		
12	43. Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.	x		x		x		x		
13	46. Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.	x		x		x		x		
14	48. En conjunto hablo más que escucho.	x		x		x		x		
15	51. Me gusta buscar nuevas experiencias.	x		x		x		x		
16	61. Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.	x		x		x		x		
17	67. Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.	x		x		x		x		
18	74. Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.	x		x		x		x		
19	75. Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso.	x		x		x		x		
20	77. Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.	x		x		x		x		

ESTILO REFLEXIVO	1	10. Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.	x		x		x		x		
	2	16. Escucho con más frecuencia que hablo.	x		x		x		x		
	3	18. Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.	x		x		x		x		
	4	19. Antes de tomar una decisión estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.	x		x		x		x		
	5	28. Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.	x		x		x		x		
	6	31. Soy cauteloso/a a la hora de sacar conclusiones.	x		x		x		x		
	7	32. Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuanto más datos reúna para reflexionar, mejor.	x		x		x		x		
	8	34. Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.	x		x		x		x		
	9	36. En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.	x		x		x		x		

10	39. Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.	x		x		x		x		
11	42. Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.	x		x		x		x		
12	44. Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.	x		x		x		x		
13	49. Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.	x		x		x		x		
14	55. Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.	x		x		x		x		
15	58. Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.	x		x		x		x		
16	63. Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.	x		x		x		x		
17	65. En los debates prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el líder o el que más participa.	x		x		x		x		
18	69. Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.	x		x		x		x		

	19	70. El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.	x		x		x		x		
	20	79. Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.	x		x		x		x		
ESTILO TEORICO	1	2. Estoy seguro lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.	x		x		x		x		
	2	4. Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.	x		x		x		x		
	3	6. Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.	x		x		x		x		
	4	11. Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.	x		x		x		x		
	5	15. Normalmente encajo bien con personas reflexivas, analíticas y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.	x		x		x		x		
	6	17. Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.	x		x		x		x		
	7	21. Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.	x		x		x		x		

8	23. Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.	x		x		x		x		
9	25. Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.	x		x		x		x		
10	29. Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.	x		x		x		x		
11	33. Tiendo a ser perfeccionista.	x		x		x		x		
12	45. Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.	x		x		x		x		
13	50. Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.	x		x		x		x		
14	54. Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.	x		x		x		x		
15	60. Observo que con frecuencia, soy uno de los más objetivos y desapasionados en las discusiones.	x		x		x		x		
16	64. Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro.	x		x		x		x		
17	66. Me molestan las personas que no siguen un enfoque lógico.	x		x		x		x		

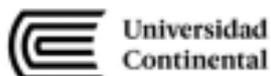
	18	71. Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.	x		x		x		x		
	19	78. Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.	x		x		x		x		
	20	80. Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.	x		x		x		x		
ESTILO PRAGMATICO	1	1. Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.	x		x		x		x		
	2	8. Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.	x		x		x		x		
	3	12. Cuando escucho una nueva idea en seguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.	x		x		x		x		
	4	14. Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.	x		x		x		x		
	5	22. Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.	x		x		x		x		
	6	24. Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.	x		x		x		x		
	7	30. Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.	x		x		x		x		

8	38. Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.	x		x		x		x		
9	40. En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.	x		x		x		x		
10	47. A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.	x		x		x		x		
11	52. Me gusta experimentar y aplicar las cosas.	x		x		x		x		
12	53. Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.	x		x		x		x		
13	56. Me impaciento con las argumentaciones irrelevantes e incoherentes en las reuniones.	x		x		x		x		
14	57. Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.	x		x		x		x		
15	59. Soy consciente de que en las discusiones ayudo a los demás a mantenerse centrados en el tema, evitando divagaciones.	x		x		x		x		
16	62. Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.	x		x		x		x		
17	68. Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.	x		x		x		x		

	18	72. Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.	x		x		x		x		
	19	73. No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.	x		x		x		x		
	20	76. La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.	x		x		x		x		


 Cinthia Violeta Chavari Fasabi
 PSICOLOGA
 C Ps N° 28526

Anexo 4. Resolución del Comité de Ética



Universidad
Continental

Huancayo, 16 de marzo de 2022

OFICIO N° 127-2021-CE-FH-UC

Señor:

OLIVERA ARTEAGA, SLEYTHER FREDDY

Presente-

EXP. 127- 2021

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarle cordialmente y a la vez manifestarle que el estudio de investigación titulado: **“FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y ESTILOS DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES DE TERCERO Y CUARTO DE SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INCLUSIVA JOAQUÍN CAPELO LA MERCED-CHANCHAMAYO-JUNÍN-PERÚ 2021”**, ha sido **APROBADO** por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Humanidades, bajo las siguientes observaciones:

- El Comité de Ética puede en cualquier momento de la ejecución del trabajo solicitar información y confirmar el cumplimiento de las normas éticas (mantener la confidencialidad de datos personales de los individuos entrevistados).
- El Comité puede solicitar el informe final para revisión final.

Aprovechamos la oportunidad para renovar los sentimientos de nuestra consideración y estima personal.

Atte,




Claudia Rios Cataño
Comité de Ética en Investigación
Facultad de Derecho
Presidenta
Universidad Continental

Anexo 5. Autorización para el uso de la sede y su nombre

SOLICITO: AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR PROYECTO DE TESIS

MG. JORGE PARISCA PUMA
Director de la I.E.I Joaquín Capelo.

Yo, Olivera Arteaga Sleyther Freddy identificado con DNI N° 72890764 egresado con bachiller de la Carrera de Psicología de la Universidad Continental, ante usted me presento y expongo lo siguiente:

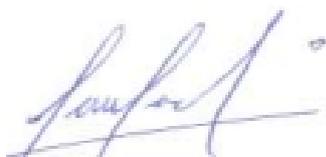
Deseo ejecutar dentro de su I.E mi proyecto de tesis que lleva como título: "Funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de 3ro y 4to de Secundaria de la Institución Educativa Inclusiva Joaquín Capelo" y solicito a su despacho me otorgue el permiso correspondiente para poder trabajar dentro de la I.E con la población mencionada.

En tal sentido, solicito aprobación y autorización para la ejecución del proyecto de tesis, así mismo también la autorización para el uso del nombre de la Institución Educativa.

Por ende, me comprometo a cumplir con las buenas prácticas de la investigación, las recomendaciones de los comités revisores así como la confianza que me brinda para realizar con éxito tesis.

Atentamente,

Huancayo, 3 de diciembre de 2021



SLEYTHER FREDDY OLIVERA ARTEAGA
DNI N°72890764



Anexo 7. Operacionalización de variables

FUNCIONALIDAD FAMILIAR

Operacionalización de la variable funcionalidad familiar

DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSI- NES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICION
Según <u>Oslon</u> (1985) es la interacción de vínculos afectivos entre los miembros de la familia (cohesión) y que tenga la capacidad de cambiar su estructura con el objetivo de superar las dificultades que atraviesan la familia a lo largo de su ciclo de vida (adaptabilidad).	COHESION	<ul style="list-style-type: none"> Vinculación emocional entre los miembros de la familia. (nombre del test) Límites entre los miembros de la familia Tiempo compartido en actividades entre los miembros de la familia. Apoyo social entre los miembros de la familia. Intereses y recreación compartidos entre los miembros de la familia 	11,19,1, 17,5,7,3, 9,13,15	Ordinal - tipo Likert
		<ul style="list-style-type: none"> Liderazgo de los padres hacia los hijos. Poder de los padres (asertividad, control y disciplina). Relaciones de roles y reglas de las relaciones 	6,18,4,1 0,2,12,8, 14,16,20	

ESTILOS DE APRENDIZAJE

DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICION
Honey y Alonso (1992), plantean y definen a los Estilos de Aprendizaje como la elección que tiene el ser humano en preferir elegir uno o dos estilos de aprendizaje predominantes en la sociedad de manera mayoritaria, de las cuales	ESTILO ACTIVO	Descubridor, Arriesgado,	3, 5, 7, 9, 13, 20, 26, 27, 35, 37, 41, 43, 46, 48, 51, 61, 67, 74, 75, 77	Ordinal (+) = 1 (-) = 0
		Animador, Improvisador, Espontáneo		
	ESTILO REFLEXIVO	Concienzudo, Ponderado, Receptivo, Exhaustivo, Analítico	10, 16, 18, 19, 28, 31, 32, 34, 36, 39, 42, 44, 49, 55, 58, 63, 65, 69, 70, 79.	

se pueden identificar cuatro tipos de estilos: activo, reflexivo, teórico y pragmático.	ESTILO TEORICO	Objetivo,	2, 4, 6, 11, 15, 17, 21, 23, 25,
		Critico	29, 33, 45, 50, 54, 60,64, 66, 71,
		Metódico,	78, 80.
		Lógico.	
		Estructurado	
ESSTILO PRAGMATICO	Experimentador,	1, 8, 12, 14, 22, 24, 30, 38, 40,	
	Directo Práctico,	47, 52, 53, 56, 57, 59, 62, 68,	
	Realista, Eficaz.	72,73, 76.	

Anexo 8. Matriz de consistencia

MATRÍZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES	MÉTODO
<p>Problema general:</p> <p>¿Existe relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>¿Identificar la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021?</p>	<p>Hipótesis General:</p> <p>Hi: Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021.</p>	<p>FUNCIONALIDAD FAMILIAR es la interacción de vínculos afectivos entre los participantes de la familia (cohesión) y que tenga la potestad de cambiar su estructura con la finalidad de superar los problemas que atraviesan la familia a lo largo del ciclo de vida (adaptabilidad) (Olson, 1986, como se citó en Ferrer, Miscan, Pino y Pérez, 2013).</p>	<p>(1) Puntuaciones directas de la ESCALA DE EVALUACIÓN DE LA COHESIÓN Y LA ADAPTABILIDAD FAMILIAR – FACES III</p> <p>(2) Puntuaciones directas del CUESTIONARIO HONEY – ALONSO DE ESTILOS DE APRENDIZAJE</p>	<p>TIPO: Básica</p> <p>Enfoque: Cuantitativo.</p> <p>Diseño de investigación No experimental, corte transversal.</p> <p>Alcance: Descriptivo - Correlacional</p> <p>Población: La población tomada para esta investigación comprende a 1058 estudiantes entre varones y mujeres de nivel Secundaria de la Institución Educativa Inclusiva Joaquín Capelo.</p> <p>Muestra: muestra que será utilizada en este estudio será de 378 estudiantes de tercero y cuarto de nivel Secundaria de la</p>
<p>Problemas específicos:</p> <p>P1: ¿Qué relación existe entre la funcionalidad familiar y el estilo activo en estudiantes</p>	<p>Objetivos específicos:</p> <p>O1: Identificar la relación entre la funcionalidad familiar y el estilo activo en</p>	<p>Hipótesis específicas:</p> <p>H1: Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo</p>	<p>En la Teoría del Modelo Circunflejo de los Sistemas Marital y Familiar fue desarrollado por David H. Olson, Candyce Russel y Douglas Sprenkle</p>	<p>(3) Puntuaciones del componente “Cohesión” del FACES III</p> <p>(4) Puntuaciones del componente</p>	

<p>de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021?</p> <p>P2: • ¿Qué relación existe entre la funcionalidad familiar y el estilo Teórico en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021?</p> <p>P3: ¿Qué relación existe entre la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021?</p>	<p>estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021.</p> <p>O2: Identificar la relación entre la funcionalidad familiar y el estilo teórico en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021.</p> <p>O3: • Identificar la relación entre la funcionalidad familiar y el estilo Reflexivo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de</p>	<p>activo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021.</p> <p>H2: Existe una relación positiva entre la funcionalidad familiar y el estilo teórico en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021.</p> <p>H3: Existe una relación positiva la funcionalidad familiar y el estilo pragmático en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución</p>	<p>Se trata de un modelo dinámico que integra dos dimensiones relevantes en distintas teorías y abordaje clínico en familia denominadas: cohesión, y adaptabilidad</p> <ul style="list-style-type: none"> • La dimensión cohesión es definida como los lazos emocionales que los miembros de la familia tienen y manifiestan entre sí (Olson, 1985). • La dimensión adaptabilidad. “el apego emocional que los miembros de la familia tienen entre sí y el grado de autonomía personal que experimentan dentro del sistema familiar (Olson, 1985). • La comunicación es considerada como una dimensión facilitadora dado que, en sus niveles saludables, permitiría la movilidad del sistema en las dos dimensiones anteriores. 	<p>“Adaptabilidad” del FACES III</p> <p>(5) Puntuaciones del componente “Activo” del HONEY-ALONSO</p> <p>(6) Puntuaciones del componente “Reflexivo” del HONEY-ALONSO</p> <p>(7) Puntuaciones del componente “Teórico” del HONEY-ALONSO</p> <p>(8) Puntuaciones del componente “Pragmático” del HONEY-ALONSO</p>	<p>Institución Educativa Inclusiva Joaquín Capelo. Para determinar la cantidad se utilizó la técnica de muestreo por juicio dando así la cantidad de estudiantes a evaluar.</p> <p>Instrumentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ESCALA DE EVALUACIÓN DE LA COHESIÓN Y LA ADAPTABILIDAD FAMILIAR – FACES III. • CUESTIONARIO HONEY-ALONSO DE ESTILOS DE APRENDIZAJE <p>Análisis de datos: Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, SPSS 25</p> <p>Prueba de hipótesis: Coeficiente de correlación de Pearson.</p>
---	--	--	--	---	--

<p>P4: • ¿Qué relación existe entre la funcionalidad familiar y el estilo Pragmático en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021?</p>	<p>La Merced, Junín-2021.</p> <p>O4: Identificar la relación entre la funcionalidad familiar y el estilo Pragmático en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021.</p>	<p>educativa estatal de La Merced, Junín-2021.</p> <p>H4: Existe una relación positiva la funcionalidad familiar y el estilo reflexivo en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa estatal de La Merced, Junín-2021.</p>	<p>ESTILOS DE APRENDIZAJE</p> <p>Kolb (1984, como se citó en Polo y Pereira, 2019) define a los estilos de aprendizaje como capacidades de poder aprender y que estas destacan unas de otras, como resultado de factores hereditarios, de las experiencias personales y de las exigencias del contexto.</p> <p>La teoría sobre los estilos de aprendizaje fue desarrollada por Peter Honey y Alan Mumford, basándose en un trabajo previo de Kolb; ellos identificaron cuatro distintos tipos de aprendizaje: el Activo, los activos aprenden haciendo mediante la experiencia. Necesitan ensuciarse las manos y sumergirse en las mismas.</p> <p>el teórico, A estos “aprendices” les gusta entender la teoría que hay detrás de las acciones</p>		
---	--	---	---	--	--

			el pragmático necesitan saber cómo poner en práctica en el contexto real lo que se ha aprendido, el reflexivo. Estas personas aprenden observando y pensando en lo que ocurre.		
--	--	--	--	--	--