

FACULTAD DE INGENIERÍA

Escuela Académico Profesional de Arquitectura

Tesis

**Ocupación de suelo y segregación
socioespacial: análisis de casos Pamplona Alta
y Las Casuarinas, Lima 2024**

Maribel Apolinario Salazar
Lizeth Jessenia Romero Eliseo

Para optar el Título Profesional de
Arquitecto

Huancayo, 2025

Repositorio Institucional Continental
Tesis digital



Esta obra está bajo una Licencia "Creative Commons Atribución 4.0 Internacional" .

INFORME DE CONFORMIDAD DE ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

A : Decano de la Facultad de Ingeniería
DE : Mag. Almendra Marcia Fonseca Daviran
Asesor de trabajo de investigación
ASUNTO : Remito resultado de evaluación de originalidad de trabajo de investigación
FECHA : 23 de Junio de 2025

Con sumo agrado me dirijo a vuestro despacho para informar que, en mi condición de asesor del trabajo de investigación:

Título:

"Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de Casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024"

Autores:

1. Maribel Apolinario Salazar – EAP. Arquitectura
2. Lizeth Jessenia Romero Eliseo – EAP. Arquitectura

Se procedió con la carga del documento a la plataforma "Turnitin" y se realizó la verificación completa de las coincidencias resaltadas por el software dando por resultado 15 % de similitud sin encontrarse hallazgos relacionados a plagio. Se utilizaron los siguientes filtros:

- Filtro de exclusión de bibliografía SI NO
- Filtro de exclusión de grupos de palabras menores
Nº de palabras excluidas (**en caso de elegir "SI"**): 15 SI NO
- Exclusión de fuente por trabajo anterior del mismo estudiante SI NO

En consecuencia, se determina que el trabajo de investigación constituye un documento original al presentar similitud de otros autores (citas) por debajo del porcentaje establecido por la Universidad Continental.

Recae toda responsabilidad del contenido del trabajo de investigación sobre el autor y asesor, en concordancia a los principios expresados en el Reglamento del Registro Nacional de Trabajos conducentes a Grados y Títulos – RENATI y en la normativa de la Universidad Continental.

Atentamente,

La firma del asesor obra en el archivo original
(No se muestra en este documento por estar expuesto a publicación)

ASESOR

Mag. Almendra Marcia Fonseca Daviran

DEDICATORIA

A nuestras familias, por su apoyo incondicional en el proceso de la elaboración de este trabajo.

Maribel y Lizeth

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por un día más de vida; a nuestros padres, por ser los pilares y principales impulsores de nuestros sueños; a nuestra asesora, Arq. Almendra, por su apoyo y conocimiento; y a los docentes que fueron parte de nuestra carrera dentro de la EAP Arquitectura de la Universidad Continental.

ÍNDICE DE CONTENIDO

Asesor	4
Dedicatoria	5
Agradecimientos	6
Índice de contenido	7
Lista de tablas	10
Lista de figuras	12
Resumen	14
Abstract	15
Introducción	16
Capítulo I	18
Planteamiento del estudio	18
1.1. Planteamiento y formulación del problema.....	18
1.1.1. Problema general.....	20
1.1.2. Problemas específicos	20
1.2. Objetivos	20
1.2.1. Objetivo general	20
1.2.2. Objetivos específicos.....	20
1.3. Justificación e importancia.....	21
1.3.1. Justificación por conveniencia	21
1.3.2. Justificación práctica	21
1.3.3. Justificación social	22
1.4. Limitaciones de proyecto	22
1.4.1. Limitaciones económicas	22
1.4.2. Limitaciones de tiempo	22
1.4.3. Limitaciones sociales	22
1.5. Delimitación del proyecto	22
1.5.1. Delimitación espacial	22
1.5.2. Delimitación teórica	23
1.5.3. Delimitación temporal.....	23
1.6. Hipótesis y variables	23
1.6.1. Hipótesis.....	23
1.6.1.1. Hipótesis general	23
1.6.1.2. Hipótesis específicas.....	23
1.6.2. Variables.....	23

1.6.2.1. Variable 1: Ocupación de suelo.....	23
1.6.2.2. Variable 2: Segregación socioespacial	24
1.6.2.3. Operacionalización de variables	25
Capítulo II	27
Marco teórico	27
2.1. Antecedentes de la investigación	27
2.1.1. Antecedentes Internacionales	27
2.1.2. Antecedentes nacionales.....	30
2.2. Bases teóricas	32
2.2.1. Base teórico-conceptual de ocupación de suelo	32
2.2.2. Densidad urbana	33
2.2.3. Formas y tipos de ocupación de suelo.....	34
2.2.4. Parámetros urbanísticos y edificatorios.....	35
2.2.5. Bases teórico-conceptuales de la segregación socioespacial.....	35
2.2.6. Causas y consecuencias de la segregación socioespacial	36
2.2.7. Tipos de segregación	38
Capítulo III.....	40
Metodología	40
3.1. Tipo, enfoque y nivel de la investigación	40
3.1.1. Tipo de investigación	40
3.1.2. Enfoque	40
3.1.3. Nivel	41
3.1.4. Diseño de la investigación.....	41
3.2. Población y muestra	42
3.2.1. Población.....	42
3.2.2. Muestra.....	42
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	43
3.3.1. Técnica de recolección de datos	43
3.3.2. Instrumentos de recolección de datos.....	43
3.4. Técnicas estadísticas para análisis de datos	43
3.4.1. Confiabilidad	43
3.4.1.1. Análisis de confiabilidad, variable I: Ocupación de suelo.....	44
3.4.1.2. Análisis de confiabilidad, variable II: Segregación socioespacial.....	45
3.4.2. Validez.....	46
Capítulo IV	47
Resultados y discusión	47

4.1. Descripción del trabajo de campo	47
4.2. Presentación de resultados	47
4.2.1. Variable I: Ocupación de suelo	47
4.2.1.1. Densidad poblacional	49
4.2.1.2. Densidad de lotización.....	51
4.2.1.3. Tipo de urbanización	53
4.2.2. Variable II: Segregación socioespacial.....	55
4.2.2.1. Localización	57
4.2.2.2. Servicios básicos	59
4.2.2.3. Transitabilidad.....	61
4.2.2.4. Distancia a equipamiento de comercio.....	63
4.2.2.5. Distancia a equipamiento de salud	64
4.2.2.6. Distancia a equipamiento de educación.....	66
4.2.2.7. Distancia a equipamiento de instituciones públicas	68
4.2.2.8. Distancia a equipamiento de recreación activa.....	70
4.2.2.9. Distancia a equipamiento de recreación pasiva.....	71
4.2.2.10. Calidad en la infraestructura de transporte.....	73
4.2.2.11. Accesibilidad a transporte público	75
4.2.2.12. Ingreso per cápita por hogar.....	76
4.2.2.13. Nivel educativo	78
4.2.2.14. Etnia / raza.....	79
4.2.2.15. Religión.....	81
4.2.3. Prueba de normalidad.....	83
4.3. Contrastación de resultados.....	84
4.3.1. Prueba de hipótesis general	84
4.3.2. Prueba de hipótesis específica 1	86
4.3.4. Prueba de hipótesis específica 3	88
4.3.5. Prueba de hipótesis específica 4.....	89
4.4. Discusión de resultados.....	90
4.4.1. Discusión de los resultados en relación con las hipótesis	90
4.4.2. Discusión de los resultados en relación con otras investigaciones.....	91
Conclusiones.....	96
Recomendaciones	100
Referencias.....	101
Anexos	104

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de variable Ocupación de suelo	25
Tabla 2. Operacionalización de variable Segregación socioespacial.....	26
Tabla 3. Tipos de ocupación de suelo	34
Tabla 4. Causas de la segregación socioespacial	38
Tabla 5. Tipos de segregación	38
Tabla 6. Rangos y magnitudes de la confiabilidad	44
Tabla 7. Estadísticas de fiabilidad de la variable 1	44
Tabla 8. Estadísticas del total de elementos.....	45
Tabla 9. Estadísticas de fiabilidad.....	45
Tabla 10. Estadísticas del total de elementos.....	45
Tabla 11. Información de variable I.....	48
Tabla 12. Información de variable I por sector	48
Tabla 13. Información de densidad poblacional	49
Tabla 14. Información de densidad poblacional por sector	50
Tabla 15. Información de densidad de lotización	51
Tabla 16. Información de densidad de lotización por sector	52
Tabla 17. Información de tipo de urbanización	53
Tabla 18. Información de Tipo de urbanización por sector	54
Tabla 19. Información de variable II	55
Tabla 20. Información de variable II por sector.....	56
Tabla 21. Información de localización del subsector con respecto al sector	57
Tabla 22. Información de localización de subsector con respecto a sector por sector.....	58
Tabla 23. Información de servicios básicos.....	59
Tabla 24. Información de servicios básicos por sector	60
Tabla 25. Información de transitabilidad	61
Tabla 26. Información de transitabilidad por sector	62
Tabla 27. Información de distancia a equipamiento de comercio.....	63
Tabla 28. Información de distancia a equipamiento de comercio por sector.....	64
Tabla 29. Información de distancia a equipamiento de salud	64
Tabla 30. Información de distancia a equipamiento de salud por sector	65
Tabla 31. Información de distancia a equipamiento de educación	66
Tabla 32. Información de distancia a equipamiento de educación por sector.....	67
Tabla 33. Información de distancia a equipamiento de instituciones públicas	68
Tabla 34. Información de distancia a equipamiento de instituciones públicas por sector	69
Tabla 35. Información de distancia a equipamiento de recreación activa	70

Tabla 36. Información de distancia a equipamiento de recreación activa por sector.....	70
Tabla 37. Información de distancia a equipamiento de recreación pasiva.....	71
Tabla 38. Información de distancia a equipamiento de recreación pasiva por sector	72
Tabla 39. Información de calidad de infraestructura de transporte.....	73
Tabla 40. Información de calidad de infraestructura de transporte por sector	74
Tabla 41. Información de accesibilidad a transporte público	75
Tabla 42. Información de accesibilidad a transporte público por sector.....	75
Tabla 43. Información de ingreso per cápita por hogar	76
Tabla 44. Información de ingreso per cápita por hogar por sector	77
Tabla 45. Información de nivel educativo	78
Tabla 46. Información de nivel educativo por sector.....	78
Tabla 47. Información de etnia / raza	79
Tabla 48. Información de etnia / raza por sector.....	80
Tabla 49. Información de religión.....	81
Tabla 50. Información de religión por sector.....	81
Tabla 51. Información de posesión de vivienda.....	82
Tabla 52. Información de posesión de vivienda por sector.....	83
Tabla 53. Prueba de normalidad de las variables.....	84
Tabla 54. Nivel de correlación.....	84
Tabla 55. Resultado de correlación entre la Ocupación de suelo y Segregación socioespacial.....	85
Tabla 56. Resultado de correlación entre la Densidad urbana y el Aislamiento territorial.....	87
Tabla 57. Resultado de correlación entre Densidad urbana y Condición socioeconómica.....	88
Tabla 58. Resultado de correlación entre Tipo de urbanización y Aislamiento territorial	89
Tabla 59. Resultado de correlación entre Tipo de urbanización y Condición socioeconómica.....	90

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Información de variable I	48
Figura 2. Información de variable I por sector.....	49
Figura 3. Información de Densidad poblacional.....	50
Figura 4. Información de densidad poblacional por sector.....	51
Figura 5. Información de densidad de lotización.....	52
Figura 6. Información de densidad de lotización por sector.....	53
Figura 7. Información de tipo de urbanización.....	54
Figura 8. Información de tipo de urbanización por sector.....	55
Figura 9. Información de variable II.....	56
Figura 10. Información de variable II por sector.....	57
Figura 11. Información de localización del subsector con respecto al sector.....	58
Figura 12. Información de Localización de subsector con respecto a sector por sector.....	59
Figura 13. Información de servicios básicos.....	60
Figura 14. Información de servicios básicos por sector.....	61
Figura 15. Información de transitabilidad.....	62
Figura 16. Información de transitabilidad por sector.....	62
Figura 17. Información de distancia a equipamiento de comercio.....	63
Figura 18. Información de distancia a equipamiento de comercio por sector.....	64
Figura 19. Información de distancia a equipamiento de salud.....	65
Figura 20. Información de distancia a equipamiento de salud por sector.....	66
Figura 21. Información de distancia a equipamiento de salud.....	67
Figura 22. Información de distancia a equipamiento de educación por sector.....	68
Figura 23. Información de distancia a equipamiento de instituciones públicas.....	69
Figura 24. Información de distancia a equipamiento de instituciones públicas por sector.....	69
Figura 25. Información de distancia a equipamiento de recreación activa.....	70
Figura 26. Información de distancia a equipamiento de recreación activa por sector.....	71
Figura 27. Información de distancia a equipamiento de recreación pasiva.....	72
Figura 28. Información de distancia a equipamiento de recreación pasiva por sector.....	73
Figura 29. Información de calidad de infraestructura de transporte.....	74
Figura 30. Información de calidad de infraestructura de transporte por sector.....	74
Figura 31. Información de accesibilidad a transporte público.....	75
Figura 32. Información de accesibilidad a transporte público por sector.....	76
Figura 33. Información de ingreso per cápita por hogar.....	77
Figura 34. Información de ingreso per cápita por hogar por sector.....	77
Figura 35. Información de nivel educativo.....	78

Figura 36. Información de nivel educativo por sector	79
Figura 37. Información de etnia / raza	80
Figura 38. Información de etnia / raza por sector	80
Figura 39. Información de religión	81
Figura 40. Información de religión por sector	82
Figura 41. Información de posesión de vivienda	82
Figura 42. Información de posesión de vivienda por sector	83

RESUMEN

La presente investigación aborda dos fenómenos relevantes en el contexto del desarrollo urbano actual: la utilización del suelo y la segregación socioespacial, enfocados específicamente en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas durante el año 2024. Su objetivo principal consistió en establecer la relación existente entre ambos fenómenos en los mencionados espacios durante el periodo en análisis. El estudio se ubica en un nivel correlacional y corresponde a una investigación de tipo básica, sustentada en el método científico-deductivo. De igual manera, se adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño metodológico no experimental de corte transeccional. La muestra fue determinada mediante muestreo probabilístico aleatorio simple, quedando conformada por 133 subsectores pertenecientes a las zonas consideradas en el estudio. Para la obtención de datos se emplearon fichas de observación y de análisis. La confiabilidad de dichos instrumentos se calculó aplicando el coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo valores de 0.700 y 0.796 para la primera y segunda variable, respectivamente. La hipótesis general fue verificada mediante la prueba de correlación de Spearman, que arrojó un coeficiente de 0.560 y un valor p de 0.000 (< 0.05), con un nivel de confianza del 95 %.

En conclusión, los resultados confirmaron la hipótesis general planteada: existe una relación significativa y directa entre la utilización del suelo y la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas durante el año 2024.

Palabras claves: aislamiento territorial, condición socioeconómica, densidad urbana, ocupación de suelo, segregación socioespacial, tipo de urbanización

ABSTRACT

This research addresses two relevant phenomena in the context of current urban development: land use and socio-spatial segregation, specifically focused on the areas of Pamplona Alta and Las Casuarinas during 2024. Its main objective was to establish the relationship between these phenomena in the mentioned areas during the analyzed period. The study is correlational in nature and corresponds to basic research, based on the scientific-deductive method. Likewise, a quantitative approach was adopted with a non-experimental, cross-sectional methodological design. The sample was determined through simple random probability sampling, consisting of 133 subsectors belonging to the areas considered in the study. Observation and analysis forms were used for data collection. The reliability of these instruments was calculated using Cronbach's alpha coefficient, obtaining values of 0.700 and 0.796 for the first and second variables, respectively. The general hypothesis was tested using Spearman's correlation test, which yielded a coefficient of 0.560 and a p-value of 0.000 (< 0.05), with a 95 % confidence level.

In conclusion, the results confirmed the general hypothesis: there is a significant and direct relationship between land use and socio-spatial segregation in the sectors of Pamplona Alta and Las Casuarinas during 2024.

Keywords: land occupation, socioeconomic condition, socio-spatial segregation, territorial isolation, type of urbanization, urban density

INTRODUCCIÓN

En el ámbito del urbanismo actual, la forma en que se ocupa el suelo mantiene una estrecha relación con los procesos de segregación socioespacial. Estos fenómenos no solo manifiestan, sino que también refuerzan las desigualdades existentes en diversas ciudades latinoamericanas, donde el crecimiento urbano acelerado y desordenado agudiza las brechas en el acceso a servicios e infraestructura, afectando de manera negativa las condiciones de vida de la población. En este marco, Lima —considerada una de las metrópolis más extensas de América del Sur— representa un caso emblemático de estos procesos, evidenciando patrones de urbanización marcados históricamente por la coexistencia de zonas con notorias diferencias en aspectos socioeconómicos y urbanísticos. Pamplona Alta, ubicada en el distrito de San Juan de Miraflores, constituye un ejemplo de expansión urbana informal que ha evolucionado a partir de procesos de ocupación progresiva. Este sector enfrenta actualmente problemas graves de hacinamiento y una elevada vulnerabilidad tanto social como territorial. En contraposición, Las Casuarinas —urbanización privada situada en el distrito de Santiago de Surco— se configura como un espacio exclusivo, dotado de acceso preferente a servicios básicos e infraestructura urbana de alta calidad.

El propósito central de esta investigación es establecer cómo la ocupación del suelo se vincula con la segregación socioespacial en los sectores analizados durante el año 2024. La hipótesis general plantea que las características de dicha ocupación —considerando aspectos como la densidad poblacional y las formas de urbanización— se asocian directamente con patrones de aislamiento territorial y desigualdad socioeconómica. Se espera que los resultados contribuyan con insumos valiosos para la formulación de propuestas de planificación urbana que promuevan la inclusión social, el acceso justo a recursos y la sostenibilidad territorial.

El Capítulo I presenta la delimitación del estudio, el planteamiento y la formulación del problema. Se exponen también los objetivos generales y específicos, así como las justificaciones que argumentan la relevancia de esta investigación.

El Capítulo II, denominado Marco Teórico, recoge los fundamentos conceptuales que sustentan el trabajo. Incluye antecedentes a nivel nacional e internacional, junto con las bases teóricas y la definición de los principales conceptos vinculados al tema analizado.

El Capítulo III desarrolla tanto la hipótesis general como las hipótesis específicas. Además, ofrece una descripción detallada de las variables de investigación y sus dimensiones respectivas, con énfasis en la ocupación del suelo y la segregación socioespacial, ejes principales de esta tesis.

El Capítulo IV aborda el diseño metodológico, especificando el enfoque, nivel, tipo, método y diseño aplicados. Asimismo, detalla la población y muestra de estudio, incluyendo tamaño muestral, procedimiento de selección, técnicas e instrumentos utilizados para la recolección de datos.

El Capítulo V contiene el análisis estadístico de los resultados obtenidos en función de las variables y su interrelación. Incluye la comprobación de la hipótesis general y de las hipótesis específicas, complementada con la discusión de los principales hallazgos.

Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones derivadas de la investigación, junto con las referencias y los anexos que complementan el estudio.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1.1. Planteamiento y formulación del problema

A escala global, los desafíos asociados a la ocupación del suelo derivan de los modelos de desarrollo y expansión urbana, los cuales integran dos formas principales de asentamiento: la formal, planificada y regulada; y la informal, caracterizada por procesos espontáneos y carencia de normativas. En este contexto, la distribución del suelo urbano tiende a producirse de manera desorganizada, generando consecuencias como la saturación del espacio, incremento en la densidad poblacional, procesos de sustitución y transformación del entorno construido, así como el desplazamiento de comunidades residentes (1).

En diversas áreas metropolitanas de América Latina —al igual que en muchas regiones del mundo— la ausencia de una planificación adecuada y de mecanismos eficaces de ordenamiento territorial ha favorecido el incremento del uso desordenado del suelo urbano. Este fenómeno se ve intensificado por el crecimiento demográfico y la creciente demanda de espacios urbanizables, factores que han propiciado la ocupación de zonas catalogadas como de alto riesgo para el asentamiento humano. A medida que estas áreas se desarrollan, las medidas correctoras son más inviables (2). Asimismo, las dinámicas del desarrollo urbano en ciertas áreas deterioran el territorio y debilitan los vínculos establecidos entre el residente y su entorno. En este contexto, los procesos de fragmentación urbana y transformación de la vida en la ciudad afectan negativamente distintos aspectos sociales, económicos, políticos y habitacionales. Las personas, ante esta realidad, reconocen su necesidad de mantener relaciones familiares, vecinales y de parentesco, vínculos que resultan fundamentales para la construcción de la identidad territorial. Asimismo, en las metrópolis latinoamericanas, el mercado del

suelo constituye un factor determinante en las condiciones de accesibilidad al territorio, influyendo directamente en las dinámicas que orientan su ocupación, uso y transformación urbana.

En el contexto peruano, el artículo 4 del Decreto Supremo N.º 022-2016-Vivienda — Reglamento de Acondicionamiento Territorial y Desarrollo Urbano—, junto con el artículo 3 de la Ley N.º 29090, constituyen los principales instrumentos normativos encargados de establecer los lineamientos para la regulación y gestión de la zonificación urbana. Ambos documentos promueven los principios de diversidad y eficiencia territorial, con el objetivo de evitar modelos urbanos segregacionistas o tendencias a la expansión urbana descontrolada, priorizando así el bienestar colectivo. Sin embargo, la rápida ocupación del territorio plantea un desafío crítico en un contexto de desarrollo económico y urbano emergente como el del Perú. Actualmente, se estima que el 93 % de las viviendas a nivel nacional son producto de procesos informales: un 46 % corresponde a lotizaciones no regularizadas, otro 47 % a ocupaciones informales, mientras que solo el 7 % pertenece al ámbito formal y apenas el 1 % corresponde a vivienda social (3).

En el caso de Lima Metropolitana, la evidencia recogida muestra una marcada diferencia entre dos formas de emplazar y desarrollar las urbanizaciones, esto influye directamente en el acceso desigual a recursos como educación, salud, transporte y espacios verdes. Esta desigualdad contribuye a perpetuar la segregación socioespacial y limita las oportunidades de desarrollo para ciertos grupos sociales. Asimismo, la proliferación de la informalidad, la fragmentación en la gestión gubernamental, la demora en la implementación de normativas urbanísticas, junto con la carencia de instrumentos eficaces de gestión del territorio, pone de manifiesto la necesidad de desarrollar análisis de datos orientados a la identificación y solución de estas problemáticas estructurales. (4). La fragmentación social, iniciada en la década de 1950, dio lugar a procesos de segregación socioespacial y marginación de una gran parte de la población. En este contexto, el crecimiento urbano no ha ocurrido al margen de un proceso histórico planificado, sino que ha respondido a necesidades emergentes, dando lugar al desarrollo de urbanizaciones que, en algunos casos, se manifiestan como expresión de dichas necesidades y, en otros, como generadoras de una ciudad heterogénea, descontrolada y precaria.

En los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores, las modalidades de urbanización reflejan contrastes significativos tanto en el plano social como en el urbano, pese a su condición de distritos colindantes dentro de la misma área metropolitana. Estas disparidades podrían atribuirse a las distintas formas de ocupación del suelo y a las políticas públicas de planificación urbana implementadas en cada zona. Adicionalmente, un informe de la BBC presenta de manera muy interesante la percepción de los limeños sobre la construcción denominada “muro de la vergüenza”. Para una parte de la población, se trata simplemente de una estructura que divide un cerro en dos y contribuye a mejorar la seguridad. Sin embargo, para otros, el muro representa una fuerte carga simbólica, al evidenciar la

fragmentación y la segregación socioespacial que persisten en Lima, una ciudad que aún se encuentra en proceso de definición y cohesión social (5).

En síntesis, las particularidades de la ocupación del suelo urbano y la planificación territorial inciden directamente en la configuración del entorno, las dinámicas sociales, el paisaje urbano y los equilibrios espaciales. Paralelamente, el marco normativo vigente y la gestión de las autoridades locales tienen el potencial de regular, armonizar y administrar el uso del suelo de manera eficiente, favoreciendo así el desarrollo sostenible en los distritos de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco. En este contexto, surgen los problemas de investigación que se abordan.

1.1.1. Problema general

¿De qué manera se relaciona la ocupación de suelo y la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024?

1.1.2. Problemas específicos

- ¿En qué medida la densidad urbana se relaciona con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024?
- ¿En qué medida la densidad urbana se relaciona con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024?
- ¿En qué medida los tipos de urbanización se relaciona con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024?
- ¿En qué medida los tipos de urbanización se relaciona con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo general

Determinar en qué medida se relacionan la ocupación de suelo con la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

1.2.2. Objetivos específicos

- Determinar en qué medida la densidad urbana se relaciona con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

- Determinar en qué medida la densidad urbana se relaciona con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.
- Determinar en qué medida los tipos de urbanización se relacionan con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.
- Determinar en qué medida los tipos de urbanización se relacionan con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

1.3. Justificación e importancia

1.3.1. Justificación por conveniencia

Esta investigación se origina a partir de la creciente comercialización de terrenos no habilitados para fines de vivienda, fenómeno impulsado por actores informales que inducen a determinados sectores de la población a percibir esta modalidad de adquisición de lotes como una opción económicamente más asequible. Si bien estos asentamientos informales pueden satisfacer una demanda inmediata de vivienda, en realidad perpetúan las condiciones de segregación y marginalidad.

De igual manera, la ausencia de planificación y la deficiente regulación del uso del suelo intensifican los procesos de segregación espacial, impactando de forma desproporcionada a los grupos poblacionales más vulnerables, quienes enfrentan limitaciones en el acceso a servicios básicos, infraestructura urbana, educación y sistemas de transporte adecuados. Según lo señalado por Espinoza y Fort (3), la implementación de estos servicios en urbanizaciones informales puede tardar, en promedio, hasta 14 años.

Finalmente, se advierte que las disparidades socioeconómicas — entre las que destacan el poder adquisitivo, el grado de escolaridad, la adscripción étnica, las convicciones religiosas y el estatus de propiedad de la vivienda— guardan una estrecha relación con la ocupación de sectores específicos dentro del espacio urbano. Esta dinámica resulta problemática, pues tiende a consolidar el aislamiento de determinados grupos sociales en función de sus condiciones estructurales, lo cual intensifica los procesos de segregación y debilita la cohesión territorial.

1.3.2. Justificación práctica

Esta investigación contribuye a una comprensión más profunda de la relación entre la ocupación del suelo y la segregación socioespacial, y reviste implicancias prácticas relevantes para los procesos de planificación urbana y la formulación de políticas públicas. El análisis e identificación de los patrones de ocupación y segregación en el espacio urbano puede ser una herramienta valiosa para los

tomadores de decisiones, al facilitar el diseño de estrategias orientadas a fomentar una distribución más equitativa de los recursos urbanos, tales como la vivienda, el transporte y los servicios esenciales.

1.3.3. Justificación social

La investigación sobre la relación de ocupación del suelo y segregación socioespacial responde a la necesidad de abordar las desigualdades urbanas y promover la inclusión social en las ciudades. La segregación espacial contribuye a la perpetuación de la exclusión social, afectando especialmente a grupos como las minorías étnicas, las poblaciones de bajos ingresos y las personas con discapacidad, al restringir su acceso a oportunidades fundamentales en ámbitos como la educación, el empleo y la salud. Comprender con mayor profundidad las causas y consecuencias de esta segregación permite el desarrollo de políticas y programas orientados a fomentar entornos urbanos más integrados y equitativos, donde todos los residentes puedan prosperar y participar plenamente en la vida comunitaria.

1.4. Limitaciones de proyecto

1.4.1. Limitaciones económicas

Es probable que las limitaciones económicas en esta investigación sean un factor que haya limitado la realización de esta investigación, especialmente debido a los costos de transporte de una de las investigadoras, cuyo lugar de residencia no coincide con el área geográfica en la que se centra el estudio.

1.4.2. Limitaciones de tiempo

El plazo definido para el desarrollo de la presente investigación pudo constituir una limitación; sin embargo, se procuró gestionar el tiempo de manera eficiente, garantizando tanto la calidad como la profundidad del estudio.

1.4.3. Limitaciones sociales

Entre las limitaciones sociales que pudieron existir en el desarrollo de esta investigación se encontró la posible desconfianza o negativa por parte de los pobladores al momento de solicitar acceso a urbanizaciones cerradas, así como la resistencia ante la toma de fotografías necesarias para el análisis. Otra limitación relevante fue el elevado nivel de inseguridad presente en la zona de estudio, particularmente en el sector de Pamplona Alta, lo que dificultó el trabajo de campo.

1.5. Delimitación del proyecto

1.5.1. Delimitación espacial

En términos espaciales, la presente investigación se circunscribió a los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas, localizados en los distritos de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco, respectivamente.

1.5.2. Delimitación teórica

En el plano teórico, la presente investigación se delimitó en lo referente a la ocupación del suelo a partir de la identificación del territorio en función de sus usos predominantes. Por otro lado, la segregación socioespacial se abordó desde un enfoque intermedio entre la segregación socioespacial y residencial, clasificándola en dimensiones espaciales, sociales y socioeconómicas.

1.5.3. Delimitación temporal

La presente investigación se delimitó hasta el 2024, por la accesibilidad a información más certera.

1.6. Hipótesis y variables

1.6.1. Hipótesis

1.6.1.1. Hipótesis general

Existe una relación directa y significativa entre la ocupación de suelo con la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

1.6.1.2. Hipótesis específicas

- Existe una relación directa y significativa entre densidad urbana y el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.
- Existe una relación directa y significativa entre densidad urbana y la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.
- Existe una relación directa y significativa entre los tipos de urbanización y el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.
- Existe una relación directa y significativa entre los tipos de urbanización y la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

1.6.2. Variables

1.6.2.1. Variable 1: Ocupación de suelo

Definición conceptual: Según el Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible de España (6), el uso del suelo —también denominado caracterización del territorio— se define en función de su dimensión funcional o de su dedicación socioeconómica actual.

Para esta investigación, ocupación del suelo, se refiere a la manera en que se utiliza y distribuye el espacio en un área determinada.

1.6.2.2. Variable 2: Segregación socioespacial

Definición conceptual: Dixon (7) define a la segregación socioespacial como la disociación desigual del territorio, producto de factores sociales, económicos, políticos y culturales, que impactan en el desarrollo urbano.

Para esta investigación, la segregación socioespacial hace referencia a las condiciones desiguales entre dos grupos dentro de un territorio.

1.6.2.3. Operacionalización de variables

Tabla 1. Operacionalización de variable Ocupación de suelo

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Subindicadores	Instrumento de recolección de datos	Escala de medición
Ocupación del suelo	La ocupación del suelo estudia las características de la superficie terrestre a partir del uso del suelo (<i>land use</i> , LU) o caracterización del territorio, según su dimensión funcional o su dedicación socioeconómica actual (6).	La variable ocupación del suelo se mide a partir del cálculo de la densidad urbana y del tipo de urbanización asentados en el territorio.	D1	Densidad población	- Población/superficie	Fichas de análisis	Ordinal
			Densidad urbana	Densidad de lotización	- Lotes/superficie		
			D2	Tipo de urbanización	- Servicios e infraestructura - Dimensión de calles - Trazado urbano - Alineamiento de lotes - Accesibilidad a áreas verdes - Zonificación y parámetros - Derechos de propiedad	Fichas de análisis y fichas de observación	Nominal

Tabla 2. Operacionalización de variable Segregación socioespacial

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Subindicadores	Instrumento de recolección de datos	Escala de medición
Segregación socioespacial	La segregación se define como la separación de dos o más grupos sociales, donde los habitantes de los grupos minoritarios suelen distribuirse de manera informal, alterando la uniformidad del espacio natural (7).	La segregación socioespacial fue medida y contrastada a partir de las dimensiones de aislamiento territorial y condición socioeconómica, aplicadas en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas.	D1 Aislamiento territorial	Localización en el distrito	- Localización del subsector con respecto al distrito	Fichas de observación	Nominal
				Servicios básicos	- Accesibilidad de servicios desde redes públicas		Ordinal
				Transitabilidad	- Transitabilidad		Ordinal
				Distancia a centros urbanos o equipamiento urbano	- Distancia zona comercial - Distancia a eq. salud - Distancia a eq. educación - Distancia a inst. públicas		Nominal
				Infraestructura de transporte	- Distancias a áreas de recreación activa - Distancias a áreas de recreación pasiva - Calidad de infraestructura vial - Accesibilidad al transporte público		Ordinal
			D2 Condición socioeconómica	Ingreso <i>per cápita</i>	- Ingreso del hogar/integrantes	Ordinal	
				Nivel educativo	- Nivel educativo alcanzado de población	Fichas de análisis	Nominal
				Agrupación social (etnia raza – religión)	- Etnia / raza - Religión		
				Posesión de vivienda	- Propia - Alquilada		

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Fernández (8), en su estudio, llevado a cabo en diversas ciudades del país, tuvo como propósito central analizar la segregación socioespacial y su vínculo con las desigualdades urbanas y el bienestar humano durante el mencionado periodo. La investigación adoptó un enfoque cualitativo, sustentado en el análisis documental y de contenido, apoyándose en fuentes empíricas relevantes, así como en distintos indicadores relacionados con el desarrollo urbano sostenible, calidad de vida, participación ciudadana y prosperidad urbana. El abordaje conceptual se centró en una comprensión integral de la ciudad y sus múltiples dimensiones, así como en el estudio de la segregación y las desigualdades sociales contemporáneas. El análisis culminó con una evaluación de la calidad de vida y el bienestar en los entornos urbanos del siglo XXI. Los resultados se organizaron en tres ejes temáticos: la configuración de la ciudad mexicana actual, la expresión de la segregación socioespacial y las desigualdades urbanas en el periodo analizado. El autor concluye que existe una fuerte correlación entre la segregación socioespacial, la fragmentación social y las disparidades socioeconómicas, las cuales inciden negativamente en el bienestar y la calidad de vida de los habitantes. Asimismo, resalta la necesidad de repensar el diseño y la gestión urbana desde una perspectiva orientada al bienestar colectivo, superando el enfoque centrado en el consumo.

Calderón y Goes (9), en la investigación, realizada en el municipio de Itagüí, Colombia, propusieron como objetivo fundamental comprender los procesos de cambio territorial en la cuenca Los Gómez, localizada en Itagüí, Colombia. Esta investigación empleó un diseño cualitativo, complementado con herramientas del enfoque cuantitativo, con el fin de caracterizar, describir y analizar el fenómeno de la segregación socioespacial. La obtención de datos se llevó a cabo mediante la aplicación de encuestas estructuradas compuestas por 53 preguntas que abordaban aspectos

sociopolíticos, ambientales y económicos del área de estudio. Dichas encuestas fueron respondidas por 81 residentes, tanto de urbanizaciones cerradas como de viviendas tradicionales, durante el segundo semestre del 2018. Los investigadores concluyen que la expansión de urbanizaciones cerradas en la zona baja de la cuenca Los Gómez ha generado un proceso de segregación socioespacial, evidenciando una configuración territorial excluyente. Señalan que, en muchos casos, esta segregación no responde a una intención deliberada de autoexclusión, ya que las personas buscan seguridad más que generar diferenciación social. Asimismo, el estudio pone de manifiesto que las dinámicas del mercado inmobiliario impulsan procesos territoriales que promueven la edificación de urbanizaciones cerradas y provocan el desplazamiento de sectores poblacionales con menor capacidad económica, quienes se ven excluidos del acceso a vivienda en dichas zonas y no pueden asumir los altos costos de vida que estas conllevan. Como consecuencia, se consolidan ciudades periféricas, donde los centros poblados están dominados por este tipo de construcciones, en contraste, las zonas periféricas o marginales continúan siendo habitadas por sectores de la población que han sido excluidos por el mercado y el sistema capitalista, al no ser considerados sujetos económicamente viables como consumidores.

Añazco (10) en su investigación, tuvo como objetivo analizar los procesos de segregación socioespacial resultantes de las configuraciones espaciales contemporáneas y de las variaciones en la estructura urbana en el uso del suelo en las parroquias del antiguo aeropuerto de Quito entre 2001 y 2017. La metodología empleada se enmarca dentro de los estudios empíricos sobre segregación residencial en América Latina como en otras regiones del mundo. Este enfoque combina estrategias cuantitativas con el uso de herramientas de análisis espacial, lo que permitió describir y cuantificar los procesos estudiados, así como evaluar las fuentes de información y las escalas de agregación utilizadas. La investigación concluye que las particularidades del modelo urbano en la zona de estudio están condicionadas por las transformaciones en la funcionalidad y los usos del suelo, además de la incidencia de los valores del suelo en un mercado con escasa regulación. Esta dinámica ha propiciado la conformación de patrones espaciales caracterizados por la diferenciación social y la segregación de grupos socioeconómicos. Asimismo, se sostiene que el desplazamiento hacia áreas periféricas ha agravado las condiciones de vida de los grupos con menor poder adquisitivo, debido a la inequidad en el acceso a servicios colectivos como la educación, la cultura y la recreación, que son fundamentales para la generación de capital social y la integración urbana.

Carné (11), en la investigación tuvo como principal objetivo analizar el proceso de producción de suelo urbano con fines residenciales en dicha área durante el periodo 2010 – 2020, a partir de la caracterización de los desarrollos urbanísticos llevados a cabo en el periodo de análisis. Para el desarrollo metodológico, se tomó como base el estudio y análisis de emprendimientos inmobiliarios, entrevistas a sus promotores, revisión de ordenanzas estatales y observación mediante imágenes satelitales. La investigación concluye que, tras el análisis, se identificaron tres perfiles de urbanización:

barrios privados con parcelas de gran área y con servicios y equipamiento completo; loteos abiertos en torno al paisaje fluvial de gran tamaño, pero con déficit al acceso de servicios de equipamiento e incluso expuestos a peligros; y fraccionamientos abiertos con lotes pequeños y acceso medio a servicios básicos. Asimismo, señala que la expansión predominante es horizontal y unifamiliar, lo cual deriva en una provisión ineficiente de infraestructura, equipamiento urbano y servicios esenciales. Finalmente, se destaca que las ordenanzas del municipio de Santo Tomé y las comunas de Sauce Viejo 26, Monte Vera (de la que depende Ángel Gallardo) y Arroyo Leyes presentan limitaciones que dificultan la planificación de un crecimiento urbano integral, sostenible y a largo plazo, debido a que están enfocadas en causas equivocadas.

Giglio et al. (12) realizaron un estudio en La Plata, Argentina, con el propósito de analizar las formas de ocupación residencial desarrolladas por distintos actores en la periferia de dicha ciudad. La investigación consideró factores como el contexto socioeconómico, las regulaciones sobre uso de suelo, las políticas públicas de vivienda, la localización de nuevos asentamientos (formales e informales) en diferentes periodos, así como el nivel de consolidación de las áreas ocupadas. La metodología consistió en un análisis temporal de dos cortes entre 2003 y 2016. Los resultados mostraron que la especulación inmobiliaria impacta significativamente en el mercado de suelo y en las políticas habitacionales. También se identificó un acceso limitado a servicios de salud, evidenciado por el hecho de que el 80 % de los barrios carece de un centro de atención a menos de 1000 metros de distancia. Finalmente, se observó que el uso residencial ha incrementado notablemente, incluso sobre suelos originalmente destinados a otros usos.

Por su parte, Bustos y Fransel (13) desarrollaron una investigación cuyo objetivo fue analizar las causas y consecuencias de la expansión urbana a lo largo de la vía férrea de Ibagué. Su finalidad consistió en diseñar un sistema que facilitara la comprensión de la situación actual del sector ubicado entre Mirolindo (calle 83) y la estación de Picalaña (calle 145), en el corredor hacia Bogotá, proponiendo un modelo de desarrollo más acorde con las condiciones reales. La investigación consideró tres ejes: demografía, ordenamiento territorial e infraestructura de servicios, y evaluó las políticas urbanas implementadas entre 2000 y 2020, haciendo referencia al POT de 2000 y su revisión de 2014, además de planes comunales específicos de los años 2012, 2016 y 2019. Entre los hallazgos destaca que las políticas vigentes favorecen a desarrolladores inmobiliarios, propietarios de terrenos y autoridades, fomentando una expansión desordenada. También se resaltó la necesidad de proteger el patrimonio de la estación de Picalaña para integrarla funcionalmente en el entorno urbano.

En cuanto a Medina (14), su estudio tuvo como propósito proponer tipologías de barrios segregados, utilizando variables sociodemográficas para examinar la homogeneidad poblacional en seis comunas del área metropolitana de Concepción (Chile). Se analizaron variables como nivel educativo

del jefe de hogar, migración intrametropolitana, hacinamiento, diversidad de usos de suelo y distancia a la periferia urbana, utilizando el índice de Duncan para evaluar segregación espacial. Los resultados señalaron que las zonas de «periferia no integrada» presentan baja escolaridad, escasa inmigración, lejanía de centros urbanos, poca diversidad funcional y hacinamiento moderado. Además, se constató alta actividad inmobiliaria. El estudio concluyó que Concepción presenta una dispersión creciente, con barrios caracterizados por uso monofuncional y expansión impulsada por el mercado y políticas públicas fragmentadas.

Serna y Gonzales (15) enfocaron su estudio en Montevideo, analizando la evolución de la segregación residencial y desigualdad socioeconómica entre 1990 y 2015. Utilizando indicadores como el índice de Gini, niveles de pobreza, índices de entropía y costo de vivienda, compararon diferentes zonas de la ciudad. Los hallazgos revelaron una fragmentación urbana persistente y barreras estructurales que dificultan revertir la segregación en el corto plazo. En áreas de alto desarrollo humano, aunque con buen acceso a servicios y empleo femenino elevado, persisten desigualdades internas. Las zonas más vulnerables mostraron alta pobreza, baja escolaridad, población joven predominante y escasa integración laboral. Los autores propusieron una estrategia integral que combine mejoras urbanas con políticas sociales activas y regulación del mercado inmobiliario.

Por último, Rodríguez y Giglio (16) contextualizaron los procesos de segregación socioespacial en la periferia de La Plata, analizando la ocupación formal e informal de sus habitantes desde un enfoque cuantitativo. La investigación abordó el acceso limitado a servicios básicos, un marco conceptual vinculado al mercado de suelo y políticas territoriales, y la caracterización de contrastes entre el centro urbano y la periferia. Se estudiaron 137 asentamientos entre 2003 y 2016. Se concluyó que la expansión residencial hacia áreas periféricas, junto a la dicotomía entre ciudad formal e informal, favorece un crecimiento urbano desprovisto de infraestructura adecuada, acentuando la fragmentación social y territorial.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Espinoza y Fort (3), desarrollaron una investigación orientada a comprender de manera integral las problemáticas asociadas al desarrollo urbano y habitacional en el contexto peruano. El propósito central del estudio fue analizar las dinámicas reales del crecimiento urbano ocurridas en las principales ciudades del país durante las dos últimas décadas. El análisis se centró en las áreas de expansión urbana generadas entre los años 2000 y 2018, abarcando un total de 43 ciudades peruanas con poblaciones superiores a los 50 000 habitantes. Para ello, la investigación se estructuró en tres módulos metodológicos: el primero consistió en el procesamiento y análisis de imágenes satelitales, con el objetivo de identificar y delimitar las zonas de expansión urbana y categorizarlas en tipologías de aspecto formal e informal; el segundo módulo incluyó la realización de entrevistas con el propósito de

caracterizar los procesos responsables de los diversos tipos de urbanización que se desarrollan en el territorio; y el tercero se enfocó en la aplicación de encuestas con el fin de analizar los hogares y mercados de nuevo suelo urbano. Entre los principales hallazgos, la investigación concluye que las ciudades peruanas se han expandido en aproximadamente un 50 % durante el período analizado, y que más del 90 % de esta expansión urbana es de carácter informal. Asimismo, se evidencia que el Estado brinda subsidios indirectos a los hogares que adquieren terrenos en asentamientos informales, lo cual incentiva la ocupación irregular del suelo. Este mecanismo de subsidio también incide en el incremento del valor del suelo urbano, generando mayores márgenes de rentabilidad para los promotores inmobiliarios. De igual modo, se advierte que las urbanizaciones informales enfrentan una espera promedio de 14 años para acceder a servicios básicos e infraestructura adecuada.

Anca y Rojas (17) examinaron la organización social Señor de Lampa, situada en el sector 1 de José Carlos Mariátegui, con el propósito de determinar la relación entre la ocupación informal de áreas periféricas y la cohesión social en dicha comunidad. Utilizaron un enfoque básico, diseño no experimental y corte transversal, aplicando encuestas con escala tipo Likert y procesando los datos mediante SPSS versión 26. Los resultados revelaron una relación causal positiva: la ocupación informal contribuye al fortalecimiento de los lazos comunitarios como respuesta a la vulnerabilidad urbana, favoreciendo la mejora de las condiciones de vida.

En tanto, García y Rojas (18) investigaron la vinculación entre ocupación ilegal de suelo urbano y exclusión social en el Sector V de Manchay. Su estudio, con enfoque mixto, de tipo básico y diseño no experimental, se aplicó a una muestra de 195 residentes. Los hallazgos mostraron una fuerte correlación entre ambas variables, subrayando que la precariedad económica impulsa la invasión de terrenos urbanos y rurales, consolidando formas de segregación mediante límites sociales informales. Asimismo, se evidenció que la eficacia de las normativas de uso del suelo depende de los recursos económicos disponibles, limitando su implementación en contextos informales.

Por su parte, López y Morales (2022) abordaron la relación entre accesibilidad, calidad de vida y segregación urbana en el asentamiento humano Primavera, sector 3 de Chimbote. Mediante un enfoque cualitativo, de orientación social y carácter flexible, trabajaron con una muestra de 50 residentes, integrando técnicas mixtas de recolección de datos. Sus resultados indicaron que la población sufre un aislamiento urbano creciente, influido por factores económicos, culturales y religiosos, así como por la escasez de servicios básicos. También se evidenció una discrepancia entre la percepción de los habitantes y los estándares convencionales de calidad de vida.

Finalmente, Misaico y Murga (20) analizaron cómo la ocupación informal de suelos agrícolas contribuye a la segregación socioespacial en las márgenes del río Chillón, sector VI de Puente Piedra,

Lima. Aplicaron un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y correlacional, mediante encuestas estructuradas a 96 personas. Los resultados señalaron que la urbanización informal acelerada, la deficiente gestión del suelo y la invasión de terrenos agrícolas son factores que fomentan la aparición de asentamientos precarios, caracterizados por serias carencias en infraestructura y servicios básicos.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Base teórico-conceptual de ocupación de suelo

De acuerdo con el Ministerio de Transportes y Movilidad de España (6), el estudio de la ocupación del suelo implica el análisis de las características de la superficie terrestre desde dos enfoques complementarios. El primero corresponde a la cobertura del suelo (land cover, LC), la cual clasifica la superficie terrestre según sus atributos biofísicos, incluyendo categorías como zonas urbanas, áreas agrícolas o superficies forestales. El segundo enfoque es el uso del suelo (land use, LU), que se refiere a la identificación funcional del territorio en función de su actual utilización socioeconómica, como usos industriales, comerciales, recreativos, entre otros.

Por otro lado, se tiene «La producción del espacio» de Lefebvre (21), quien aborda la manera en que el espacio es algo más que un simple escenario donde ocurren las actividades humanas, es una construcción social. Según el autor, el espacio es producido mediante las prácticas sociales, políticas y económicas, lo que implica que no es neutral ni fijo, sino que está en constante transformación. Lefebvre propone una tríada conceptual para entender esta producción del espacio:

Espacio percibido (práctico): corresponde al espacio físico y tangible en el que se desarrollan las actividades diarias. Está directamente vinculado con las prácticas y rutinas diarias de las personas. Este concepto enfatiza cómo las personas interactúan con su entorno físico de manera concreta y práctica, incluyendo el uso de edificios, calles, parques u otros espacios urbanos según sus necesidades. Lefebvre sostiene que el espacio percibido refleja las prácticas sociales y las actividades productivas y reproductivas y está profundamente determinado por las condiciones socioeconómicas y las relaciones de poder. En este sentido, la manera en que se utiliza y percibe el espacio puede reflejar las jerarquías sociales, las relaciones de clase y las dinámicas de poder en una sociedad. Por tanto, el espacio percibido constituye un campo de acción donde se experimentan y se pueden manifestar tensiones sociales y cambios (21).

Espacio concebido (representado): se refiere al espacio tal como es representado, planificado y diseñado por los expertos y las instituciones. Es el resultado de procesos de conceptualización que utilizan ideas, teorías y modelos abstractos, generados por profesionales como urbanistas, arquitectos, ingenieros y planificadores. Este tipo de espacio se plasma en documentos que reflejan cómo se planea y organiza el espacio en términos de funcionalidad y estructura. Normas y regulaciones como las leyes,

políticas y regulaciones que determinan cómo debe ser utilizado y organizado en el espacio. Estas normativas influyen en la configuración del entorno construido y en la organización territorial e ideologías y conceptos abstractos: Las ideas y visiones que guían la planificación del espacio, como las teorías urbanísticas, las ideologías políticas y las estrategias económicas (21).

En síntesis, el espacio concebido es un producto de la planificación racional y la representación abstracta que busca ordenar y controlar el espacio de acuerdo con ciertos objetivos y principios.

Espacio vivido (experiencial): se refiere a la dimensión subjetiva del territorio, en la que intervienen las percepciones, experiencias personales y construcciones simbólicas que los individuos desarrollan en función de sus trayectorias sociales, culturales e históricas. Significación cultural y simbólica que hace referencia a qué lugares pueden tener valor emocional o histórico para las personas, y estos significados pueden influir en la manera en que se relacionan con el espacio. Interacciones sociales, ya que el espacio vivido también es el contexto en el que ocurren las interacciones sociales. Las relaciones entre las personas y las dinámicas sociales se desarrollan en estos espacios, lo que contribuye a su significado y uso (21).

Lefebvre destaca que el espacio vivido permite comprender cómo las personas realmente se relacionan con su entorno. Mientras que el espacio percibido se enfoca en la experiencia práctica y el espacio concebido en la planificación abstracta, el espacio vivido resalta la dimensión emocional y simbólica del espacio, revelando cómo las experiencias y significados subjetivos afectan la manera en que las personas utilizan y experimentan su entorno (21).

Para la presente investigación se estudia a la ocupación de suelo desde su estado libre u ocupado y los aspectos físicos que estos componen, como la densidad urbana, los tipos de ocupación y los parámetros urbanísticos.

2.2.2. Densidad urbana

El concepto de densidad tiene su origen en la física, donde se define como la relación entre la cantidad de materia y el espacio que ocupa. Trasladado al ámbito urbano, este concepto se adapta conservando su estructura analógica, pero modificando sus componentes de análisis.

Según Jiménez (22), en el caso de la densidad urbana, la materia es reemplazada por unidades cuantificables como personas, hogares, actividades económicas u otras variables pertinentes para medir la magnitud o intensidad del fenómeno urbano. Asimismo, el volumen físico es sustituido por la superficie terrestre, dado que la altura de las construcciones representa una proporción mínima en comparación con la extensión horizontal de la ciudad.

En el marco de esta investigación, se ha observado que, las áreas de alta densidad suelen localizarse en lugares donde el costo del lote urbano es más barato mientras que las clases altas prefieren barrios menos densos, en algunos casos, la densidad urbana puede ser transformada por procesos de gentrificación, la llegada de clases medias o altas a zonas previamente habitadas por grupos más desfavorecidos desplazando a los grupos más vulnerables a otras zonas y en ciudades mal planificadas o con una mala distribución de recursos puede generar barrios marginales.

2.2.3. Formas y tipos de ocupación de suelo

Para Espinoza y Fort (3), las nuevas urbanizaciones pueden ser clasificadas de acuerdo con los criterios establecidos en la siguiente tabla.

Tabla 3. Tipos de ocupación de suelo

	Tipo	Características físicas/ legales	Subtipo	Promotor típico
Informal	Ocupaciones ilegales	<ul style="list-style-type: none"> • Sin servicios ni infraestructura • Calles estrechas • Trazado irregular • Lotes no alineados • Sin derechos de propiedad 	Baja densidad	Tráfico de tierras
	Lotizaciones informales	<ul style="list-style-type: none"> • Sin servicios ni infraestructura (o parcial) • Trazado regular • Lotes alineados • Derechos de propiedad parciales 	Sin infraestructura	Dirigente (invasión)
	Urbanizaciones formales	<ul style="list-style-type: none"> • Sin servicios ni infraestructura (o parcial) • Trazado regular • Lotes alineados • Derechos de propiedad parciales 	Infraestructura parcial	Propietarios, inmobiliarias informales
Formal	Proyectos de vivienda social	<ul style="list-style-type: none"> • Con servicios e infraestructura completos • Con áreas verdes • Trazado regular, con parámetros • Derechos de propiedad completos 	No aplica	Inmobiliarias formales
		<ul style="list-style-type: none"> • Con servicios, infraestructura y viviendas completas • Con áreas verdes • Trazado regular, con parámetros • Derechos de propiedad completos 	No aplica	Inmobiliarias formales

Nota: Tomada de Espinoza y Fort (3)

En los procesos de ocupación informal del suelo, las poblaciones de bajos ingresos que se encuentran excluidas del mercado formal inmobiliario suelen recurrir a la apropiación ilegal de terrenos ubicados en zonas periféricas o marginales, donde el valor del suelo es significativamente más bajo. Mientras que los espacios formalmente urbanizados suelen disponer de mejores condiciones en cuanto a infraestructura y servicios básicos, los asentamientos informales se desarrollan en áreas alejadas de los centros urbanos o de difícil acceso. Esta dinámica territorial contribuye a la conformación de guetos urbanos, acentuando la vulnerabilidad social y económica de sus residentes, y limitando sus oportunidades de integración al tejido urbano formal.

2.2.4. Parámetros urbanísticos y edificatorios

El Reglamento (Ratdus), los señala como (23):

Parámetros urbanísticos y edificatorios: como un conjunto de disposiciones técnicas y legales relacionadas con los usos del suelo. Estos parámetros constituyen un componente fundamental de los Instrumentos de Planificación Urbana, cuya función es regular el diseño y las condiciones técnicas de los proyectos edificatorios. Estos parámetros son aprobados por la municipalidad provincial mediante el Certificado de Parámetros Urbanísticos y Edificatorios, que se trata de un documento donde indica las condiciones técnicas de diseño y construcción dentro del predio (23).

Los parámetros urbanísticos determinan qué tipo de actividades o edificaciones pueden establecerse en determinadas zonas de la ciudad, lo que genera un impacto directo sobre la distribución de los grupos sociales. Las zonas de uso exclusivo residencial, comercial o industrial, junto con los estándares que limitan la construcción de viviendas de diferente tipología, pueden excluir a ciertos sectores de la población de determinadas áreas, generando espacios donde se agrupan personas de características similares.

En áreas de alta densidad y edificación masiva, es más probable que se alojen grupos de bajos ingresos debido a la mayor disponibilidad de viviendas de menor costo. Por otro lado, las zonas periféricas de las ciudades, donde generalmente aun no cuentan con parámetros urbanos formalizados, suelen carecer de servicios básicos, mientras que las áreas céntricas o de alta demanda inmobiliaria suelen contar con los servicios completos.

En síntesis, los parámetros urbanísticos constituyen un factor clave en la estructuración de la segregación socioespacial dentro del entorno urbano. Las decisiones relacionadas con la zonificación no solo definen la distribución y organización del espacio físico de la ciudad, sino que también inciden de manera directa en la distribución de oportunidades, el acceso a servicios y las condiciones de vida de los distintos sectores de la población, consolidando patrones de desigualdad territorial.

2.2.5. Bases teórico-conceptuales de la segregación socioespacial

Linares (24) define la segregación socioespacial como la presencia de desigualdades dentro del tejido urbano, expresadas mediante la concentración de personas con atributos comunes en espacios donde se limitan las interacciones con otros grupos. Este aislamiento espacial y social favorece la desintegración social, afectando especialmente a los sectores más vulnerables, quienes enfrentan mayores niveles de pobreza, desempleo, precariedad habitacional, inseguridad, desprotección social y bajo rendimiento escolar. Este fenómeno se evidencia claramente en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas, donde el agrupamiento por atributos socioeconómicos está marcado por una barrera

física controversial, conocida como el «muro de la vergüenza». Esta estructura recorre el límite distrital, delimitando dos realidades profundamente contrastantes. En Pamplona Alta se observan altos niveles de pobreza, desempleo, deficiencias en factibilidad de servicios e inseguridad, mientras que en Las Casuarinas predomina una imagen opuesta, caracterizada por la abundancia de áreas verdes, acceso a los servicios básicos, infraestructura vial de calidad y disponibilidad de equipamientos de salud y educación.

Zimmermann (25), en el artículo *Segregación espacial y políticas públicas*, realiza una interesante comparación entre distintas conceptualizaciones de la segregación socioespacial. Por un lado, el sociólogo y urbanista Francisco Sabatini define a la segregación socioespacial como un fenómeno más que como un problema, con carácter de proceso dinámico y constante cambio. Este autor distingue tres dimensiones de la segregación: en primer lugar, el grado de concentración de grupos sociales, entendido como una dimensión objetiva y voluntaria, que puede ser positiva al fortalecer identidades; en segundo lugar, la homogeneidad social en distintas zonas urbanas, de carácter objetivo y negativo, que excluye y deteriora los barrios más desfavorecidos; y en tercer lugar, el prestigio o desprestigio social, una dimensión subjetiva negativa. Se plantea así que la segregación tiene un origen principalmente espacial, que impacta en lo socioeconómico, siendo la localización de la vivienda un factor clave en la inclusión social, económica y política; por otro lado, el filósofo y economista Jorge I. Gonzales considera que la segregación socioespacial parte del aspecto socioeconómico hacia lo espacial, vinculando el análisis del desarrollo humano con las ventajas de aglomeración, por ello, relaciona a la segregación socioespacial con la capacidad de pago de los hogares, el precio de la vivienda y la densidad de bienes y servicios públicos, mostrando de esta manera tres dimensiones: la dimensión socioeconómica, la localización y las condiciones físicas del espacio urbano, por consiguiente, teniendo en cuenta estas definiciones desde dos perspectivas diferentes, pero relacionadas de alguna u otra forma, la presente investigación enfocó de manera trascendental tanto el aspecto físico espacial como el aspecto socioeconómico, debido a las grandes diferencias entre estos dos sectores.

2.2.6. Causas y consecuencias de la segregación socioespacial

Pérez (25), en su artículo, identifica tres grandes esferas como causas de la segregación. La primera se enfoca en los estudios sobre minorías étnicas; la segunda aborda la segregación habitacional vinculada a variables socioeconómicas; y la tercera, de creciente relevancia, se refiere a los barrios cerrados. La segregación étnica, al igual que en el caso de Pamplona Alta, se relaciona con problemáticas como pobreza, delincuencia, empleo y acceso a la vivienda, evidenciando cómo la concentración espacial impone desigualdades a los migrantes. En cuanto a la segregación habitacional, se destaca que la vivienda es la fuente principal de análisis del fenómeno, siendo Las Casuarinas un ejemplo de alta calidad de vida. Finalmente, los barrios cerrados representan una forma actual de

separación espacial promovida por sectores medios y altos, que buscan seguridad, estatus y confort, como se observa también en Las Casuarinas, distrito de Santiago de Surco.

La identificación de las causas de la segregación socioespacial se vincula con un debate permanente que surge desde la propia concepción de ciudad. Por un lado, las corrientes estructuralistas enfatizan las dinámicas económicas como generadoras de la separación espacial entre grupos sociales. En contraste, la teoría económica pone el foco en las decisiones individuales de los agentes. Una tercera perspectiva señala que el Estado también tiene un rol en la reproducción de la segregación. Finalmente, se considera que la migración urbana creciente constituye un factor clave en la formación de guetos (25).

La concentración de poblaciones de bajos recursos en las periferias urbanas genera repercusiones tanto físicas como sociales. A nivel urbano, se observa una escasa accesibilidad y deficiencias significativas en la oferta de servicios y equipamientos. En el ámbito social, se intensifican los procesos de fragmentación comunitaria, evidenciando una tendencia creciente. Estas condiciones reflejan formas de vulnerabilidad y deterioro social vinculadas al aislamiento espacial. Mientras los efectos urbanos consolidan situaciones de pobreza estructural, las consecuencias sociales —más recientes— adquieren mayor presencia en el debate público (26). En Pamplona Alta, este crecimiento periférico refleja dichos efectos, según lo expuesto en el artículo «La segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves» (26), donde se subrayan limitaciones en acceso a servicios, equipamientos y aislamiento físico. Además, se destaca que, si bien antes la segregación de hogares de bajos ingresos implicaba aspectos positivos y negativos, hoy tiende a agravarse, generando procesos de «guetización», evidentes en fenómenos como delincuencia, consumo de drogas y abandono escolar, problemáticas antes inexistentes o de menor escala.

Asimismo, Ruiz-Tagle (26) detalla algunas causas de la segregación, tal como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 4. Causas de la segregación socioespacial

Causas de la segregación	Concepto
Mentalidad metropolitana	La diferenciación de las relaciones sociales a partir de la economía monetaria y la explotación mutua.
Resistencia en la forma de espacios defensivos	El rechazo de las comunidades hacia grupos heterogéneos considerados inferiores.
Identidad-diferenciación	La identidad del grupo se forma a partir de una autoafirmación de superioridad mediante la diferenciación con otro grupo.
Percepciones de desorden y cultura del miedo	La percepción del miedo puede generar estigmas infundados.
Acciones individuales relacionadas a agregar resultados	Las decisiones individuales de instituciones públicas y privadas contribuyen a la segregación
Factores dinámicos	El modelo invasión-sucesión involucra la llegada de un grupo heterogéneo que causa éxodo de otro. El modelo <i>Tipping-Point</i> implica un límite de diversidad social, al que se llegó de manera paulatina, que ya no es concebible para los residentes.

Nota: Adaptada de Nieri (27)

2.2.7. Tipos de segregación

Las corrientes teóricas que abordan la segregación socioespacial ofrecen enfoques contrastantes. Por un lado, algunas perspectivas la interpretan como un fenómeno natural, e incluso beneficioso, derivado de la concentración espacial de ciertos grupos sociales. En contraposición, los enfoques críticos sostienen que la segregación es producto de la estructura capitalista social y económica. En el marco de las teorías del conflicto, destacan los aportes marxistas y weberianos, mientras que las posturas funcionalistas han influido significativamente en los estudios empíricos realizados en Estados Unidos, con amplia repercusión internacional. Sin embargo, en la actualidad, la noción de una segregación emergente de forma “natural” ha sido mayoritariamente descartada, y se reconoce de manera generalizada que el racismo estructural y las prácticas estatales desempeñan un papel central en su generación y persistencia.

Tabla 5. Tipos de segregación

Escuelas	Visiones	Definición
Escuela de Chicago		La segregación es un fenómeno natural e inevitable.
	Visión humanista (Lefebvre)	La segregación es un fenómeno que tiene causas sociales y espaciales.
Escuela Marxista	Visión determinista (Castells)	La segregación es un fenómeno que tiene causas sociales no-espaciales.

Nota: Ruiz-Tagle (26)

La segregación puede ser agrupada en tres categorías principales: la primera comprende investigaciones enfocadas en minorías étnicas; la segunda, en la segregación residencial vinculada a factores socioeconómicos; y la tercera, en dinámicas propias de barrios cerrados (28).

Respecto a la *segregación étnica*, esta forma de diferenciación entre grupos raciales es una de las más analizadas, especialmente por la influencia de la escuela de Chicago y estudios realizados en

Estados Unidos. Se relaciona comúnmente con problemáticas como pobreza, criminalidad, dificultades en el acceso y calidad de la vivienda, además de desigualdades en el acceso a entornos ambientales adecuados. En general, este tipo de segregación se interpreta como una cuestión de índole social.

Segregación habitacional: este tipo ha sido el más abordado en los estudios, ya que la vivienda constituye la principal unidad de análisis. Las investigaciones suelen centrarse en la localización residencial de los distintos grupos sociales, aunque son escasas aquellas que examinan las interacciones entre ellos. En la literatura especializada, la segregación habitacional se analiza desde tres enfoques principales: la concentración de población de bajos ingresos en determinadas zonas urbanas, la influencia del mercado de la vivienda y la relación entre el mercado laboral y los patrones de segregación.

Barrios cerrados: en los últimos años, este fenómeno ha sido ampliamente investigado, considerándose una posible forma dominante de urbanización. La conformación de nuevos desarrollos residenciales, tanto en zonas centrales como periféricas, transforma la estructura urbana al establecerse como espacios aparentemente autónomos. A diferencia de otras formas de segregación, esta suele ser autoinducida, ya que son los sectores de clase media y alta quienes impulsan la separación espacial en búsqueda de determinadas comodidades y niveles de exclusividad.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Tipo, enfoque y nivel de la investigación

La presente investigación justifica la ruta metodológica tomada por el carácter de las variables y los objetivos planteados.

3.1.1. Tipo de investigación

El presente estudio empleó el método científico de tipo básico, también denominado investigación teórica o pura. Este enfoque se orienta prioritariamente al análisis conceptual, sin perseguir aplicaciones prácticas inmediatas. Su finalidad es contribuir al cuerpo de conocimiento mediante la elaboración de principios generales, ya sea mediante la generación de nuevas teorías o de la revisión de marcos teóricos preexistentes, enriqueciendo así el saber científico. Asimismo, se caracteriza por documentar de manera ordenada los antecedentes, hipótesis, objetivos y técnicas empleadas para la recolección de información (29).

La presente investigación utilizó el método de investigación científico, ya que solo se enfocó en obtener conocimientos sobre la base de observaciones y no considera aplicaciones prácticas, lo que es lo más conveniente por las variables de esta investigación.

3.1.2. Enfoque

Esta investigación se enmarcó en un enfoque cuantitativo, también denominado empírico-analítico, racionalista o positivista, el cual se sustenta en el uso de datos numéricos para explorar, analizar y validar información. Su finalidad es generar conocimientos esenciales y determinar el modelo más idóneo para interpretar la realidad de forma objetiva. Para ello, se recopilan y examinan datos de manera estructurada, empleando conceptos y variables cuantificables, así como herramientas estadísticas, matemáticas e informáticas que permitan alcanzar resultados precisos (29).

En el presente estudio se aplicó el enfoque de investigación cuantitativa, ya que para lograr los objetivos se recolectaron, analizaron e interpretaron los datos numéricos obtenidos de las fichas de recolección de datos, estos fueron aplicados a los indicadores: densidad de población, densidad de lotización, tipo de urbanización, localización en el distrito, servicios públicos (agua, energía eléctrica y desagüe), transitabilidad, distancia a centros urbanos y equipamiento urbano, infraestructura de transporte, ingreso *per cápita*, nivel educativo, agrupación social (etnia, raza, religión) y posesión de vivienda.

3.1.3. Nivel

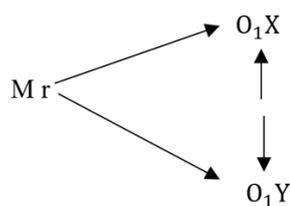
Esta investigación fue de nivel correlacional, puesto que buscó establecer el grado de relación entre una variable y otra (30).

En esta investigación se utilizó el nivel correlacional, ya que se presupone que ambas variables están relacionadas; sin embargo, el objetivo fue conocer el grado de esta, sin intervenir directamente en ellas.

3.1.4. Diseño de la investigación

La investigación empleó un diseño metodológico no experimental, con un enfoque transversal, caracterizado por la obtención de datos en un único momento temporal. Este tipo de estudio permite describir las variables consideradas y examinar su comportamiento en un contexto particular (30).

Diseño correlacional



Donde:

M: muestra de estudio

X: ocupación de suelo

Y: segregación socioespacial

O(1): puntuaciones de la variable

r: correlación

Nota: Tomada y adaptada de Terrazas y Asto (2022)

Para la presente investigación se utilizó el diseño no experimental, para que los datos tomados se realicen en un tiempo único, tal como ocurre en el entorno natural y sin intervención con el objetivo de describir las relaciones entre las variables.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

Una vez establecida la unidad de análisis, se procede a determinar la población objeto de estudio, sobre la cual se busca generalizar los hallazgos. En este sentido, la población o universo se define como el conjunto de casos que cumplen con determinadas características específicas (30).

En el caso de esta investigación se consideraron dos tipos de población:

Población: distritos de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco

3.2.2. Muestra

Aleatorio simple para una población finita.

Este tipo de muestreo garantiza que cada integrante de la población tenga igual probabilidad de ser seleccionado para integrar la muestra. Esto implica que la elección de un sujeto «x» es independiente de la probabilidad de selección del resto de los miembros de la población (31).

Se calcula el tamaño de la muestra con la siguiente fórmula:

$$n = Z^2 * p * q * N / (N-1) * e^2 + Z^2 * p * q$$

Donde:

n = tamaño de la muestra

N = tamaño de la población

Z = nivel de confianza (corresponde al valor crítico de la distribución normal estándar que se utiliza para calcular el intervalo de confianza)

p = proporción estimada de la población con una característica específica (si no se conoce, se puede asumir 0.5 para maximizar la muestra)

q = proporción estimada de que la población no tiene una característica específica (1-p)

E = margen de error permitido

Muestra: 112 subsectores de la zona Pamplona Alta y 21 subsectores de la zona Las Casuarinas.

Posterior al cálculo del tamaño de la muestra se procedió con la elección de los subsectores por ser estudiados, mediante un generador de números por medio de un sorteo ejecutado en Excel.

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.3.1. Técnica de recolección de datos

Observación: se entiende como un procedimiento que posibilita el conocimiento directo de los objetos de estudio, permitiendo posteriormente describir y analizar las situaciones relacionadas con la realidad investigada. (32).

Análisis de documentos: esta técnica se fundamenta en el uso de fichas bibliográficas con el objetivo de examinar material físico, recomendando la utilización de dos o más fuentes documentales para contrastar y complementar la información recopilada (32).

3.3.2. Instrumentos de recolección de datos

Fichas de observación: este instrumento, empleado como técnica en la investigación científica, constituye un procedimiento riguroso que posibilita el acceso directo al objeto de estudio, facilitando la descripción y el análisis de situaciones propias de la realidad investigada (32).

Ficha de análisis documental: este instrumento permite seleccionar las evidencias que contengan los proyectos examinados y conservar el material para su uso posterior (32).

3.4. Técnicas estadísticas para análisis de datos

3.4.1. Confiabilidad

Bernal (32) define la confiabilidad como el nivel de consistencia de los resultados obtenidos cuando los mismos sujetos son evaluados en distintos momentos utilizando instrumentos equivalentes de recolección de datos.

Por su parte, Hernández et al. (30) precisan que la confiabilidad de los instrumentos es determinada por el investigador, quien la estima en escalas compuestas por diversas variables o dimensiones mediante procedimientos estadísticos que generan coeficientes de fiabilidad, los cuales oscilan entre 0 (nula confiabilidad) y 1 (confiabilidad perfecta).

El coeficiente alfa de Cronbach se determina a partir de la varianza de los ítems y la varianza del puntaje total.

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Donde:

$\sum S_i^2$: es la suma de varianzas de cada ítem

S_T^2 : es la varianza del total de filas (puntaje total de jueces)

K : es el número de preguntas o ítem

Seguidamente, se expone la tabla de rangos y magnitudes de confiabilidad del instrumento, la cual fue empleada para interpretar el nivel de confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos en función del valor obtenido.

Tabla 6. Rangos y magnitudes de la confiabilidad

Intervalo	Descripción
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy confiable
0,72 a 0,99	Excelente confiabilidad
1,00	Confiabilidad perfecta

Nota. Tomada de Herrera (33)

3.4.1.1. Análisis de confiabilidad, variable I: Ocupación de suelo

Se seleccionó 133 subsectores de los sectores Pamplona Alta y Las Casuarinas, ubicados en el área metropolitana de Lima a los cuales se les administró los instrumentos de recolección de datos previamente para evaluar y verificar su fiabilidad.

Tabla 7. Estadísticas de fiabilidad de la variable 1

Alfa de Cronbach	N de elementos
,700	3

Nota. Aplicación del instrumento en la muestra

En la escala de «Ocupación de suelo», el coeficiente alfa de Cronbach obtenido fue de 0,700, valor que, según la tabla de «Rangos y magnitudes de confiabilidad», corresponde a un nivel de confiabilidad excelente, evidenciando alta consistencia en las respuestas de los participantes.

Tabla 8. Estadísticas del total de elementos

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Densidad de población	4,42	1,943	,773	,223
Densidad de lotización	4,27	2,381	,633	,452
Tipo de Urbanización	4,77	3,741	,223	,909

Nota. versión 25 a partir de los datos del instrumento

3.4.1.2. Análisis de confiabilidad, variable II: Segregación socioespacial

Se seleccionó 133 subsectores de los sectores Pamploña Alta y Las casuarinas, ubicados en el área metropolitana de Lima, a los cuales se les administró los instrumentos de recolección de datos para evaluar y verificar su fiabilidad.

Tabla 9. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,796	16

Nota. Aplicación del instrumento en la muestra.

En la escala de «Segregación socioespacial», el coeficiente alfa de Cronbach obtenido (0,796) evidenció un nivel de confiabilidad muy alto, conforme con lo establecido en la tabla de «Rangos y magnitudes de confiabilidad». Este resultado se encuentra dentro del intervalo de 0,72 a 0,99, lo cual refleja una sólida consistencia en las respuestas de los participantes.

Tabla 10. Estadísticas del total de elementos

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Localización con respecto al sector	40,28	43,369	-,391	,835
Servicios básicos	40,05	27,968	,781	,744
Transitabilidad	39,86	43,648	-,548	,830
Distancia al equipamiento de comercio	38,68	38,475	,184	,797
Distancia al equipamiento de salud	39,18	34,588	,549	,775
Distancia al equipamiento de educación	38,94	33,860	,705	,766
Distancia al equipamiento de inst. públicas	40,05	32,134	,640	,764

Distancia al equipamiento de recreación activa	38,89	37,398	,266	,794
Distancia al equipamiento de recreación pasiva	39,90	28,165	,867	,735
Calidad de infraestructura de transporte	40,82	33,301	,764	,761
Accesibilidad a transporte público	40,68	36,369	,310	,792
Ingreso <i>per cápita</i> por hogar	40,68	30,190	,597	,768
Nivel de instrucción	40,28	37,702	,497	,787
Etnia / raza / religión	36,74	36,555	,331	,790
	41,43	40,019	,000	,800
Posesión de vivienda	39,96	36,673	,510	,782

Nota. versión 25 a partir de los datos del instrumento

3.4.2. Validez

Según Hernández et al. (30), la validez permite al investigador determinar en qué medida el instrumento es adecuado para medir las variables e indicadores definidos. Esta evaluación depende del criterio de expertos y especialistas en el tema de estudio.

En esta investigación, la validez del instrumento de medición fue establecida mediante el juicio de tres especialistas. Para ello, se presentaron las fichas de validación correspondientes: una para la validación del instrumento de recolección de información y otra con escala dicotómica para el juicio de expertos (ver anexos).

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

La recolección de los datos de investigación se llevó a cabo de la siguiente manera:

- a) Se diseñaron los instrumentos correspondientes (fichas de análisis y fichas de observación)
- b) Se aplicó el formulario en los subsectores de Pamplona Alta como de Las Casuarinas.
- c) Luego, se construyó la base de datos y se procesaron los resultados utilizando el software SPSS, versión 25.
- d) A continuación, se generaron gráficos descriptivos para representar las variables.
- e) Finalmente, se comprobó la hipótesis general y las específicas mediante la prueba estadística rho de Spearman, dado que las variables no presentan una distribución normal.

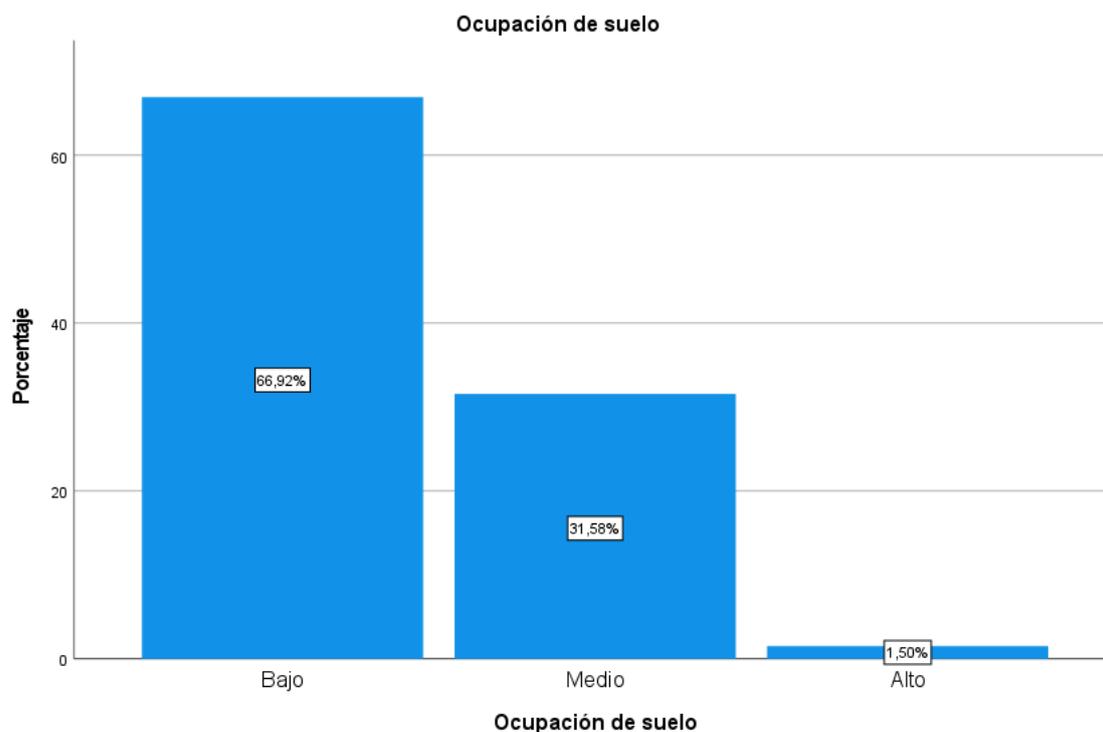
4.2. Presentación de resultados

4.2.1. Variable I: Ocupación de suelo

Para la mejor comprensión de las tablas 11 y 12 se debe tomar en cuenta que se realizó una base de datos por subindicadores con los resultados obtenidos de las fichas de recolección de datos, luego se elaboró un cuadro de Baremo para determinar el nivel de puntuación de cada subsector por variable y ser procesado en el *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) (ver anexos).

Tabla 11. Información de variable I

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	89	66,9	66,9	66,9
	Medio	42	31,6	31,6	98,5
	Alto	2	1,5	1,5	100,0
	Total	133	100,0	100,0	

**Figura 1. Información de variable I**

Nota: Porcentajes de datos de la variable Ocupación de suelo

La tabla 11 y la figura 1 de la variable Ocupación de suelo, en la ejecución de los instrumentos de recolección de datos se observa que el 66.9 % de las unidades analizadas, que son 89 subsectores, tienen puntuaciones bajas dentro de sus rangos de evaluación, por otro lado, el 31.58 % que son 42 subsectores tienen puntuaciones medias dentro de sus rangos de evaluación y, por último, el 1.5 % que son 2 subsectores de la muestra tienen puntuaciones altas dentro de sus rangos de evaluación.

Tabla 12. Información de variable I por sector

	Ocupación de suelo por sector			Total
	Bajo	Medio	Alto	
Pamplona Alta	75	35	2	112
Las Casuarinas	14	7	0	21

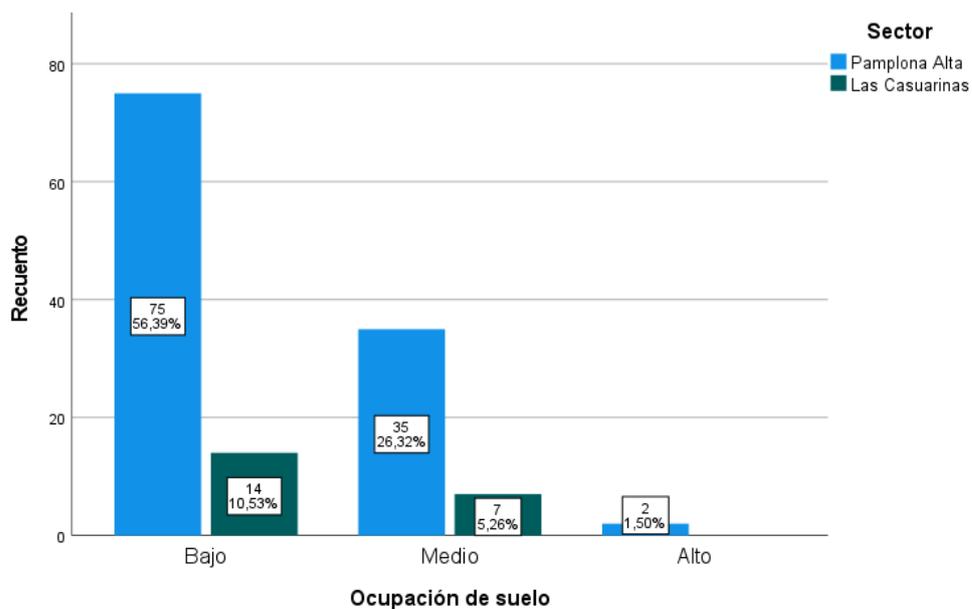


Figura 2. Información de variable I por sector
Nota: Porcentajes de datos de la variable Ocupación de suelo, por sector

En la tabla 12 y la figura 2, que presentan la variable Ocupación de suelo, se observa, a partir de la ejecución de los instrumentos de recolección de datos que, en el caso de Pamplona Alta, 75 de 112 subsectores tienen puntuaciones bajas dentro de sus rangos de evaluación; 35 de 112 subsectores tienen puntuaciones medias, y solo dos subsectores presentan puntuaciones altas dentro de sus rangos de evaluación. En el caso de Las Casuarinas, 14 de 21 subsectores tienen puntuaciones bajas, mientras que 7 de 21 presentan puntuaciones medias en sus rangos de evaluación.

4.2.1.1. Densidad poblacional

Tabla 13. Información de densidad poblacional

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	30	22,6	22,6
	Medio bajo	54	40,6	63,2
	Medio	32	24,1	87,2
	Medio alto	12	9,0	96,2
	Alto	5	3,8	100,0
	Total	133	100,0	100,0

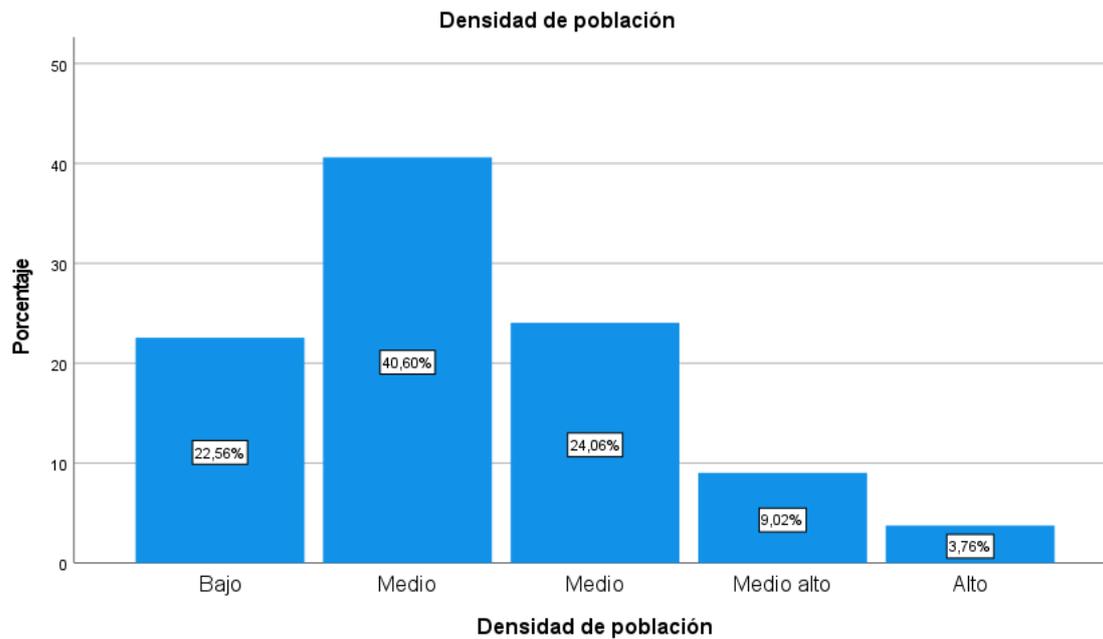


Figura 3. Información de Densidad poblacional

En la tabla 13 y la figura 3 del indicador Densidad poblacional, en la ejecución de los instrumento de recolección de datos, se observa que el 40.60 %, que son 54 subsectores, tiene una densidad poblacional medio bajo, el 24.1 %, 32 subsectores, tiene una densidad poblacional media, el 22.6 %, 30 subsectores, tiene una densidad poblacional baja; por otro lado, el 9 %, que son 12 subsectores, tiene densidad poblacional media alta y 3.8 %, 5 subsectores, tiene una densidad poblacional alta.

Tabla 14. Información de densidad poblacional por sector

	Densidad poblacional por sector					Total
	Bajo	Medio bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Pamplona Alta	22	47	28	11	4	112
Las Casuarinas	8	7	4	1	1	21

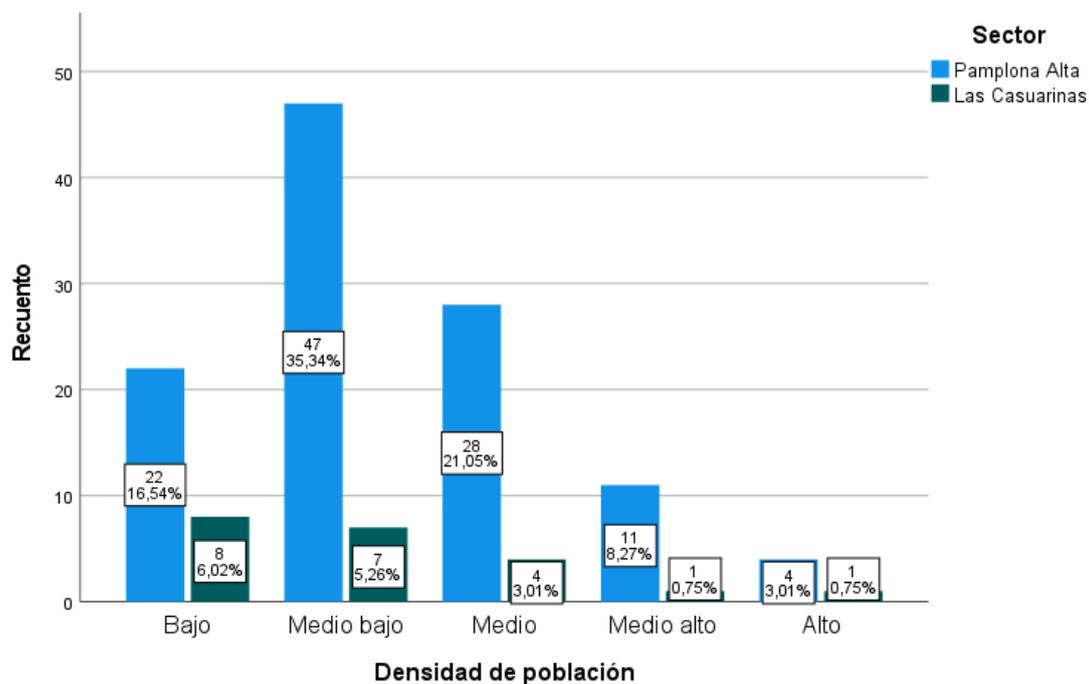


Figura 4. Información de densidad poblacional por sector

La tabla 14 y la figura 4 muestran los resultados por sector, donde Pamplona Alta tiene mayor cantidad de subsectores con densidad poblacional media baja y menor cantidad de subsectores con densidad alta; por el otro lado, Las Casuarinas tiene mayor cantidad de subsectores con densidad poblacional baja y menor cantidad de subsectores con densidad poblacional media alta y alta.

4.2.1.2. Densidad de lotización

Tabla 15. Información de densidad de lotización

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	20	15,0	15,0
	Medio bajo	54	40,6	40,6
	Medio	42	31,6	31,6
	Medio alto	12	9,0	9,0
	Alto	5	3,8	3,8
	Total	133	100,0	100,0

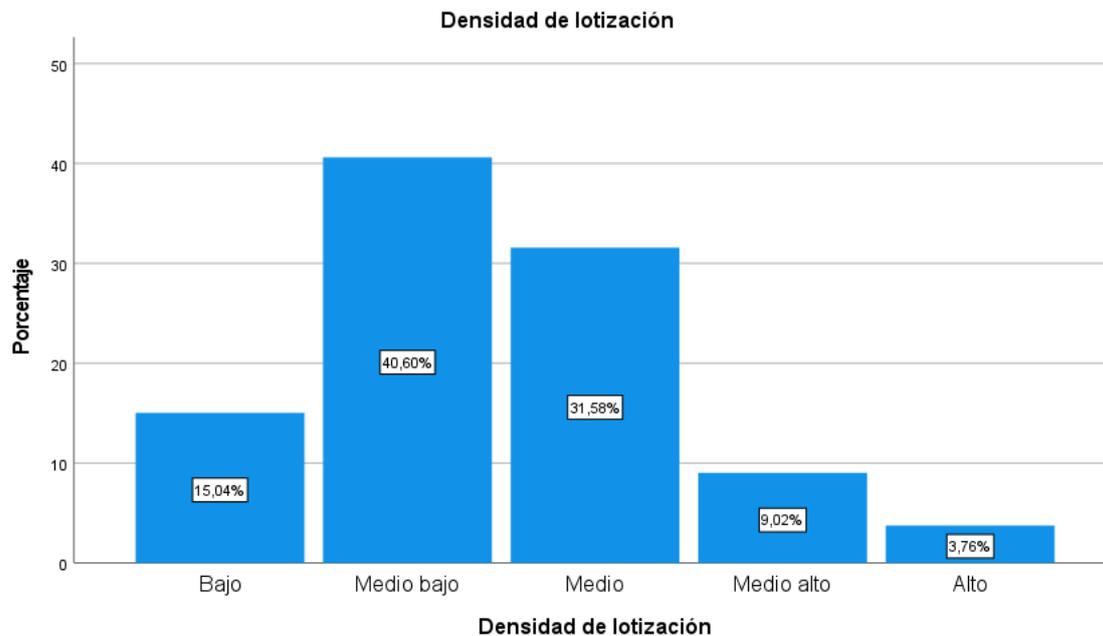


Figura 5. Información de densidad de lotización

En la tabla 15 y la figura 5, correspondientes al indicador Densidad de lotización, se observa, a partir de la ejecución del instrumento de recolección de datos, que el 40.6 % (54 subsectores) presenta una densidad media baja; el 31.6 % (42 subsectores), densidad media; el 15.04 % (20 subsectores), densidad baja; por otro lado, el 9 % (12 subsectores) tiene densidad medio alta y el 3.8 % (5 subsectores) densidad alta.

Tabla 16. Información de densidad de lotización por sector

	Densidad de lotización por sector					Total
	Bajo	Medio bajo	Medio	Medio alto	Alto	
Pamplona						
Alta	15	45	37	10	5	112
Las Casuarinas	5	9	5	2	0	21

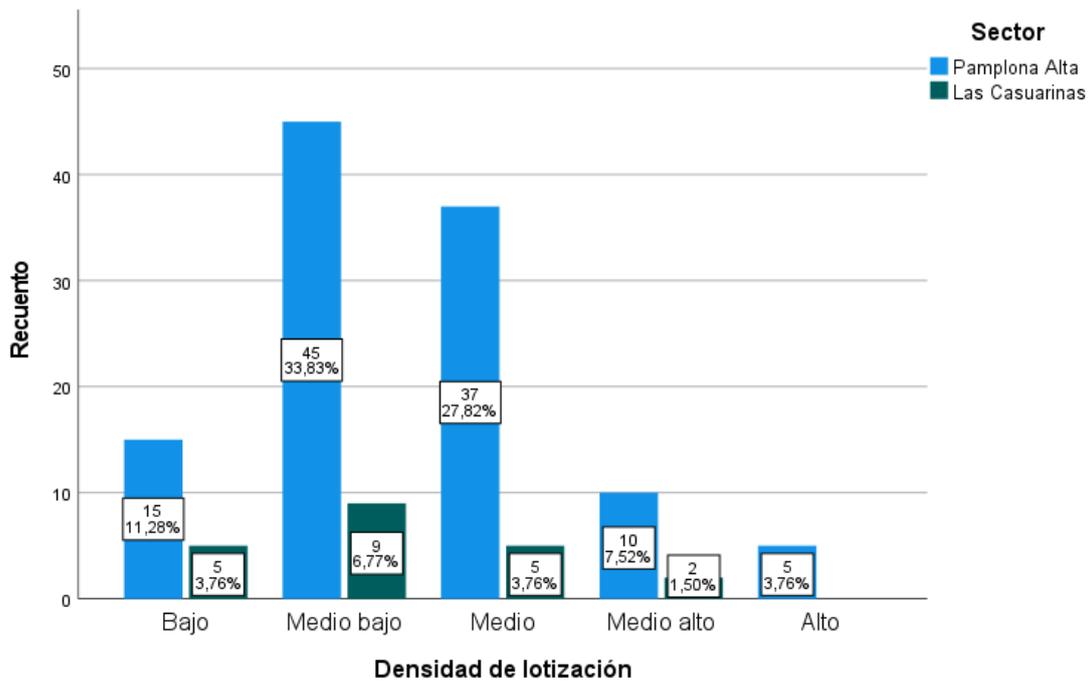


Figura 6. Información de densidad de lotización por sector

La tabla 16 y la figura 6 muestran las densidades de lotización por sector. En estos se observa que tanto Pamplona Alta como Las Casuarinas tienen la mayor cantidad de subsectores con densidad media baja; por otro lado, la menor cantidad de subsectores en Pamplona Alta presenta densidad alta, mientras que en el sector Las Casuarinas la menor cantidad tiene densidad media alta.

4.2.1.3. Tipo de urbanización

Tabla 17. Información de tipo de urbanización

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ocupación ilegal	53	39,8	39,8	39,8
	Ocupación informal	32	24,1	24,1	63,9
	Ocupación formal	48	36,1	36,1	100,0
	Total	133	100,0	100,0	

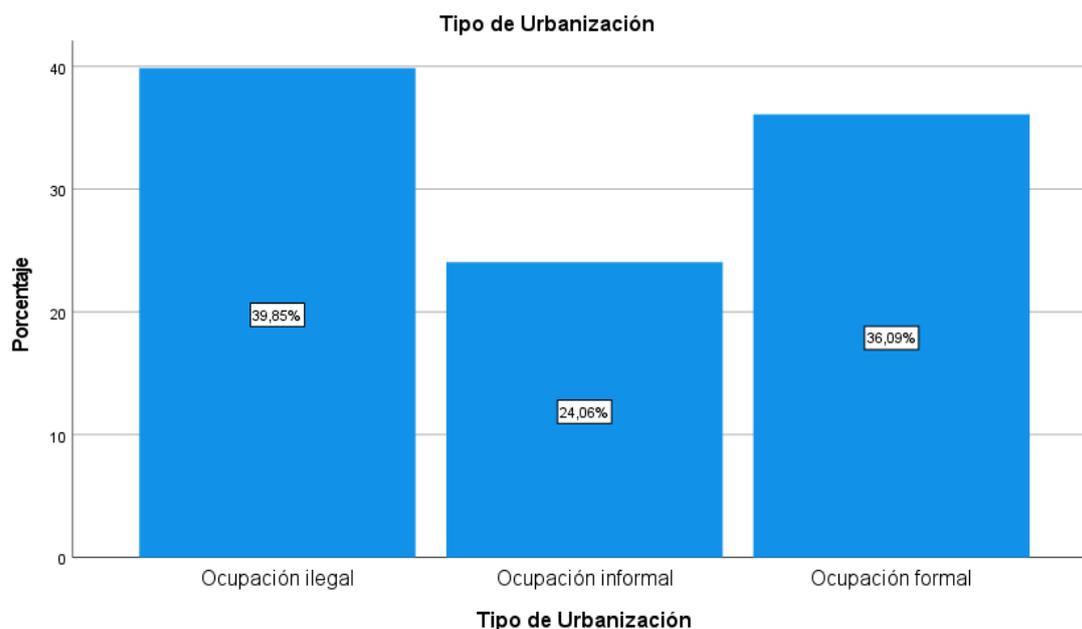


Figura 7. Información de tipo de urbanización

En la tabla 17 y la figura 7, correspondientes al indicador Tipo de urbanización, se observa que, durante la ejecución del instrumento de recolección de datos, el 39.8 % (53 subsectores) corresponde a ocupaciones ilegales. Por otro lado, el 36.1 % (48 subsectores) son ocupaciones formales y el 24.1 % (32 subsectores) son ocupaciones informales.

Tabla 18. Información de Tipo de urbanización por sector

	Tipo de urbanización por sector				Total
	Ocupación ilegal	Ocupación informal	Ocupación formal	Vivienda social	
Pamplona Alta	53	31	28	0	112
Las Casuarinas	0	1	20	0	21

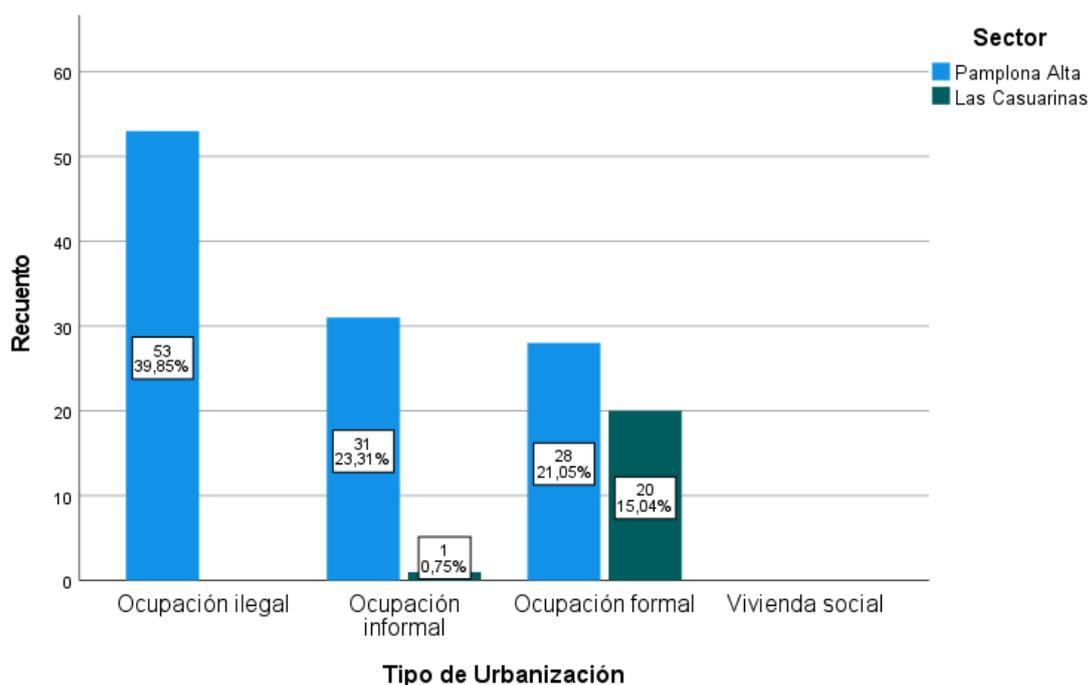


Figura 8. Información de tipo de urbanización por sector

La tabla 18 y la figura 8 muestran los tipos de urbanizaciones separado por sectores, estos muestran que en Pamplona Alta la mayor cantidad de subsectores son por ocupaciones ilegales, seguido por las ocupaciones informales y, por último, ocupaciones formales; por otro lado, en el sector de Las Casuarinas, 20 de 21 subsectores son ocupaciones formales y solo 1 tiene ocupación informal.

4.2.2. Variable II: Segregación socioespacial

Para la mejor comprensión de las tablas 19 y 20, se debe tomar en cuenta que se realizó una base de datos por subindicadores con los resultados obtenidos de las fichas de recolección de datos, luego se elaboró un cuadro de Baremo para determinar el nivel de puntuación de cada subsector por variable y ser procesado en el *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) (ver anexos).

Tabla 19. Información de variable II

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	17	12,8	12,8	12,8
	Medio	113	85,0	85,0	97,7
	Alto	3	2,3	2,3	100,0
	Total	133	100,0	100,0	

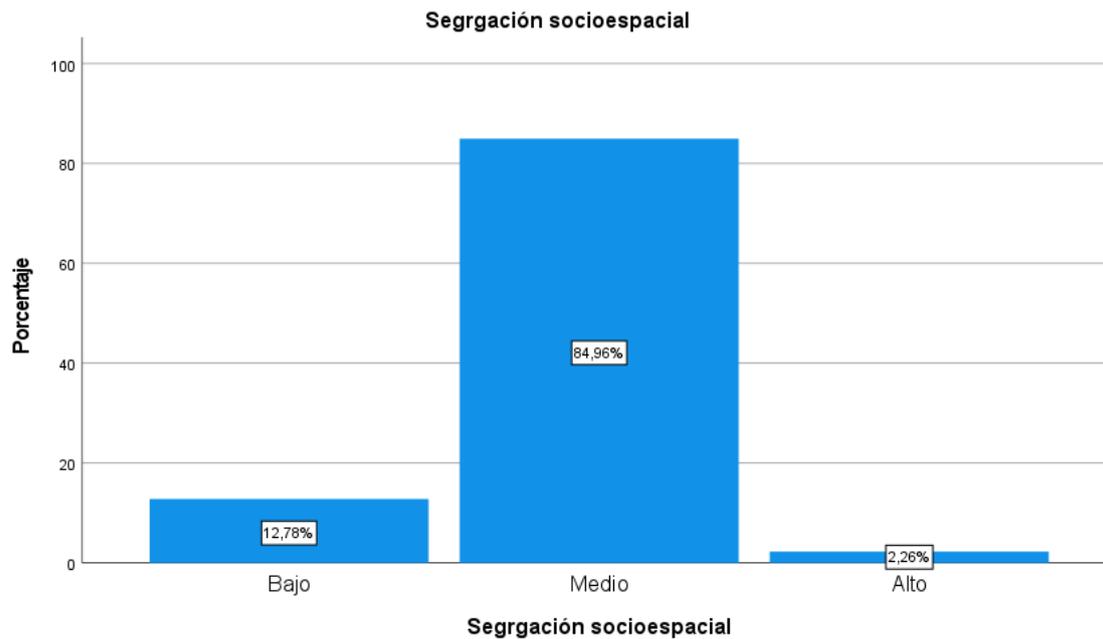


Figura 9. Información de variable II
Nota: Información de campo

En la tabla 19 y la figura 9 de la variable Segregación socioespacial, en la ejecución de los instrumentos de recolección de datos se observa que el 85 %, que corresponde a 113 unidades de análisis, presenta puntuaciones medias en sus rangos de evaluación; el 12.8 %, equivalente a 17 unidades de análisis, tiene puntuaciones bajas; y el 2.3 %, es decir, 3 unidades de análisis, registra puntuaciones altas en sus rangos de evaluación.

Tabla 20. Información de variable II por sector

	Segregación socioespacial por sector			Total
	Bajo	Medio	Alto	
Pamplona Alta	16	96	0	
Las Casuarinas	1	17	3	

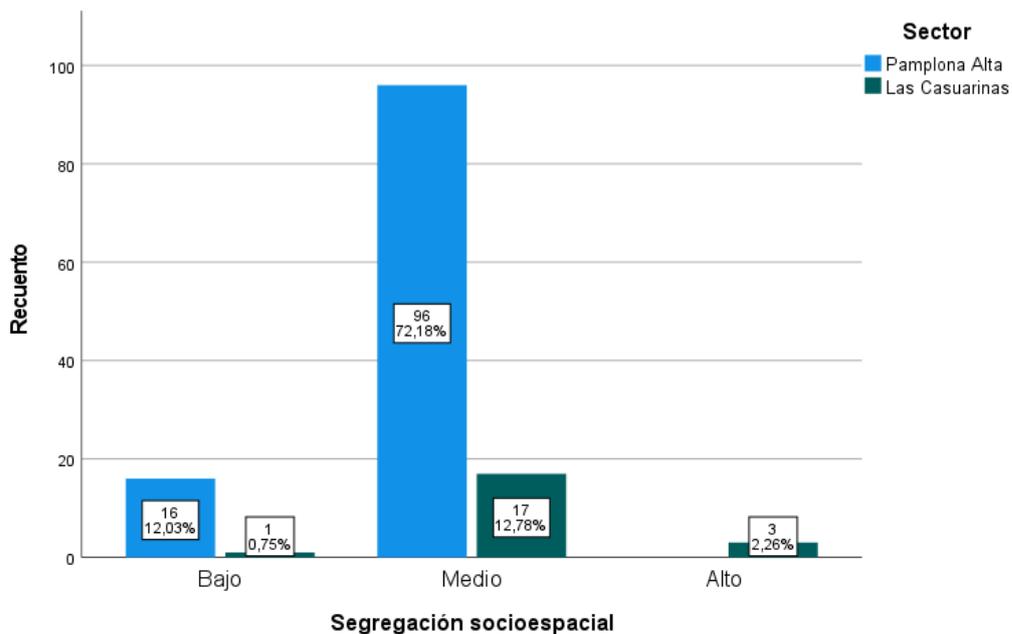


Figura 10. Información de variable II por sector
Nota: Información de campo

En la tabla 20 y en la figura 10 de la variable Segregación socioespacial, en la ejecución de los instrumentos de recolección de datos, se observa que en ambos sectores la mayor cantidad de subsectores presenta puntuaciones medias en sus rangos de evaluación. En el caso de Pamplona Alta, 16 subsectores de 112 tienen puntuaciones bajas; mientras que, en Las Casuarinas, 3 subsectores tienen puntuaciones altas y 1 sector presenta una puntuación baja dentro de sus rangos de evaluación.

4.2.2.1. Localización

Tabla 21. Información de localización del subsector con respecto al sector

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Centro	30	22,6	22,6	22,6
	Medio	53	39,8	39,8	62,4
	Periferia	50	37,6	37,6	100,0
	Total	133	100,0	100,0	

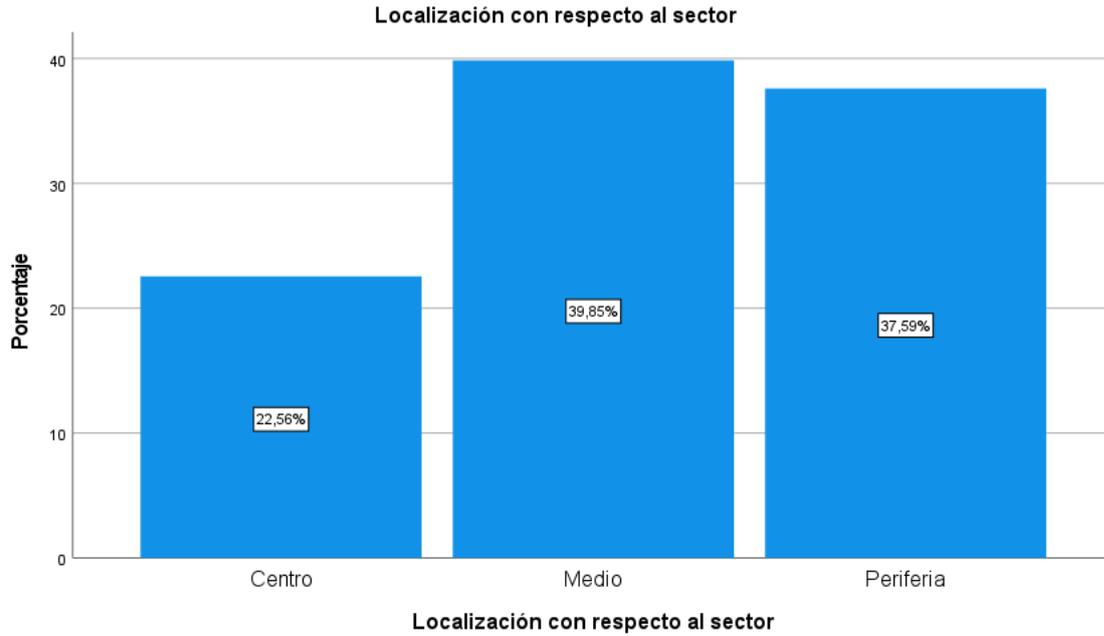


Figura 11. Información de localización del subsector con respecto al sector
Nota: Información de campo

En la tabla 21 y la figura 11 del indicador Localización con respecto al sector, en la ejecución del instrumento de recolección de datos se observa que el 39.8 %, equivalente a 53 subsectores, está localizado en el medio; por otro lado, el 37.6 %, que corresponde a 50 subsectores, está ubicado en la periferia; y el 22.6 %, es decir, 30 subsectores, se encuentra localizado en el centro con respecto al sector.

Tabla 22. Información de localización de subsector con respecto a sector por sector

	Localización con respecto al sector			Total
	Centro	Medio	Periferia	
Pamplona Alta	20	47	45	112
Las Casuarinas	10	6	5	21

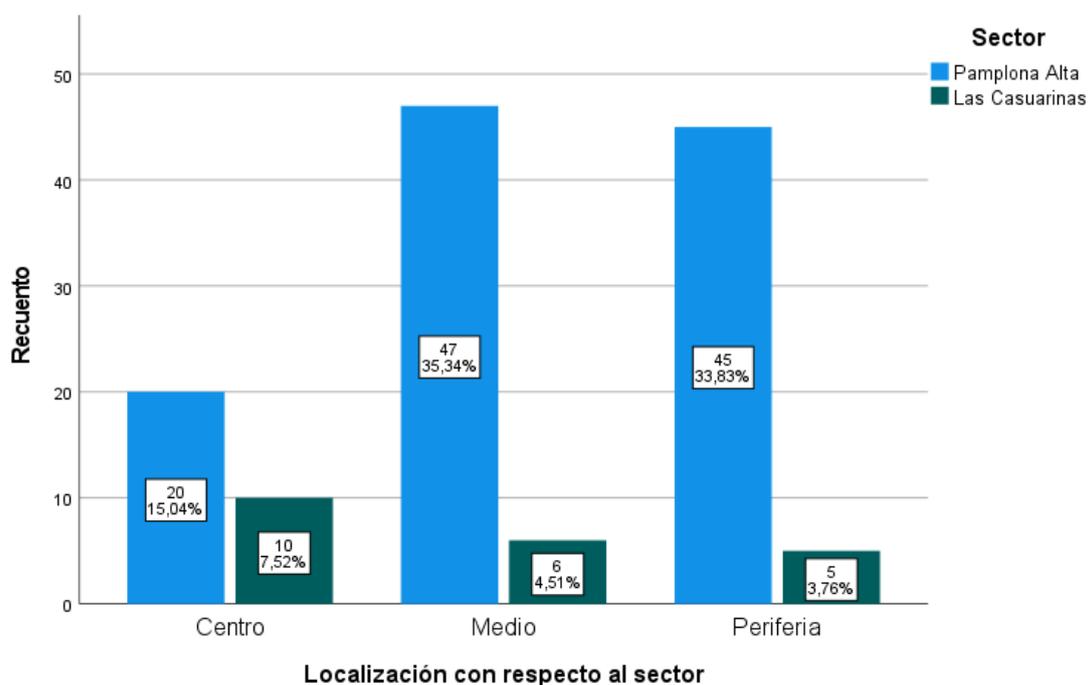


Figura 12. Información de Localización de subsector con respecto a sector por sector
Nota: Información de campo

La tabla 22 y la figura 12 muestran la localización de los subsectores según el sector. En el sector de Pamplona Alta, la mayor cantidad de subsectores se encuentra localizada en el medio, mientras que la menor cantidad se ubica en el centro. Por otro lado, en el sector de Las Casuarinas, la mayoría de los subsectores se encuentra en el centro, y la menor cantidad está localizada en la periferia.

4.2.2.2. Servicios básicos

Tabla 23. Información de servicios básicos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Solo un servicio	57	42,9	42,9	42,9
Dos servicios	1	,8	,8	43,6
Tres servicios	42	31,6	31,6	75,2
Cuatro servicios a mas	33	24,8	24,8	100,0
Válido Total	133	100,0	100,0	

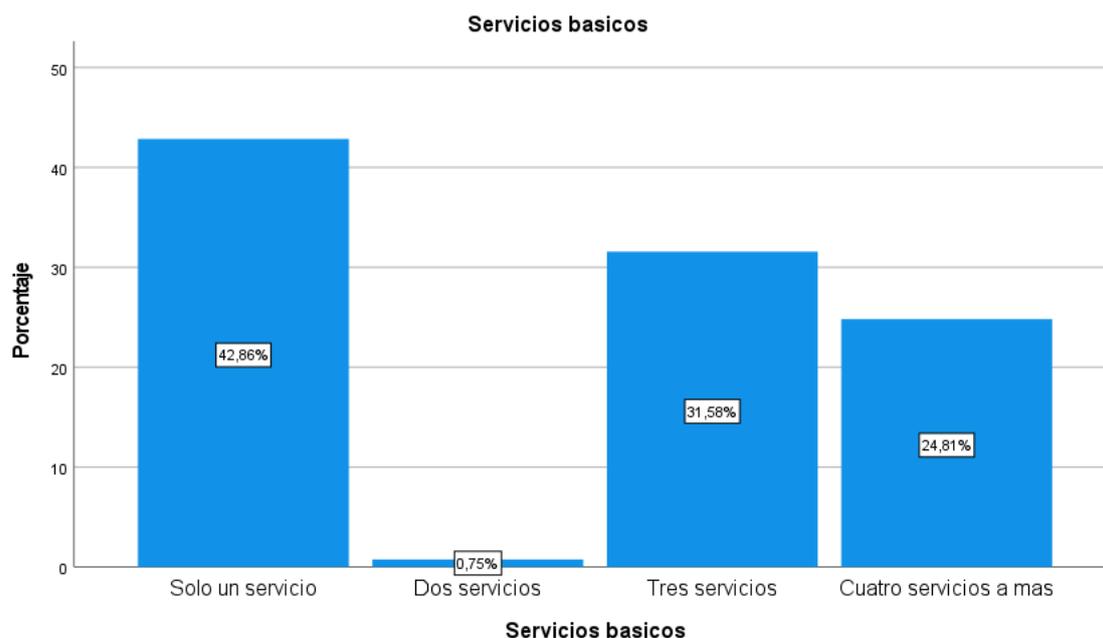


Figura 13. Información de servicios básicos

En la tabla 23 y la figura 13 del indicador Servicios básicos, en la ejecución del instrumento de recolección de datos se observa que el 42.9 %, que equivale a 57 subsectores, cuenta únicamente con la dotación de un servicio básico; el 31.6 %, que representa a 42 subsectores, cuenta con tres servicios básicos; el 24.8 %, correspondiente a 33 subsectores, dispone de cuatro o más servicios básicos; y el 0.8 %, que corresponde a un subsector, cuenta con dos servicios básicos.

Tabla 24. Información de servicios básicos por sector

	Servicios básicos por sector				Total
	Solo un servicio	Dos servicios	Tres servicios	Cuatro servicios a mas	
Pamplona Alta	56	1	33	22	112
Las Casuarinas	1	0	9	11	21

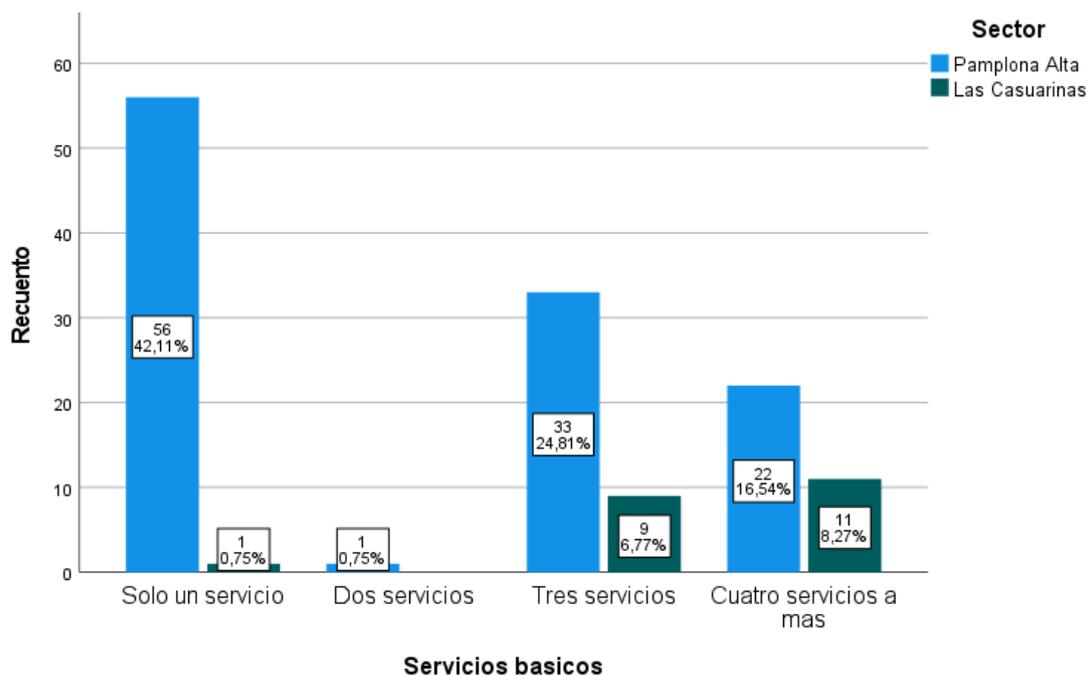


Figura 14. Información de servicios básicos por sector

La tabla 24 y la figura 14 muestran la dotación de servicios básicos por red pública, desagregada por sector. Se observa que en el sector Pamplona Alta, más del 50% de sus subsectores cuenta únicamente con un servicio básico, y solo 22 subsectores de un total de 112 disponen de más de un servicio. Por otro lado, en el sector Las Casuarinas, más del 50% de sus subsectores cuenta con la dotación de más de cuatro servicios básicos, mientras que solo un subsector dispone de un único servicio.

4.2.2.3. Transitabilidad

Tabla 25. Información de transitabilidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Tránsito restringido	3	2,3	2,3	2,3
Tránsito parcialmente libre	52	39,1	39,1	41,4
Libre tránsito	78	58,6	58,6	100,0
Total	133	100,0	100,0	

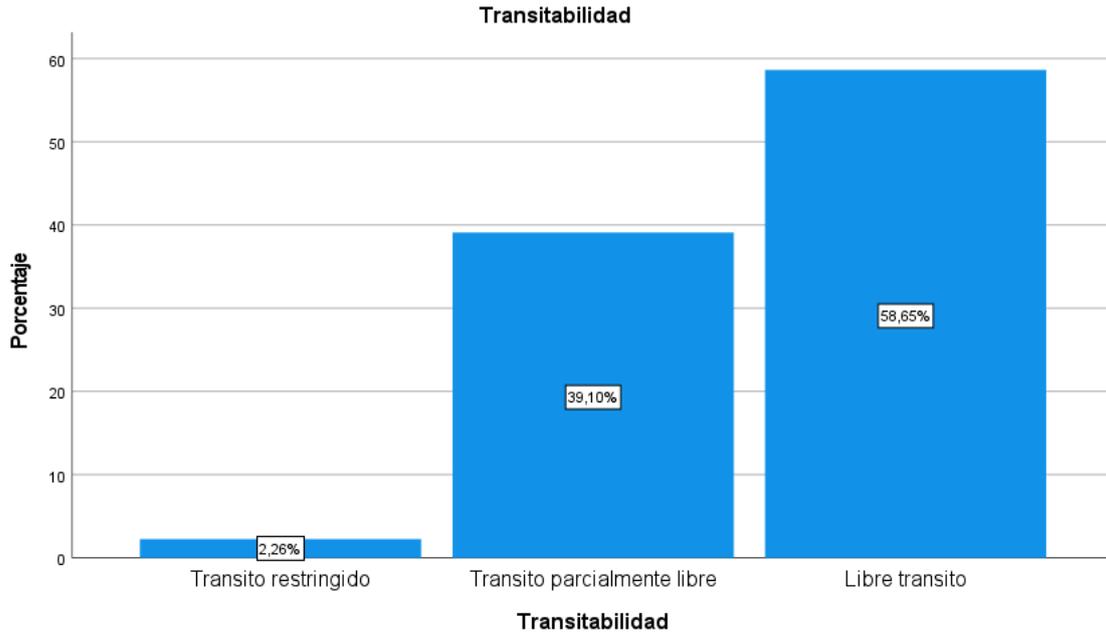


Figura 15. Información de transitabilidad

En la tabla 25 y la figura 15 del indicador Transitabilidad, en la ejecución del instrumento de la recolección de datos, se observa que el 58.6 %, 78 subsectores, tiene libre tránsito; luego, el 39.1 %, 52 subsectores, tiene tránsito parcialmente libre y el 2.3 %, 3 subsectores, tiene tránsito restringido.

Tabla 26. Información de transitabilidad por sector

	Transitabilidad por sector			Total
	Tránsito restringido	Tránsito parcialmente libre	Libre tránsito	
Pamplona Alta	0	38	74	112
Las Casuarinas	3	14	4	21

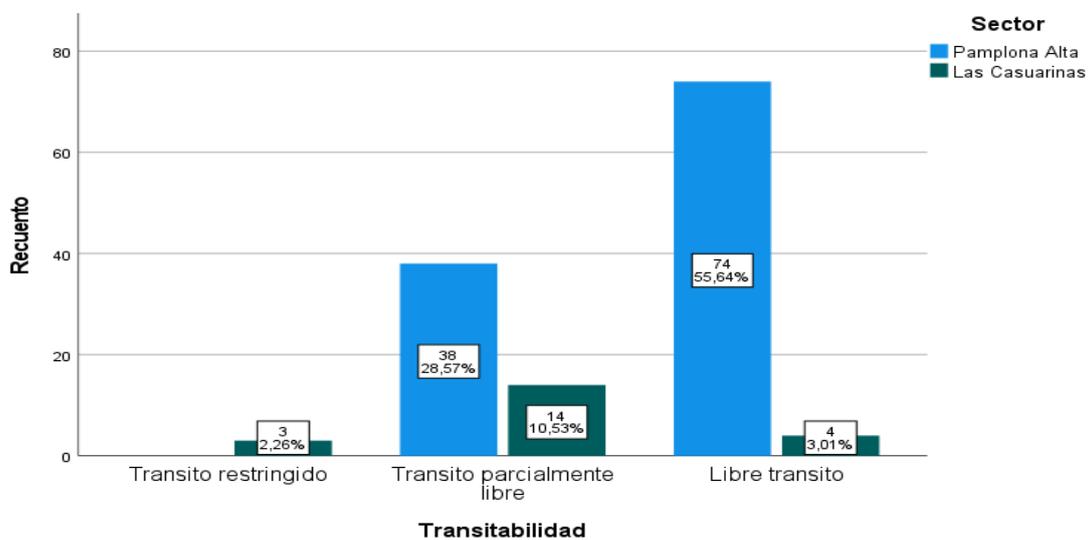


Figura 16. Información de transitabilidad por sector

La tabla 26 y la figura 16 muestran la condición de transitabilidad separada por sector, estos muestran que, en el caso del sector de Pamplona Alta, la mayor cantidad de subsectores con libre tránsito y ningún subsector tiene el tránsito restringido; luego, en el sector Las Casuarinas, la mayor cantidad de subsectores tiene el tránsito parcialmente restringido y 3 subsectores de 21 tienen el tránsito restringido.

4.2.2.4. Distancia a equipamiento de comercio

Tabla 27. Información de distancia a equipamiento de comercio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1500 m – mas	1	,8	,8	,8
1000 m – 1499 m	4	3,0	3,0	3,8
Válido 500 m – 999 m	23	17,3	17,3	21,1
0 – 499 m	105	78,9	78,9	100,0
Total	133	100,0	100,0	

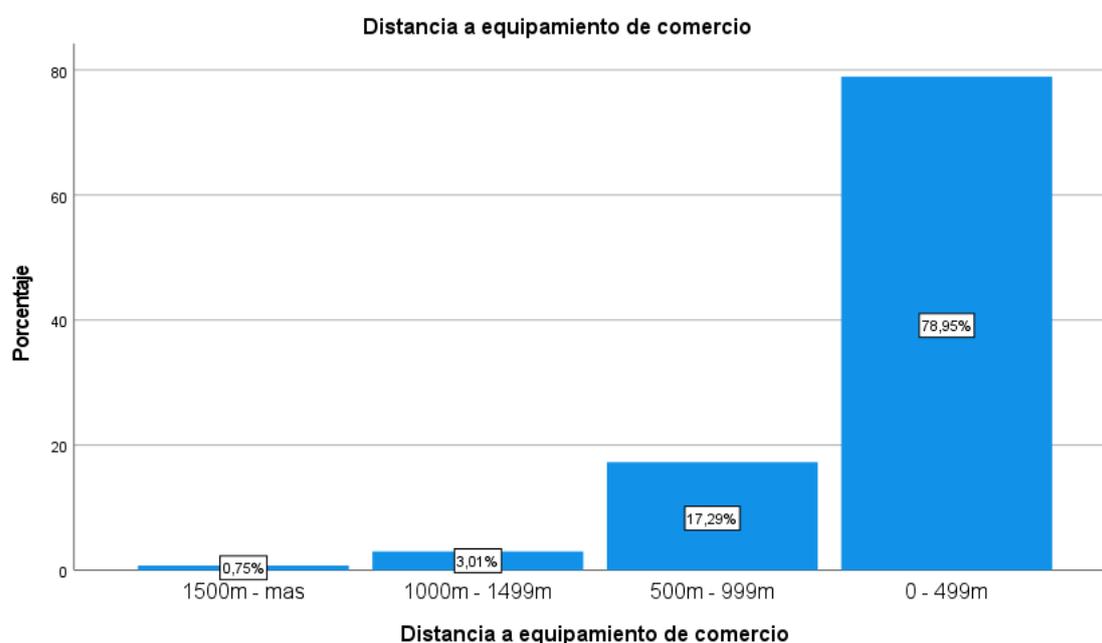


Figura 17. Información de distancia a equipamiento de comercio

En la tabla 27 y la figura 17 del indicador Distancia a zonas de comercio, en la ejecución del instrumento de recolección de datos, se observa que el 78.9 %, 105 subsectores, tiene zona de comercio a menos de 500 m, el 17.3 %, 23 subsectores, tiene zona de comercio entre 500 m - 999 m; luego, el 3.0 %, 4 subsectores, tiene zona de comercio entre 1000 m - 1499 m y el 0.8 %, 1 subsector, tiene zona de comercio a más de 1500 m.

Tabla 28. Información de distancia a equipamiento de comercio por sector

	Distancia a equipamientos de comercio / zona de comercio				Total
	1500 m - más	1000 m – 1499 m	500 m – 999 m	0 – 499 m	
Pamplona Alta	0	0	18	94	112
Las Casuarinas	1	4	5	11	21

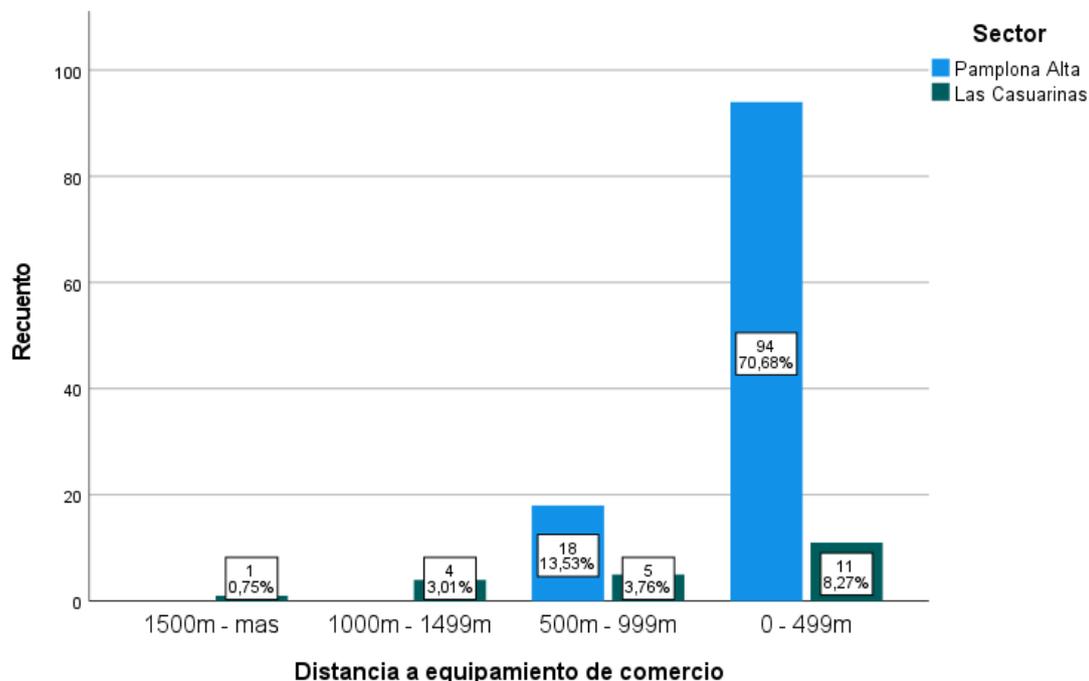


Figura 18. Información de distancia a equipamiento de comercio por sector

La tabla 28 y la figura 18 muestran las distancias de los subsectores a las zonas de comercio por sector, en ambos casos de los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas, la mayor cantidad de subsectores tiene al menos un equipamiento de comercio a menos de 500 m; luego, Pamplona Alta en el resto de sus subsectores tiene al menos un equipamiento de comercio entre 500 m – 999 m y el sector Las Casuarinas tiene un subsector de 21 con al menos un equipamiento de comercio a más de 1500 m.

4.2.2.5. Distancia a equipamiento de salud

Tabla 29. Información de distancia a equipamiento de salud

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1500 m - mas	1	,8	,8	,8
1000 m - 1499 m	22	16,5	16,5	17,3
Válido 500 m - 999 m	53	39,8	39,8	57,1
0 - 499 m	57	42,9	42,9	100,0
Total	133	100,0	100,0	

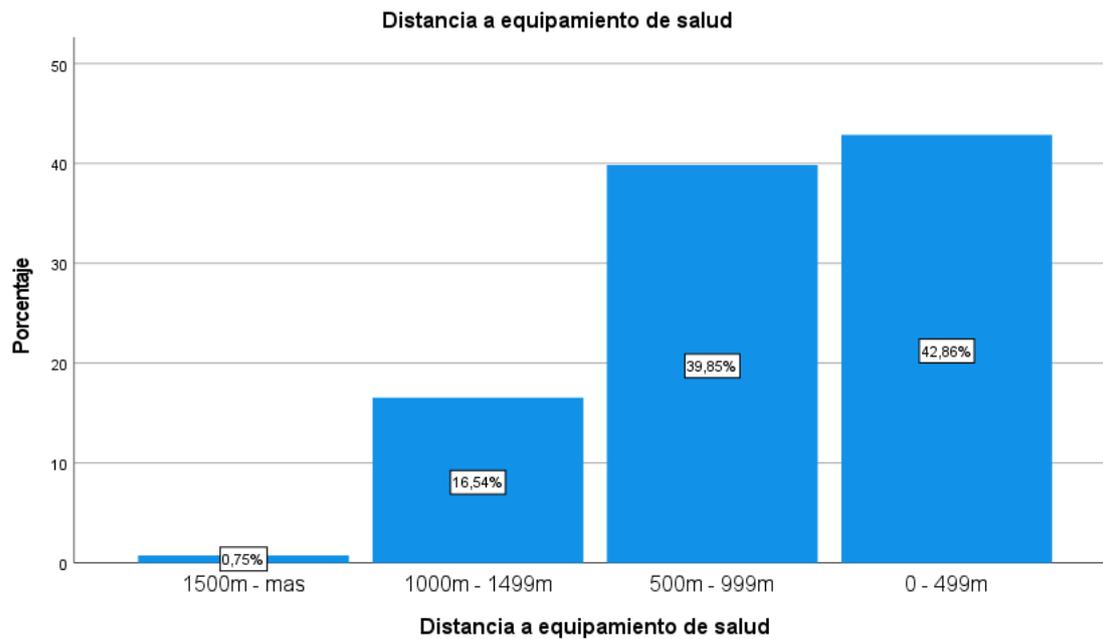


Figura 19. Información de distancia a equipamiento de salud

En la tabla 29 y la figura 19 del indicador Distancia a equipamiento de salud, en la ejecución del instrumento de recolección de datos se observa que el 42.9 %, 57 subsectores, tiene equipamiento de salud a menos de 500 m; el 38.8 %, 53 subsectores, tiene equipamiento de salud a 500 m - 999 m; luego, el 16.5 %, 22 subsectores, tiene equipamiento de salud a 1000 m - 1499 m y el 0.8 %, 1 subsector, tiene equipamiento de salud a más de 1500 m.

Tabla 30. Información de distancia a equipamiento de salud por sector

	Distancia a equipamientos de salud				Total
	1500 m - mas	1000 m – 1499 m	500 m – 999 m	0 – 499 m	
Pamplona Alta	0	22	46	44	112
Las Casuarinas	1	0	7	13	21

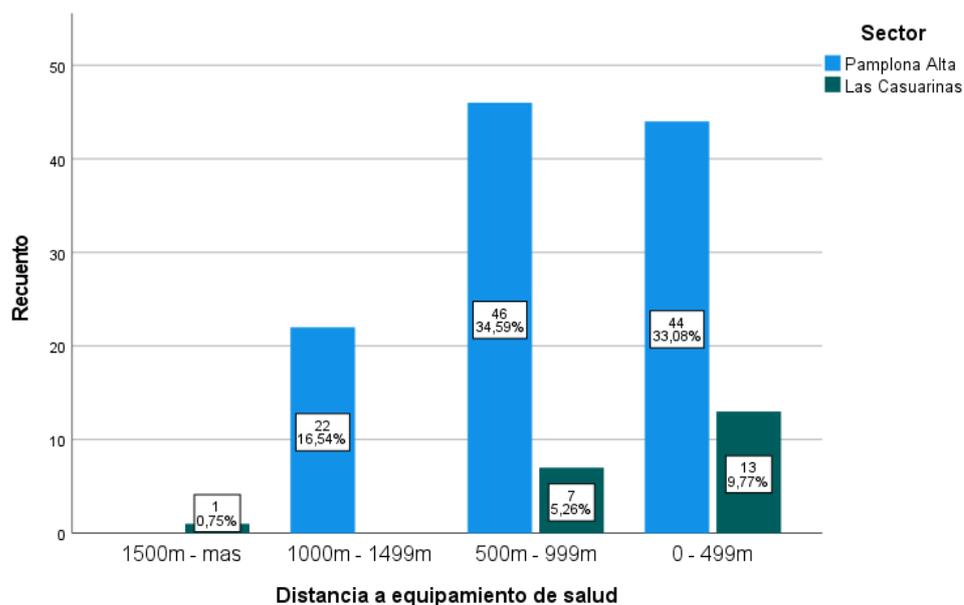


Figura 20. Información de distancia a equipamiento de salud por sector

La tabla 30 y la figura 20 muestran las distancias de los subsectores de al menos un equipamiento de salud por sector, estos muestran que, tanto en el caso de Pamplona Alta y Las Casuarinas, tienen la mayor cantidad de subsectores, con al menos un equipamiento de salud a menos de 1000 m; luego, en el caso de Pamplona Alta el restante de subsectores, tiene al menos un equipamiento de salud entre 1000 m - 1499 m y en el caso de Las Casuarinas tiene un subsector con al menos un equipamiento de salud a más de 1500 m.

4.2.2.6. Distancia a equipamiento de educación

Tabla 31. Información de distancia a equipamiento de educación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1000 m - 1499 m	15	11,3	11,3
	500 m - 999 m	38	28,6	39,8
	0 m - 499 m	80	60,2	100,0
	Total	133	100,0	100,0

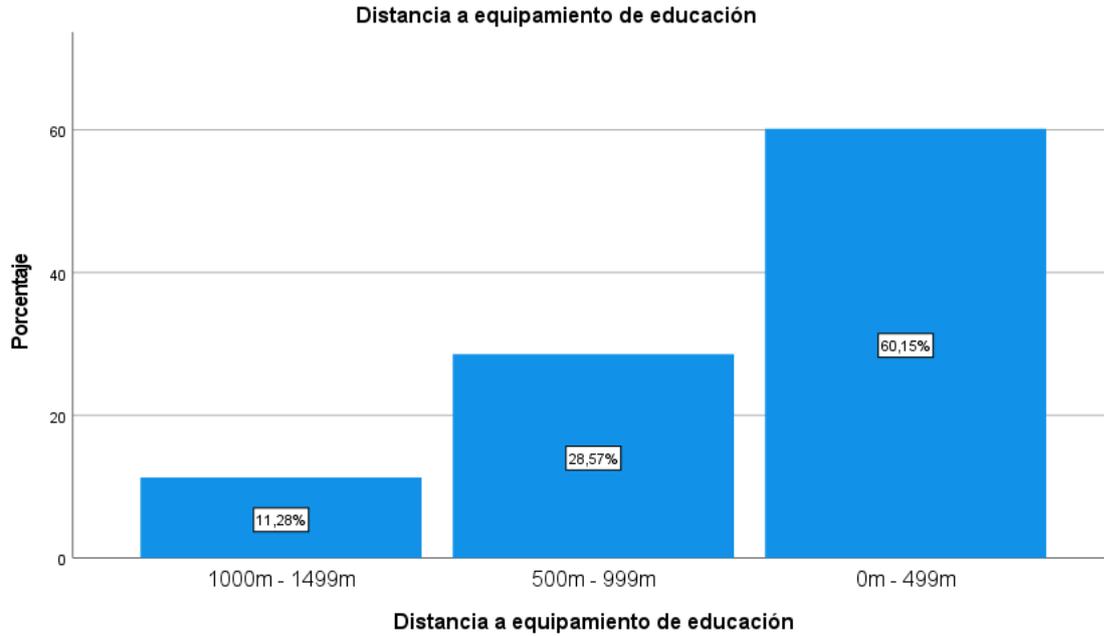


Figura 21. Información de distancia a equipamiento de salud

En la tabla 31 y la figura 21 del indicador Distancia a equipamiento de educación, en la ejecución del instrumento de recolección de datos, se observa que el 60.2 %, 80 subsectores, tiene equipamiento de educación a menos de 500 m; luego, el 28.5 %, 38 subsectores, tiene un equipamiento de salud a 500 m - 999 m y el 11,3 %, 15 subsectores, tiene equipamiento de salud a 1000 - 1499 m.

Tabla 32. Información de distancia a equipamiento de educación por sector

	Distancia a equipamiento de educación				Total
	1500 m - mas	1000 m – 1499 m	500 m – 999 m	0 – 499 m	
Pamplona Alta	0	15	36	91	112
Las Casuarinas	0	0	2	19	21

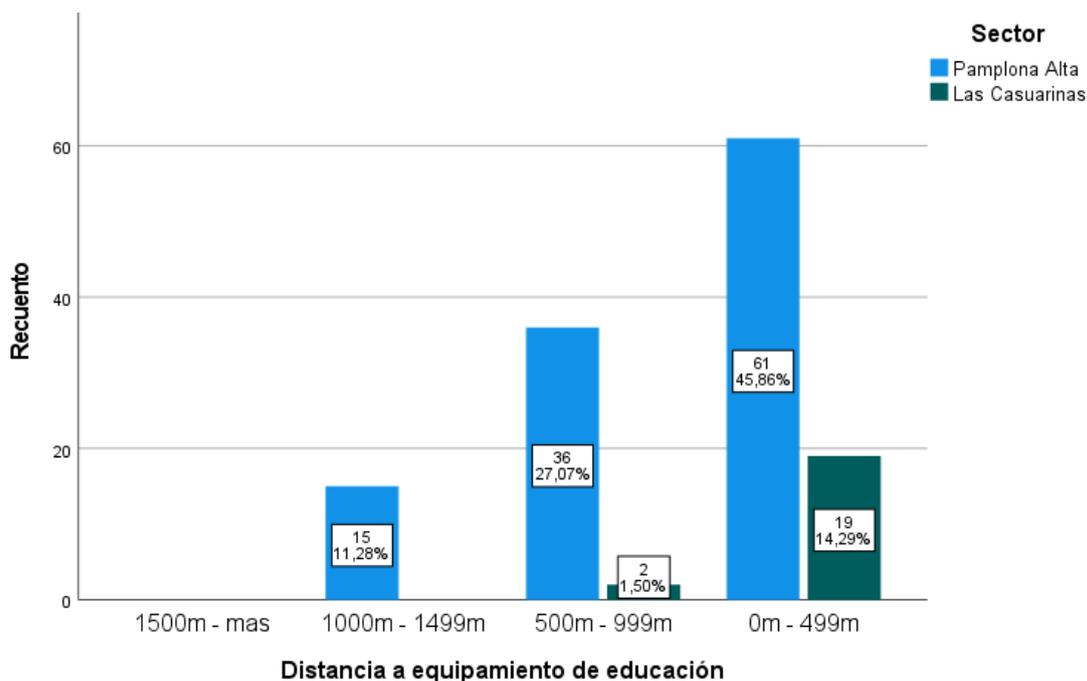


Figura 22. Información de distancia a equipamiento de educación por sector

La tabla 32 y la figura 22 muestran las distancias de los subsectores de al menos un equipamiento de educación por sector, estos muestran que tanto en el caso de Pamplona Alta y Las Casuarinas, los subsectores tienen al menos un equipamiento de educación a menos de 500 m, asimismo, en el caso de Pamplona Alta, el resto de sus subsectores tiene un equipamiento de educación antes de los 1500 m; luego, el resto de sus subsectores tiene al menos un equipamiento de educación antes de los 1000 m.

4.2.2.7. Distancia a equipamiento de instituciones públicas

Tabla 33. Información de distancia a equipamiento de instituciones públicas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1500 m - más	25	18,8	18,8	18,8
1000 m - 1499 m	52	39,1	39,1	57,9
Válido 500 m - 999 m	36	27,1	27,1	85,0
0 m - 499 m	20	15,0	15,0	100,0
Total	133	100,0	100,0	

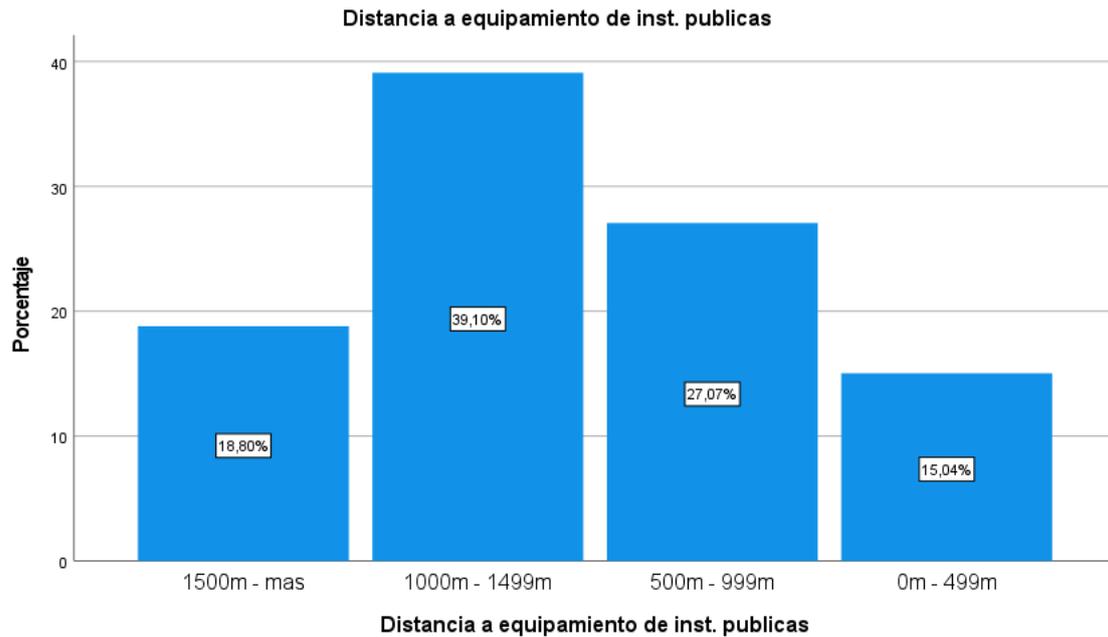


Figura 23. Información de distancia a equipamiento de instituciones públicas

En la tabla 33 y la figura 23 del indicador Distancia a instituciones públicas, en la ejecución del instrumento de recolección de datos, se observa que el 39.1 %, 52 subsectores, tiene instituciones públicas a 1000 m - 1499 m; el 27.1 %, 36 subsectores, tiene instituciones públicas a 500 m - 999 m; luego, 18.8 %, 25 subsectores, tiene instituciones públicas a más de 1500 m y el 15 %, 20 subsectores, tiene instituciones públicas a menos de 500 m.

Tabla 34. Información de distancia a equipamiento de instituciones públicas por sector

	Distancia a equipamiento de instituciones públicas				Total
	1500 m - mas	1000 m – 1499 m	500 m – 999 m	0 – 499 m	
Pamplona Alta	24	46	25	17	112
Las Casuarinas	1	6	11	3	21

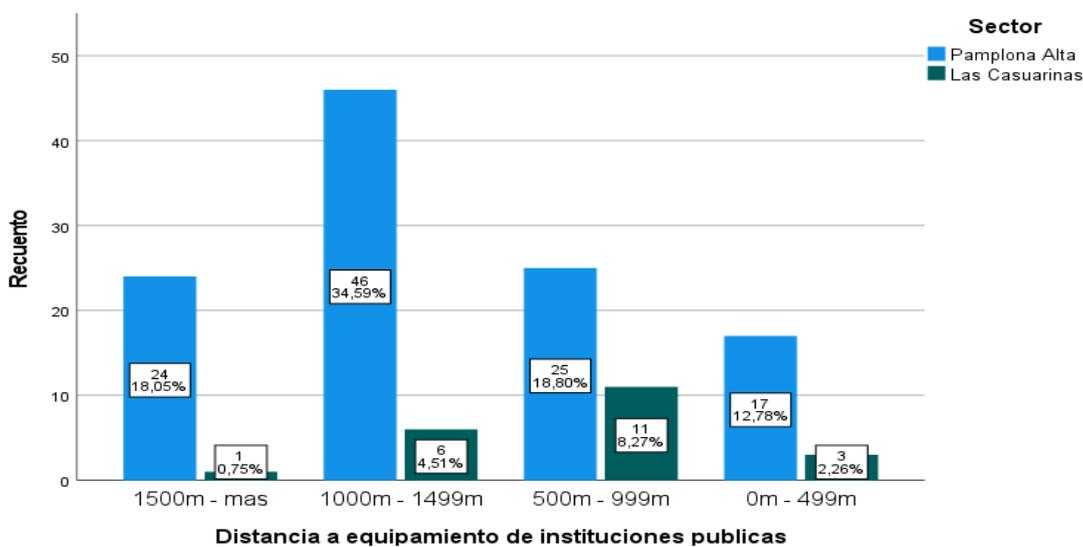


Figura 24. Información de distancia a equipamiento de instituciones públicas por sector

La tabla 34 y la figura 24 muestran las distancias de los subsectores a instituciones públicas por sector, estos muestran que en el caso de Pamplona Alta la mayor cantidad de subsectores tiene al menos una institución pública a una distancia de 1000 m - 1499 m y solo 17 de 112 subsectores tiene al menos una institución pública antes de los 500 m; luego, en el caso de Las Casuarinas, la mayor cantidad de subsectores tiene al menos una institución pública antes de los 1000 m y un subsector que tiene al menos una institución pública a más de 1500 m.

4.2.2.8. Distancia a equipamiento de recreación activa

Tabla 35. Información de distancia a equipamiento de recreación activa

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1500 m - mas	4	3,0	3,0	3,0
1000 m - 1499 m	1	,8	,8	3,8
Válido 500 m - 999 m	48	36,1	36,1	39,8
0 m - 499 m	80	60,2	60,2	100,0
Total	133	100,0	100,0	

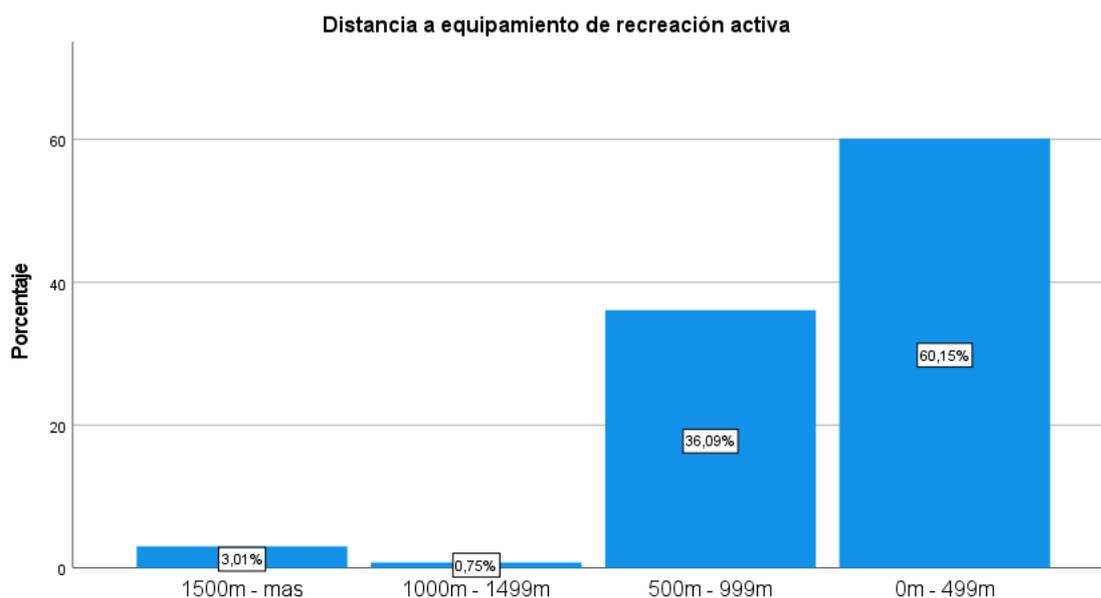


Figura 25. Información de distancia a equipamiento de recreación activa

En la tabla 35 y la figura 25 del indicador Distancia a equipamiento de recreación activa, en la ejecución del instrumento de recolección de datos, se observa que el 60.2 %, 80 subsectores, tiene equipamiento de recreación activa antes de los 500 m, el 36.1 %, 48 subsectores, tiene equipamiento de recreación activa a 500 - 999 m; luego, el 3 %, 4 subsectores, tiene equipamiento de recreación activa a más de 1500 m y el 0.8 %, 1 subsector tiene equipamiento de recreación activa a 1000 m - 1499 m.

Tabla 36. Información de distancia a equipamiento de recreación activa por sector

	Distancia a equipamiento de recreación activa				Total
	1500 m - mas	1000 m - 1499 m	500 m - 999 m	0 - 499 m	
Pamplona Alta	4	0	39	69	112
Las Casuarinas	0	1	9	11	21

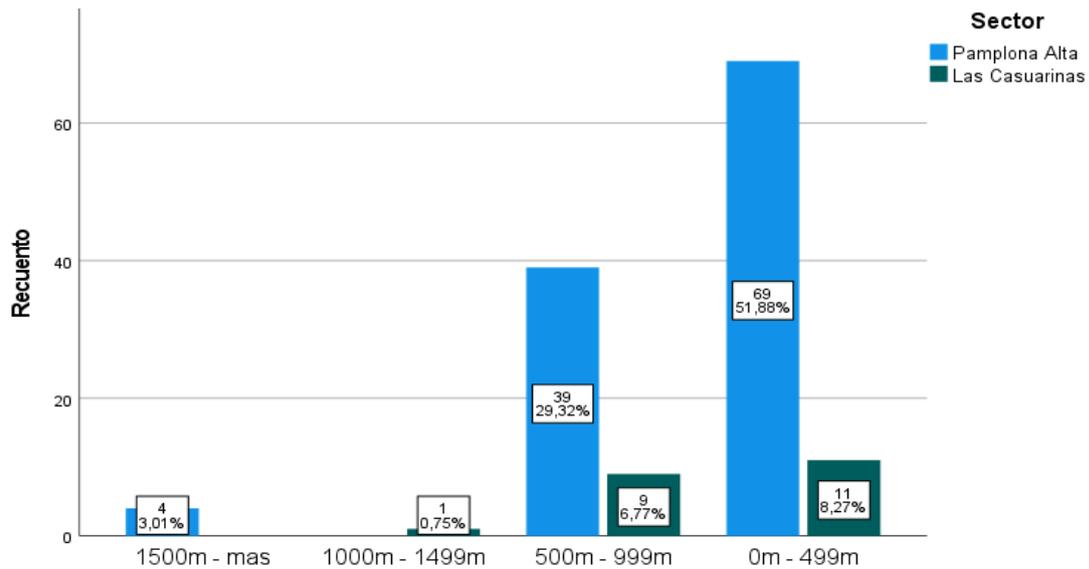


Figura 26. Información de distancia a equipamiento de recreación activa por sector

La tabla 36 y la figura 26 muestran las distancias de los subsectores de al menos un equipamiento de recreación activa por sector, estos muestran que, en el caso de Pamplona Alta, la mayor cantidad de subsectores, tiene al menos un equipamiento antes de los 499 m y tiene 4 subsectores que tienen al menos un equipamiento de recreación activa a más de 1500 m; luego, en el caso de Las Casuarinas la mayor cantidad de subsectores tiene al menos un equipamiento de recreación activa antes de los 1000 m y solo 1 subsector tiene al menos un equipamiento de recreación activa a una distancia de entre 1000 m - 1499 m.

4.2.2.9. Distancia a equipamiento de recreación pasiva

Tabla 37. Información de distancia a equipamiento de recreación pasiva

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1500 m - más	34	25,6	25,6	25,6
1000 m - 1499 m	31	23,3	23,3	48,9
Válido 500 m - 999 m	32	24,1	24,1	72,9
0 m - 499 m	36	27,1	27,1	100,0
Total	133	100,0	100,0	

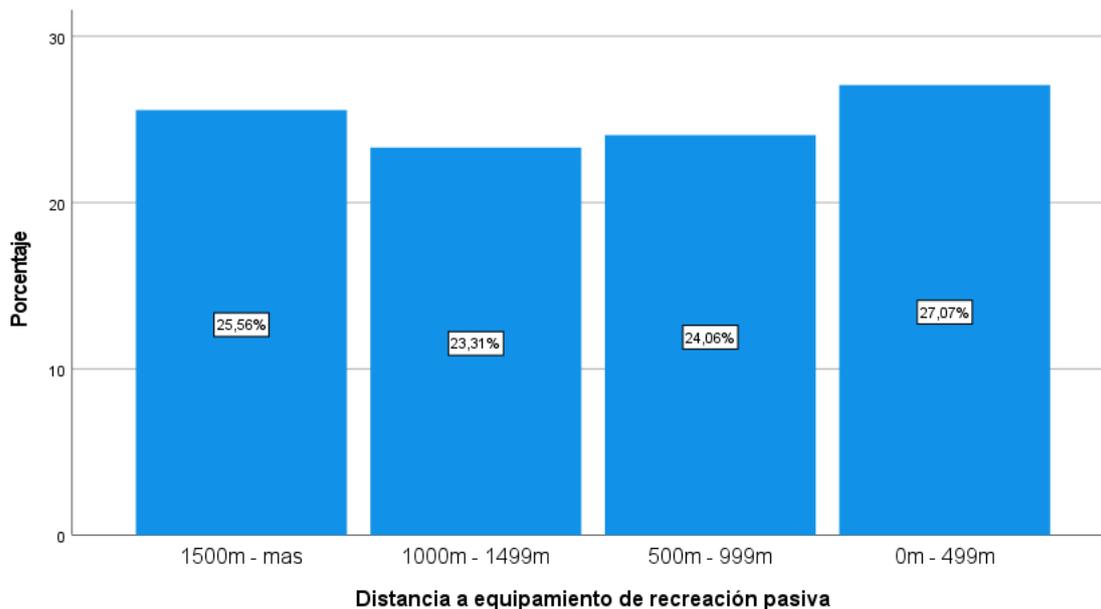


Figura 27. Información de distancia a equipamiento de recreación pasiva

En la tabla 37 y la figura 27 del indicador Distancia a equipamiento de recreación pasiva, en la ejecución del instrumento de recolección de datos, se observa que el 27.1 %, 36 subsectores, tiene equipamiento de recreación pasiva antes de los 500 m, el 25.6 %, 34 subsectores, tiene equipamiento de recreación pasiva a más de 1500 m, el 24.1 %, 32 subsectores, tiene equipamiento de recreación pasiva a 500 - 999 m, y el 23.3 %, 31 subsectores, tiene equipamiento de recreación pasiva a 1000 m - 1499 m.

Tabla 38. Información de distancia a equipamiento de recreación pasiva por sector

	Distancia a equipamiento de recreación pasiva por sector				Total
	1500 m - mas	1000 m – 1499 m	500 m – 999 m	0 – 499 m	
Pamplona Alta	33	31	32	16	112
Las Casuarinas	1	0	0	20	21

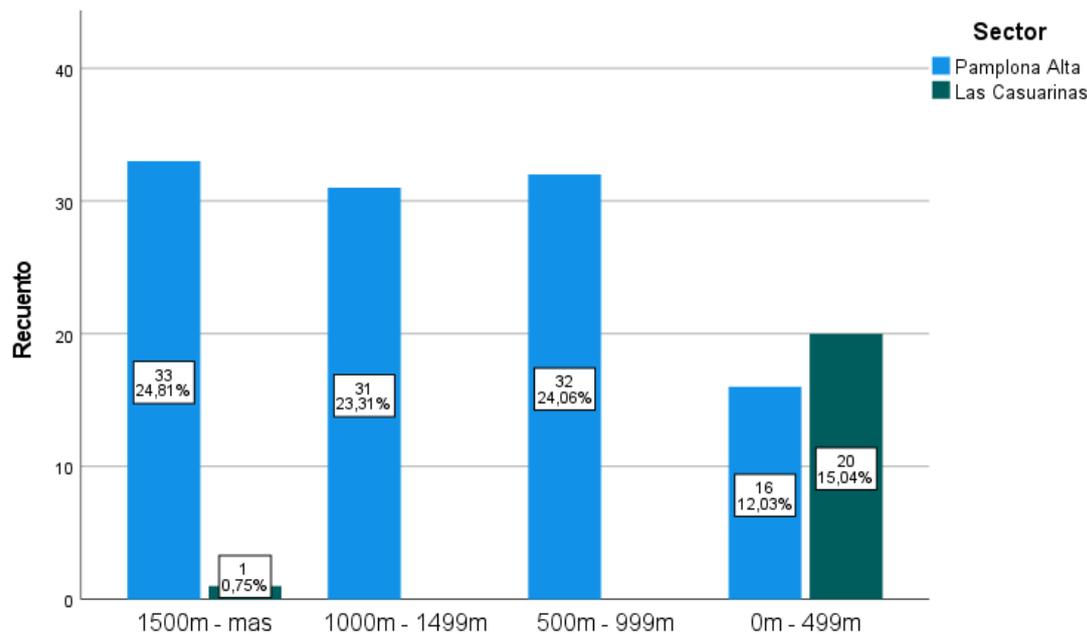


Figura 28. Información de distancia a equipamiento de recreación pasiva por sector

La tabla 38 y la figura 28 muestran las distancias de los subsectores de al menos de un equipamiento de recreación pasiva por sector, estos muestran que, en el caso de Pamplona Alta, la mayor cantidad de subsectores tiene al menos un equipamiento de recreación pasiva a más de 1500 m y tiene la menor cantidad de subsectores con al menos un equipamiento de recreación pasiva antes de los 500 m; luego, en el caso de Las Casuarinas, 20 de 21 subsectores tienen al menos un equipamiento de recreación pasiva antes de los 500 m y un subsector con al menos un equipamiento de recreación pasiva a más de 1500 m.

4.2.2.10. Calidad en la infraestructura de transporte

Tabla 39. Información de calidad de infraestructura de transporte

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	69	51,9	51,9
	Regular	47	35,3	87,2
	Bueno	17	12,8	100,0
	Total	133	100,0	100,0

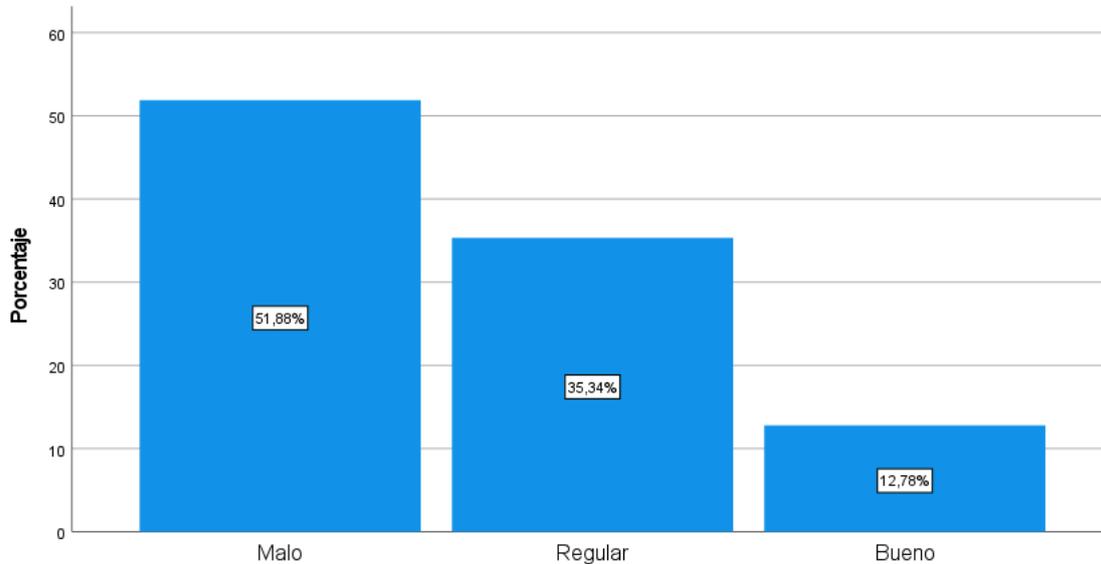


Figura 29. Información de calidad de infraestructura de transporte

En la tabla 39 y la figura 29 del indicador Calidad de infraestructura de transporte, en la ejecución del instrumento de recolección de datos se observa que el 51.9 %, 69 subsectores, tiene mala calidad de infraestructura de transporte; el 35.3 %, 47 subsectores, tiene calidad regular de infraestructura de transporte y el 12.8 %, 17 subsectores, tiene buena calidad de infraestructura de transporte.

Tabla 40. Información de calidad de infraestructura de transporte por sector

	Calidad de infraestructura de transporte			Total
	Malo	Regular	Bueno	
Pamplona Alta	68	44	0	112
Las Casuarinas	1	3	17	21

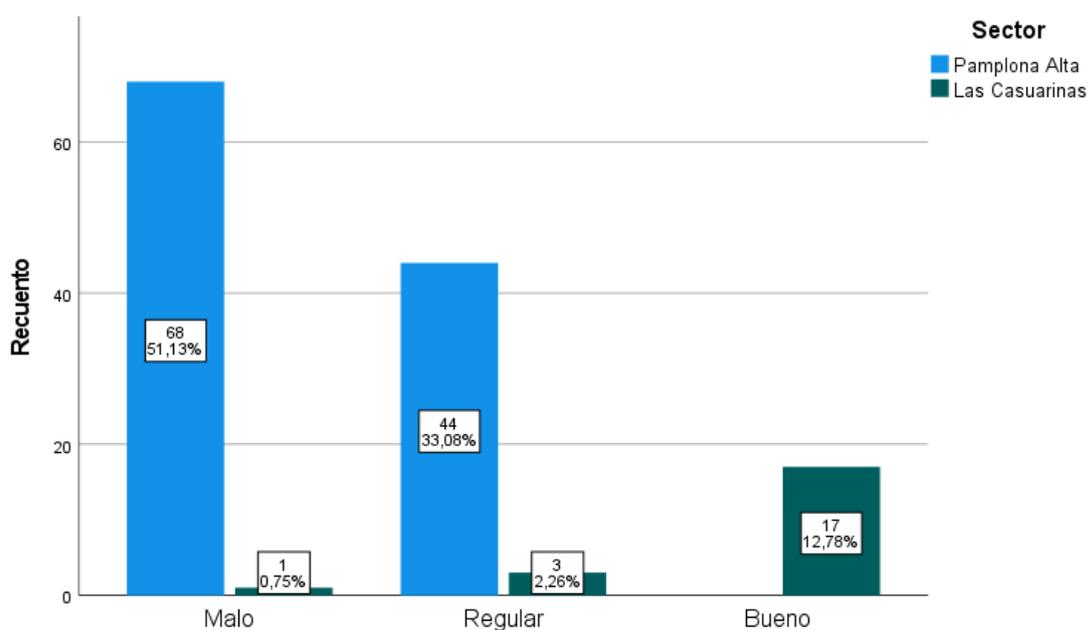


Figura 30. Información de calidad de infraestructura de transporte por sector

La tabla 40 y la figura 30 exponen la calidad de la infraestructura de transporte por sector, estos muestran que, en el caso de Pamplona Alta, la mayor cantidad de subsectores tiene la infraestructura de transporte en mal estado y el resto tiene una calidad regular; luego, en el caso de Las Casuarinas, la mayor cantidad de subsectores tiene la infraestructura de transporte en buen estado, tiene 3 subsectores de 21 con calidad regular y tiene un subsector con la infraestructura de transporte en mal estado.

4.2.2.11. Accesibilidad a transporte público

Tabla 41. Información de accesibilidad a transporte público

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	64	48,1	48,1
	Regular	39	29,3	77,4
	Bueno	30	22,6	100,0
	Total	133	100,0	100,0

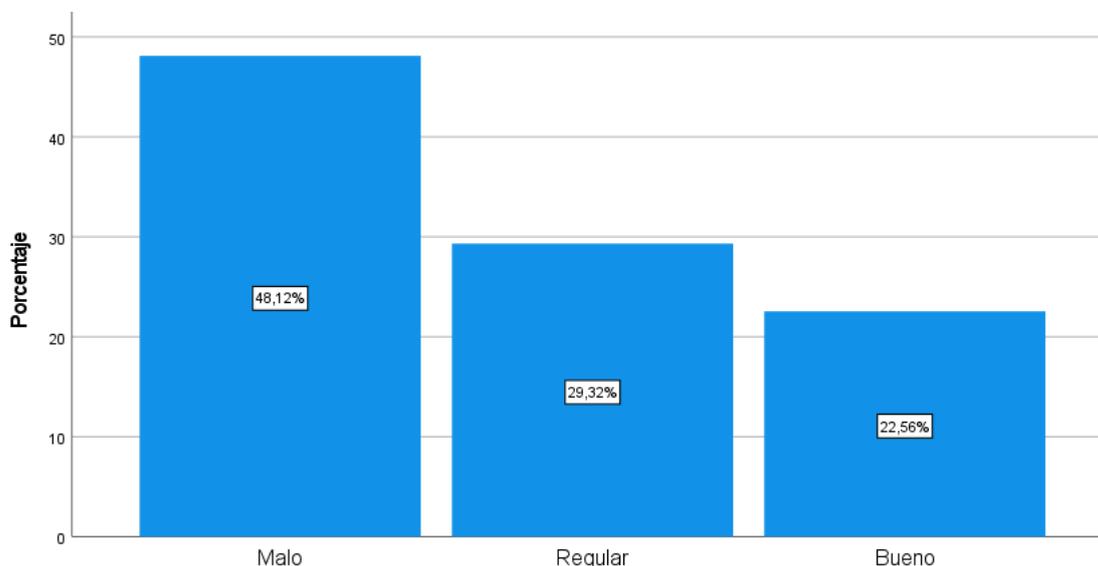


Figura 31. Información de accesibilidad a transporte público

En la tabla 41 y la figura 31 del indicador Accesibilidad a transporte público, en la ejecución del instrumento de recolección de datos se observa que el 48.1 %, 64 subsectores, tiene mala accesibilidad a transporte público; el 29.3 %, 39 subsectores, tiene regular accesibilidad a transporte público y el 22.6 %, 30 subsectores, tiene buena accesibilidad a transporte público.

Tabla 42. Información de accesibilidad a transporte público por sector

	Accesibilidad a transporte público por sector			Total
	Malo	Regular	Bueno	
Pamplona Alta				112
Las Casuarinas	7	11	3	21

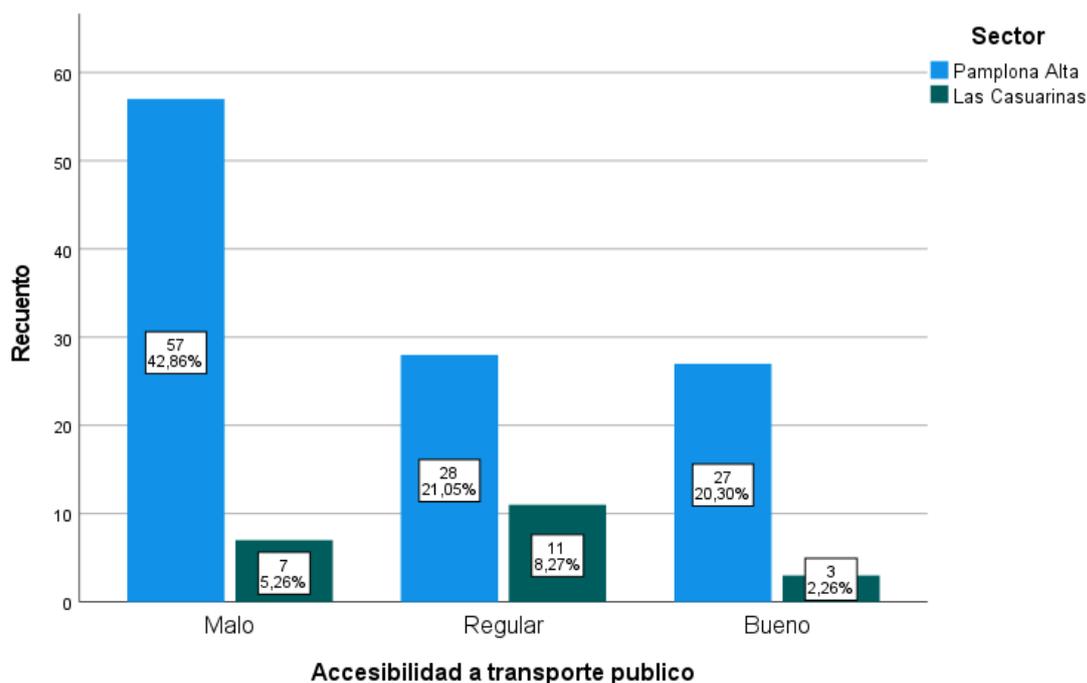


Figura 32. Información de accesibilidad a transporte público por sector

En la tabla 42 y la figura 32 muestran la accesibilidad al transporte público por sector, estos muestran que, en el caso de Pamplona Alta, la mayor cantidad de subsectores tiene mala accesibilidad al transporte público, asimismo, la menor cantidad de subsectores tiene buena accesibilidad al transporte público; luego, en el caso de Las Casuarinas, la mayor cantidad de subsectores tiene accesibilidad regular al transporte público y tiene la menor cantidad de subsectores con mala calidad en el transporte público.

4.2.2.12. Ingreso per cápita por hogar

Tabla 43. Información de ingreso per cápita por hogar

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	84	63,2	63,2
	Medio bajo	28	21,1	84,2
	Medio	2	1,5	85,7
	Medio Alto	8	6,0	91,7
	Alto	11	8,3	100,0
	Total	133	100,0	100,0

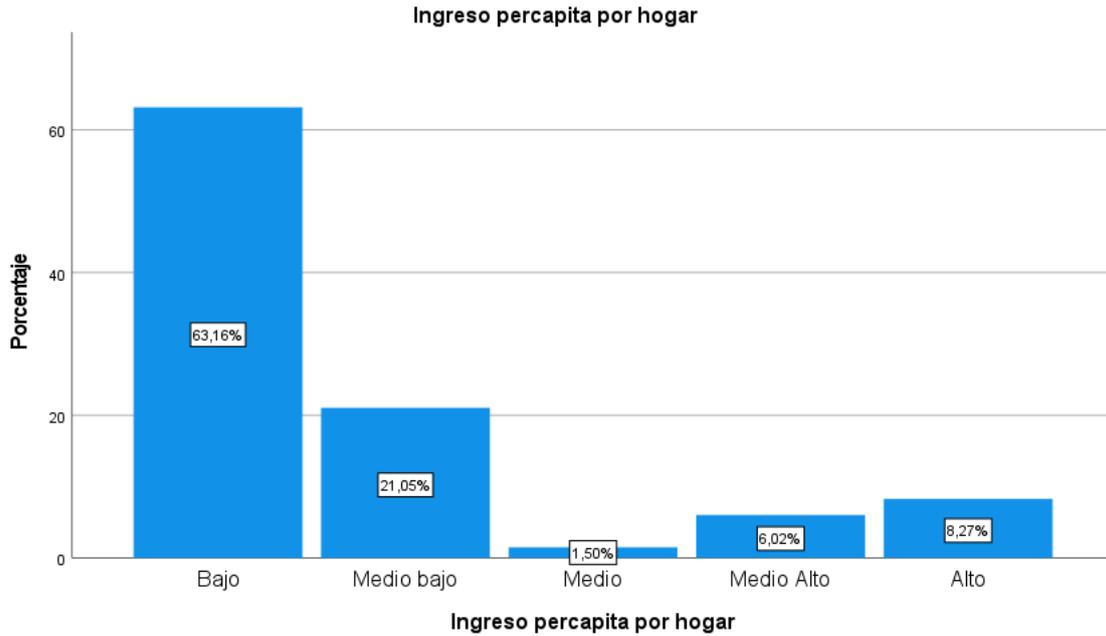


Figura 33. Información de ingreso per cápita por hogar

En la tabla 43 y la figura 33 del indicador Ingreso per cápita por hogar, en la ejecución del instrumento de recolección de datos se observa que el 63.2 %, 84 subsectores, tiene ingreso *per cápita* bajo, el 21.1 %, 28 subsectores, tiene ingreso *per cápita* medio bajo, el 8.3 %, 11 subsectores, tiene ingreso *per cápita* alto, el 6 %, 8 subsectores, tiene ingreso *per cápita* medio alto y el 1.5 %, 2 subsectores, tiene ingreso *per cápita* medio.

Tabla 44. Información de ingreso per cápita por hogar por sector

	Ingreso per cápita por hogar					Total
	Bajo	Medio bajo	Medio	Medio alto	Alto	
Pamplona Alta	83	28	1	0	0	112
Las Casuarinas	1	0	1	8	11	21

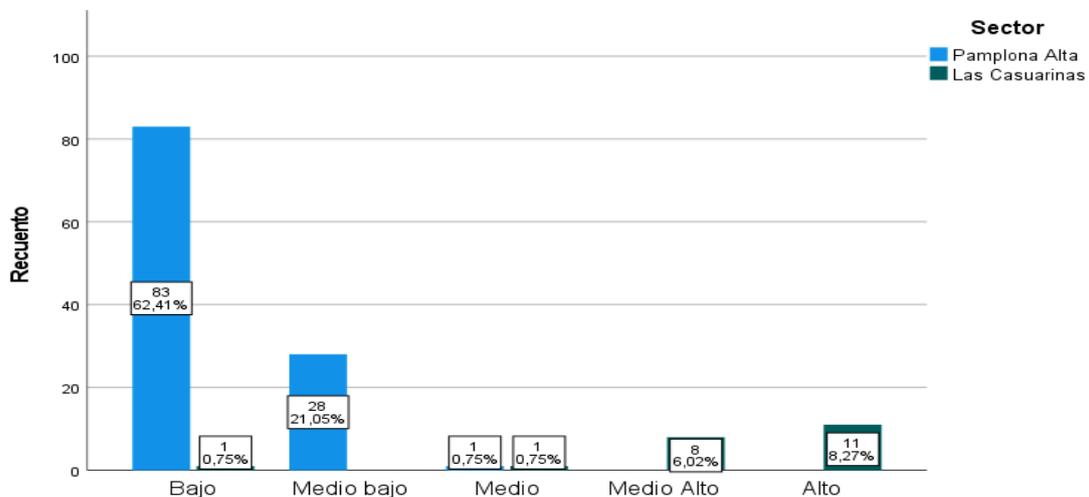


Figura 34. Información de ingreso per cápita por hogar por sector

La tabla 44 y la figura 34 muestran los niveles de los ingresos *per cápita* por sector, estos muestran que, en el caso de Pamplona Alta, la mayor cantidad de subsectores tiene un nivel de ingreso *per cápita* bajo, seguido de sectores con nivel medio bajo de ingreso *per cápita* y tiene un subsector con ingreso *per cápita* medio; luego, en el caso de Las Casuarinas, la mayor cantidad de subsectores tiene un nivel alto en el ingreso *per cápita*, seguido de subsectores con nivel medio alto de ingreso *per cápita* y tiene 1 subsector con nivel de ingreso *per cápita* con nivel medio y bajo.

4.2.2.13. Nivel educativo

Tabla 45. Información de nivel educativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nivel básico (inicial, primaria y secundaria)	113	85,0	85,0	85,0
	Nivel superior (instituto, pregrado, maestría, doctorado)	20	15,0	15,0	100,0
	Total	133	100,0	100,0	

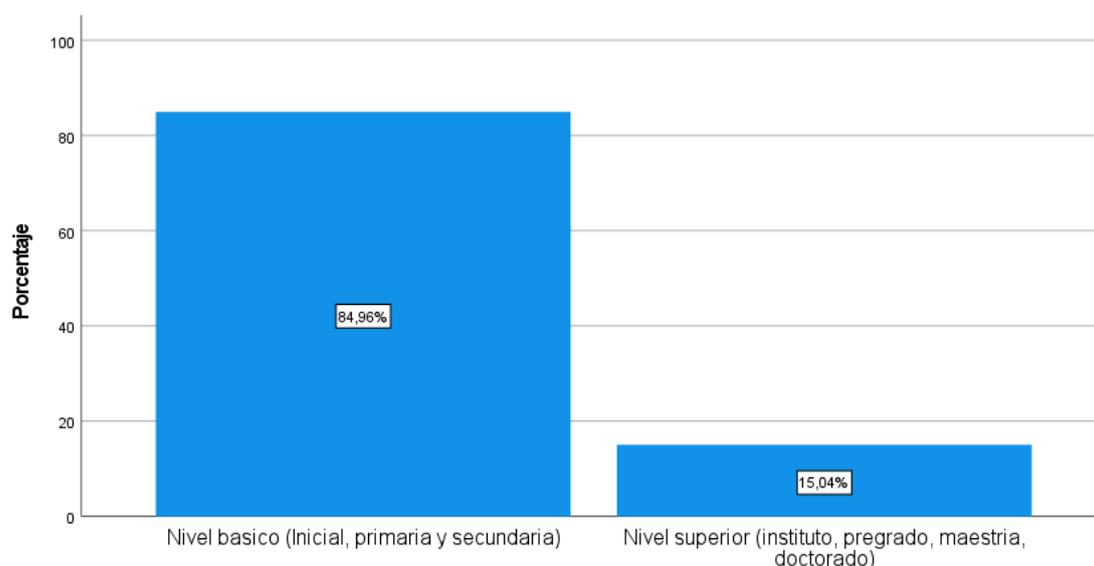


Figura 35. Información de nivel educativo

En la tabla 45 y la figura 35 del indicador Nivel educativo, en la ejecución del instrumento de recolección de datos, se observa que el 85 %, 113 subsectores, tiene nivel educativo básico y el 15 %, 20 subsectores, tiene nivel educativo superior.

Tabla 46. Información de nivel educativo por sector

	Nivel educativo por sector			Total
	Sin nivel	Nivel básico (inicial, primaria y secundaria)	Nivel superior (instituto, pregrado, maestría, etc.)	
Pamplona Anta	0	112	0	112
Las Casuarinas	0	1	20	21

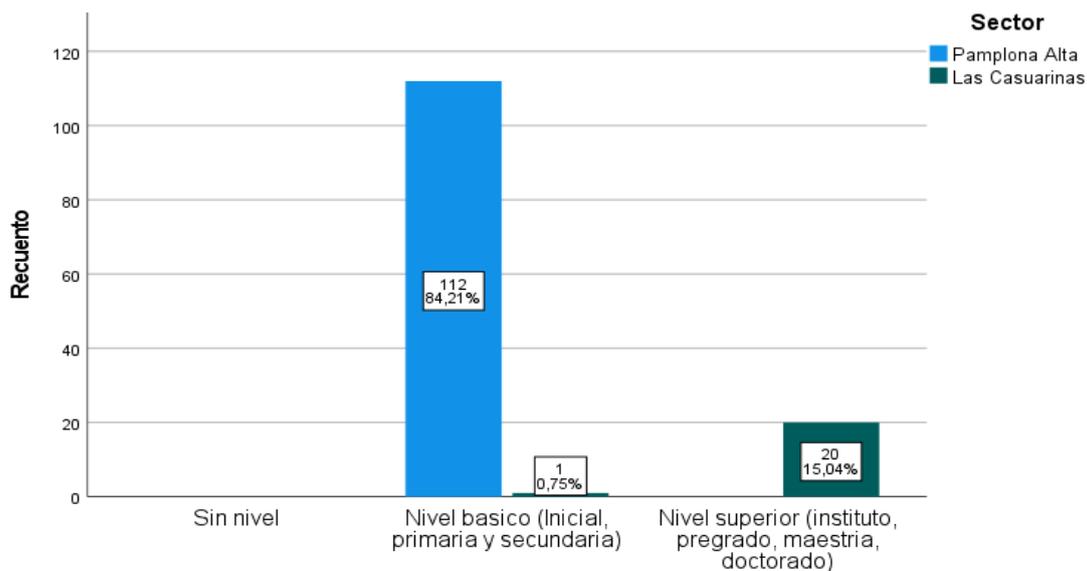


Figura 36. Información de nivel educativo por sector

La tabla 46 y la figura 36 muestran los niveles educativos predominantes de los residentes por sector, en estos se observa que, en el caso de Pamplona Alta, el 100 % de los subsectores tiene población predominante con nivel educativo básico; luego, el sector de Las Casuarinas tiene 20 de 21 subsectores con población predominante con nivel educativo superior y 1 subsector tiene población predominante con nivel educativo básico.

4.2.2.14. Etnia / raza

Tabla 47. Información de etnia / raza

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Quechua	21	15,8	15,8	15,8
Válido Mestizo	112	84,2	84,2	100,0
Total	133	100,0	100,0	

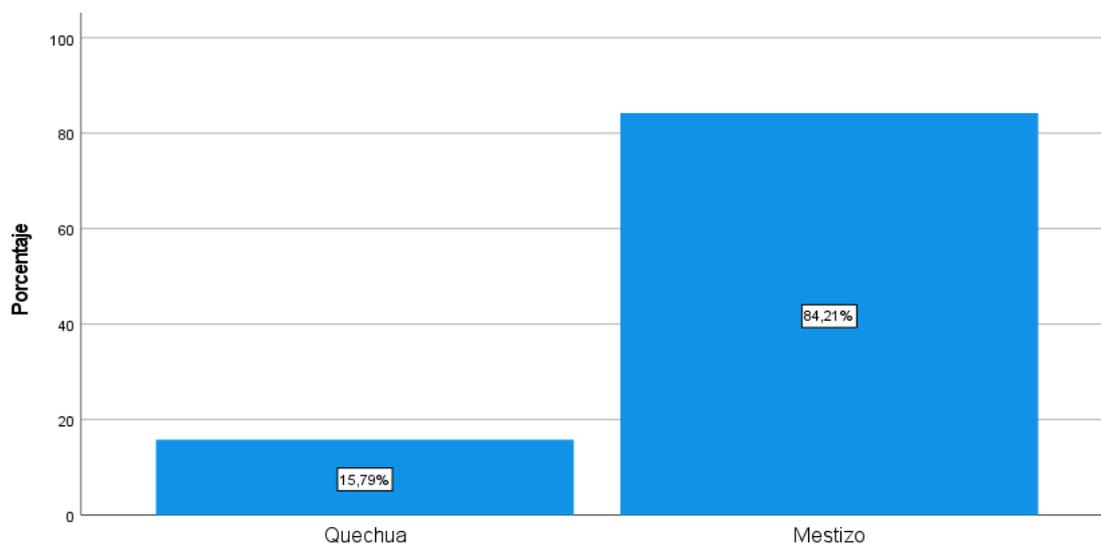


Figura 37. Información de etnia / raza

En la tabla 47 y figura 37 del indicador Etnia / raza, en la ejecución del instrumento de recolección de datos, se observa que el 84.2 %, 112 subsectores, tiene habitantes de raza mestiza y el 15.8 %, 21 subsectores, tiene habitantes de raza quechua.

Tabla 48. Información de etnia / raza por sector

	Etnia / raza por sector							Total
	Pueblo afroperuano	Aimara	Nativo o indígena	Quecha	Blanco	Mestizo	Otro	
Pamplona Alta	0	0	0	20	0	92	0	112
Las Casuarinas	0	0	0	1	0	20	0	21

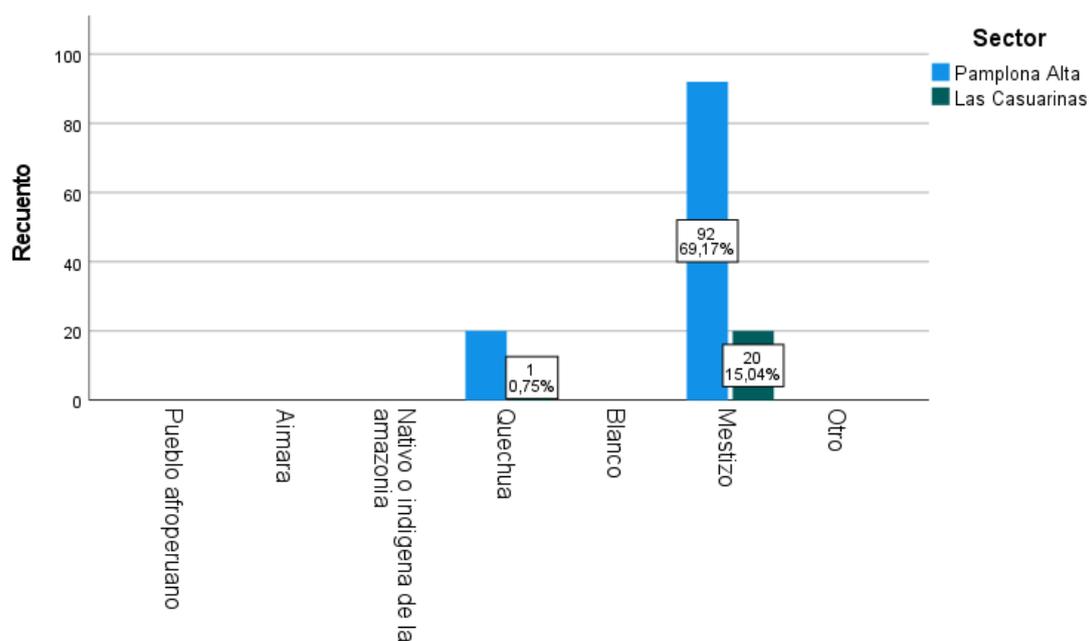


Figura 38. Información de etnia / raza por sector

La tabla 48 y la figura 38 muestran la etnia / raza predominante de los residentes por sector, en estos se observa que, en el caso de Pamplona Alta, 92 de 112 subsectores tienen población predominante mestiza y 20 subsectores tienen población predominante quechua; luego, en el caso de Las Casuarinas 20 de 21 subsectores tienen población predominante mestiza y un subsector con población predominante quechua.

4.2.2.15. Religión

Tabla 49. Información de religión

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Católica	133	100,0	100,0

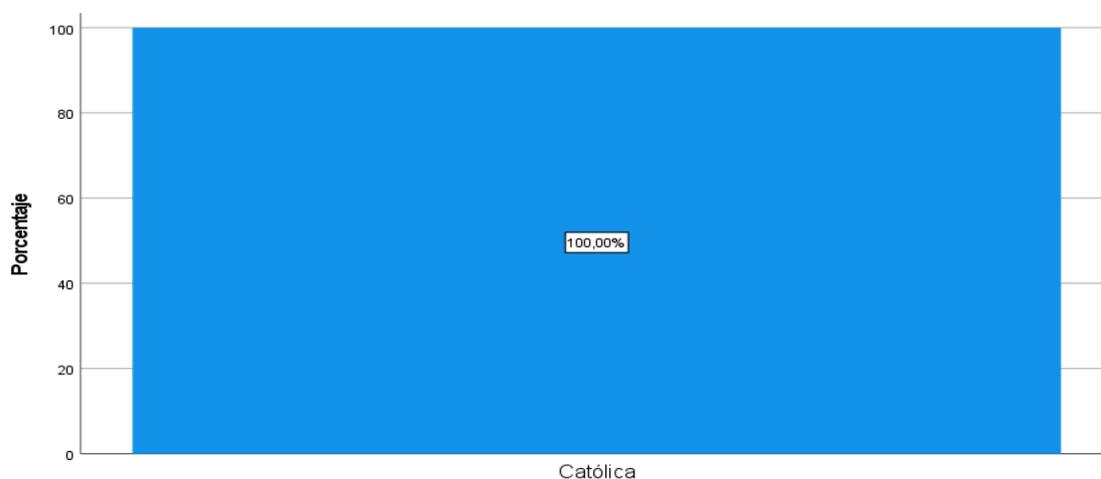


Figura 39. Información de religión

En la tabla 49 y figura 39 del indicador Religión, en la ejecución del instrumento de recolección de datos se observa que el 100 % de sus habitantes son de religión Católica.

Tabla 50. Información de religión por sector

	Religión por sector						Total
	Católica	Evangélica	Cristiano	Adventista	Testigo de Jehová	Otra	
Pamplona Alta	112	0	0	0	0	0	112
Las Casuarinas	21	0	0	0	0	0	21

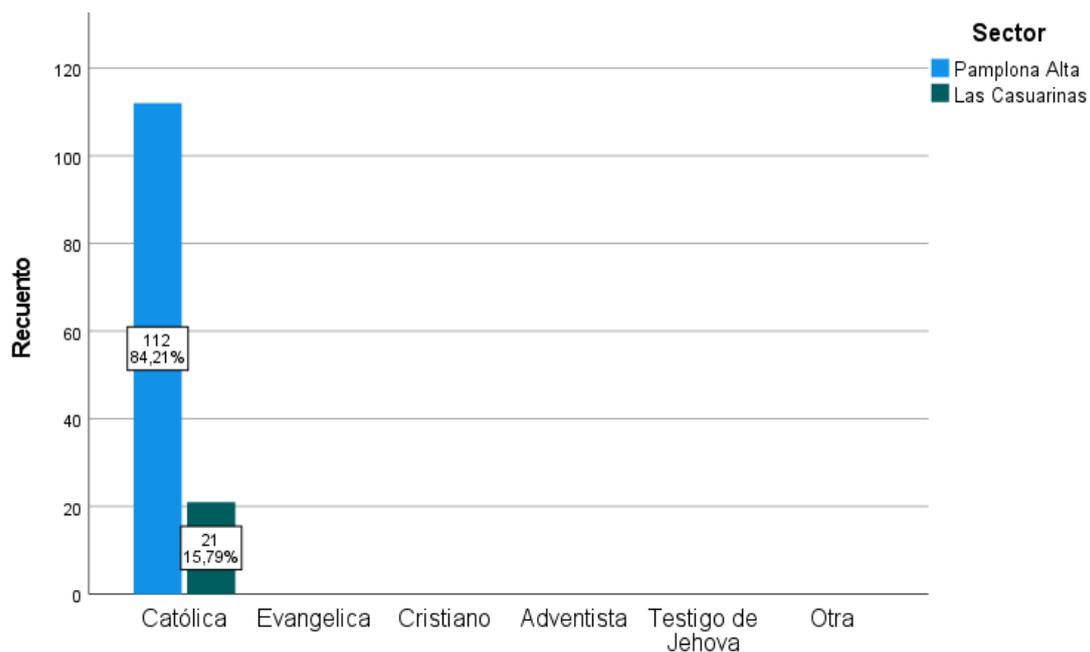


Figura 40. Información de religión por sector

La tabla 50 y la figura 40 muestran la religión predominante de los residentes por sector, en estos se observa que el 100 % de los subsectores tiene población predominante católica.

4.2.2.16. Posesión de vivienda

Tabla 51. Información de posesión de vivienda

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Propia por ocupación	71	53,4	53,4	53,4
Válido Propia con título	62	46,6	46,6	100,0
Total	133	100,0	100,0	

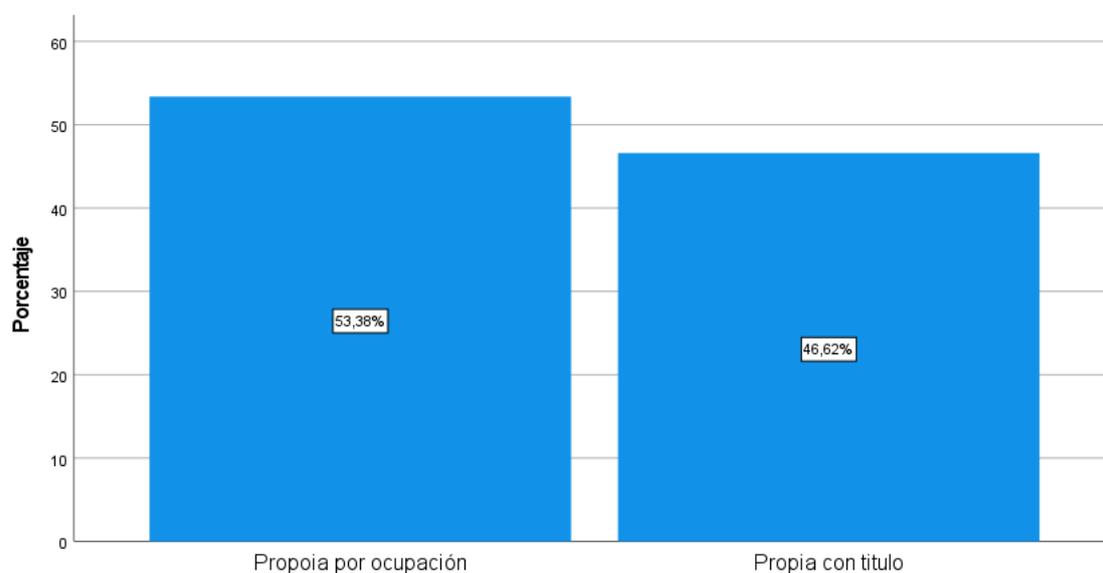


Figura 41. Información de posesión de vivienda

En la tabla 51 y la figura 41 del indicador Posesión de vivienda, en la ejecución del instrumento de recolección de datos, se observa que en el 53.4 %, 71 subsectores, son viviendas propias por ocupación y el 46.6 %, 62 subsectores, son viviendas propias con título.

Tabla 52. Información de posesión de vivienda por sector

	Alquilada	Propia por ocupación	Propia con título	Otra	Total
Pamplona Alta	0	63	49	0	112
Las Casuarinas	0	8	13	0	21

Toma: Investigación de campo

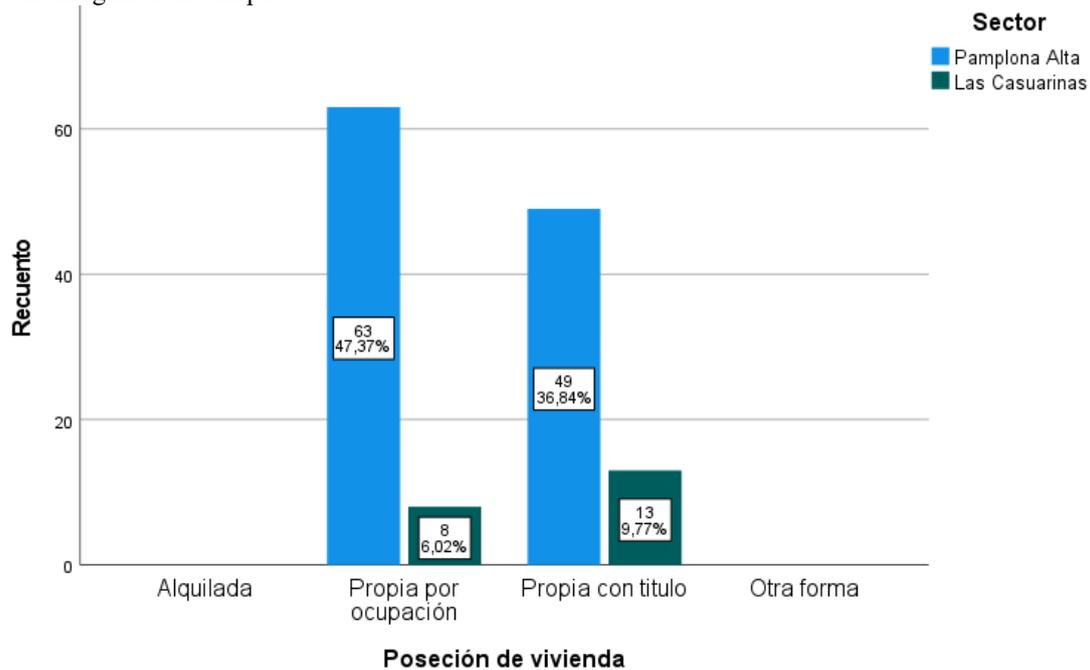


Figura 42. Información de posesión de vivienda por sector

La tabla 52 y la figura 42 muestran la posesión de vivienda por sector, en estos se observa que, en el caso de Pamplona Alta, más del 60 % de los subsectores son inmuebles propios por ocupación y el resto son inmuebles propios con título de propiedad; luego, en Las Casuarinas, más de 80 % son inmuebles propios con título de propiedad y el resto son inmuebles propios por ocupación.

4.2.3. Prueba de normalidad

a) Formulación de H_0 y H_1

H_0 : los datos tienen una distribución normal.

$$\rho = 0$$

H_1 : los datos no tienen una distribución normal.

$$\rho \neq 0$$

b) Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

c) Prueba estadística: Se realiza la prueba de normalidad.

d) Regla de decisión

Si $p \leq \alpha (0.05)$ = se rechaza la hipótesis nula

Si $p \geq \alpha (0.05)$ = se acepta la hipótesis nula

Por lo tanto:

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

Estadístico de prueba: Prueba de normalidad

Tabla 53. Prueba de normalidad de las variables

	Kolmogórov-Smirnov ^a		
Ocupación de suelo	,136	133	,000
Segregación socioespacial	,090	133	,011

a. Corrección de significación de Lilliefors

b. Nota. Procesamiento de los datos con el programa estadístico SPSS 25

Decisión y conclusión:

Como $p < 0.05$ entonces se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 , es decir, que los datos no tienen una distribución normal, por lo tanto, se aplica la estadística no paramétrica.

4.3. Contrastación de resultados

Para este apartado de la investigación se consideró la siguiente tabla para la identificación del nivel de correlación:

Tabla 54. Nivel de correlación

Rango	Relación
-0.91 a -1.00	Correlación negativa perfecta
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0,11 a -0.50	Correlación negativa media
-0.01 a -0.10	Correlación negativa débil
0	No existe correlación
0.01 a 0.10	Correlación positiva débil
0,11 a 0.50	Correlación positiva media
0.51 a 0.75	Correlación positiva considerable
0.76 a 0.90	Correlación positiva muy fuerte
0.91 a 1.00	Correlación positiva perfecta

Nota. Tomada de Mondragón (34)

4.3.1. Prueba de hipótesis general

Existe una relación directa y significativa entre la ocupación de suelo con la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

a) Formulación de H_0 y H_1

H_0 : la ocupación de suelo no se relaciona de manera directa y significativa con la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho = 0$$

H_1 : la ocupación de suelo se relaciona de manera directa y significativa con la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho \neq 0$$

b) Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

c) Prueba estadística

Se utiliza una prueba no paramétrica: rho de Spearman, debido a que las dos variables no provienen de una distribución normal, la variable Ocupación de suelo (0,000) y la Segregación socioespacial (0,011).

d) Regla de decisión

Si $p \leq \alpha (0.05)$ = se rechaza la hipótesis nula

Si $p \geq \alpha (0.05)$ = se acepta la hipótesis nula

Por lo tanto:

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

Estadístico de prueba: Rho de Spearman

Tabla 55. Resultado de correlación entre la Ocupación de suelo y Segregación socioespacial

		Ocupación de suelo	Segregación socioespacial
Rho de Spearman	Ocupación de suelo	Coefficiente de correlación	,560**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	133
	Segregación socioespacial	Coefficiente de correlación	,560**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	133

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

	ρ	p	N
Ocupación de suelo – Segregación socioespacial	0.56	0	133

Conclusión

Como $p = < 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, esto indica que sí existe relación directa y significativa entre la ocupación de suelo y la segregación socioespacial, además, por el resultado de $\rho = 0.56$, se concluye que el la ocupación de suelo y la segregación socioespacial tienen una relación considerable.

4.3.2. Prueba de hipótesis específica 1

Existe una relación directa y significativa entre densidad urbana y el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

a) Formulación de H_0 y H_1

H_0 : la densidad urbana no se relaciona de manera directa y significativa con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho = 0$$

H_1 : la densidad urbana se relaciona de manera directa y significativa con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho \neq 0$$

b) Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

c) Prueba estadística

Se utiliza una prueba no paramétrica: rho de Spearman, debido a que las dos variables no provienen de una distribución normal.

d) Regla de decisión

Si $p \leq \alpha (0.05)$ = se rechaza la hipótesis nula

Si $p \geq \alpha (0.05)$ = se acepta la hipótesis nula

Por lo tanto:

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

Estadístico de prueba: Rho de Spearman

Tabla 56. Resultado de correlación entre la Densidad urbana y el Aislamiento territorial

			Densidad urbana	Aislamiento territorial
Rho de Spearman	Densidad urbana	Coefficiente de correlación	1,000	,304**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	133	133
	Aislamiento territorial	Coefficiente de correlación	,304**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	133	133

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

	ρ	p	N
Densidad Urbana – Aislamiento territorial	0.304	0	133

Conclusión

Como $p = < 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, esto indica que sí existe relación entre la densidad urbana y el aislamiento territorial, además, por el resultado de $\rho = 0.304$, se concluye que la densidad urbana y el aislamiento territorial tiene una relación media.

4.3.3. Prueba de hipótesis específica 2

Existe una relación directa y significativa entre densidad urbana y la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Sector 7 en el 2024.

a) Formulación de H_0 y H_1

H_0 : la densidad urbana no se relaciona de manera directa y significativa con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho = 0$$

H_1 : la densidad urbana se relaciona de manera directa y significativa con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho \neq 0$$

b) Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

c) Prueba estadística

Se utiliza una prueba no paramétrica: rho de Spearman, debido a que las dos variables no provienen de una distribución normal.

d) Regla de decisión

Si $p \leq \alpha (0.05)$ = se rechaza la hipótesis nula

Si $p \geq \alpha (0.05)$ = se acepta la hipótesis nula

Por lo tanto:

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

Estadístico de prueba: Rho de Spearman

Tabla 57. Resultado de correlación entre Densidad urbana y Condición socioeconómica

			Densidad urbana	Condición socioeconómica
Rho de Spearman	Densidad urbana	Coeficiente de correlación	1,000	,217*
		Sig. (bilateral)	.	,012
		N	133	133
	Condición socioeconómica	Coeficiente de correlación	,217*	1,000
		Sig. (bilateral)	,012	.
		N	133	133

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

	ρ	p	N
Densidad urbana – Condición socioeconómica	0.217	0.012	133

Conclusión

Como $p = < 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, esto indica que sí existe relación entre la densidad urbana y la condición socioeconómica, además, por el resultado de $\rho = 0.217$, se concluye que la densidad urbana y la condición socioeconómica tienen una relación media.

4.3.4. Prueba de hipótesis específica 3

Existe una relación directa y significativa entre los tipos de urbanización y el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

a) Formulación de H_0 y H_1

H_0 : los tipos de urbanización no se relacionan de manera directa y significativa con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho = 0$$

H_1 : los tipos de urbanización se relacionan de manera directa y significativa con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho \neq 0$$

b) Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

c) Prueba estadística

Se utiliza una prueba no paramétrica: rho de Spearman, debido a que las dos variables no provienen de una distribución normal.

d) Regla de decisión

Si $p \leq \alpha$ (0.05) = se rechaza la hipótesis nula

Si $p \geq \alpha$ (0.05) = se acepta la hipótesis nula

Por lo tanto:

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

Estadístico de prueba: Rho de Spearman

Tabla 58. Resultado de correlación entre Tipo de urbanización y Aislamiento territorial

			Tipo de urbanización	Aislamiento territorial
Rho de Spearman	Tipo de urbanización	Coefficiente de correlación	1,000	,755**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	133	133
	Aislamiento territorial	Coefficiente de correlación	,755**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	133	133

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

	ρ	p	N
Tipo de urbanización – aislamiento territorial	0.76	0	133

Conclusión

Como $p = < 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, esto indica que sí existe relación entre el tipo de urbanización y el aislamiento territorial, además, por el resultado de $\rho = 0.760$, se concluye que el tipo de urbanización y el aislamiento territorial tienen una relación muy fuerte.

4.3.5. Prueba de hipótesis específica 4

Existe una relación directa y significativa entre los tipos de urbanización y la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

a) Formulación de H_0 y H_1

H_0 : los tipos de urbanización no se relacionan de manera directa y significativamente con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho = 0$$

H_1 : los tipos de urbanización se relacionan de manera directa y significativamente con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.

$$\rho \neq 0$$

b) Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

c) Prueba estadística

Se utiliza una prueba no paramétrica: rho de Spearman, debido a que las dos variables no provienen de una distribución normal.

d) Regla de decisión

Si $p \leq \alpha (0.05)$ = se rechaza la hipótesis nula

Si $p \geq \alpha (0.05)$ = se acepta la hipótesis nula

Por lo tanto:

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

Estadístico de prueba: Rho de Spearman

Tabla 59. Resultado de correlación entre Tipo de urbanización y Condición socioeconómica

			Tipo de urbanización	Condición socioeconómica
Rho de Spearman	Tipo de urbanización	Coefficiente de correlación	1,000	,782**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	133	133
	Condición socioeconómica	Coefficiente de correlación	,782**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	133	133

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

	ρ	p	N
Tipo de urbanización – Condición socioeconómica	0.782	0	133

Conclusión

Como $p = < 0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, esto indica que sí existe relación entre el tipo de urbanización y la condición socioeconómica, además, por el resultado de $\rho = 0.782$, se concluye que el tipo de urbanización y el aislamiento territorial tienen una relación muy fuerte.

4.4. Discusión de resultados

Los resultados obtenidos se analizaron en función de las hipótesis planteadas, los antecedentes revisados y los marcos teóricos que sustentan la investigación.

4.4.1. Discusión de los resultados en relación con las hipótesis

La validez de la hipótesis general se comprobó mediante la prueba estadística de correlación de Spearman. La hipótesis alternativa (H_1), coincidente con la hipótesis general, postuló que la ocupación

del suelo guarda una relación directa y significativa con la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas (Lima, 2024). Esta relación se confirmó estadísticamente con un coeficiente de Spearman de $r_s = 0,56$ y un nivel de significancia $p = 0,000$.

Asimismo, se validaron las hipótesis específicas:

Hipótesis específica 1: Se comprobó una relación directa y significativa entre la densidad urbana y el aislamiento territorial. La prueba de Spearman arrojó un valor $p = 0,000$ ($p < 0,05$), lo que permitió rechazar la hipótesis nula (H_0) y aceptar la alterna (H_1). Las Tablas 13, 15, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39 y 41 respaldan estos resultados con un 95 % de nivel de confianza.

Hipótesis específica 2: Se demostró estadísticamente la existencia de una relación directa y significativa entre la densidad urbana y la condición socioeconómica. La correlación de Spearman indicó un valor $p = 0,012$ ($p < 0,05$), confirmando la hipótesis alterna (H_1). Las Tablas 13, 15, 43, 45, 47, 49 y 51 muestran frecuencias consistentes al 95 % de confianza.

Hipótesis específica 3: Se verificó una relación directa y significativa entre los tipos de urbanización y el aislamiento territorial, con un valor $p = 0,000$ ($p < 0,05$), lo que validó la hipótesis alterna (H_1). Las Tablas 17, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39 y 41 respaldan esta conclusión.

Hipótesis específica 4: Se evidenció una correlación directa y significativa entre los tipos de urbanización y la condición socioeconómica ($p = 0,000$; $p < 0,05$), confirmando la hipótesis alterna (H_1). Las Tablas 17, 43, 45, 47, 49 y 51 sustentan este hallazgo con un nivel de confianza del 95 %.

4.4.2. Discusión de los resultados en relación con otras investigaciones

A continuación, se presenta la discusión respecto a los antecedentes, con el propósito de identificar coincidencias o divergencias con los resultados obtenidos.

En relación con el objetivo general —determinar en qué medida se relaciona la ocupación de suelo con la segregación socioespacial—, este estudio confirma una relación directa y significativa de magnitud considerable entre ambas variables. Este hallazgo coincide con los resultados de Misaico y Murga (20), quienes reportaron un nivel de significancia de 0.000 y un coeficiente de correlación de Pearson de 0.532, evidenciando una relación positiva y moderada entre la ocupación del suelo agrícola y la segregación socioespacial en el sector VI del distrito de Puente Piedra. Los autores concluyen que a mayor ocupación informal de suelos agrícolas, mayor es el grado de segregación socioespacial, originado por el uso inadecuado del suelo y la acción de mafias de tráfico de terrenos, generando la formación de «pueblos jóvenes» carentes de servicios básicos.

Del mismo modo, se observan similitudes con Rodríguez y Giglio (16), quienes sostienen que la división entre ciudad «formal e informal» limita el acceso a infraestructuras de servicios y transporte, incrementando la fragmentación territorial y social, así como los niveles de vulnerabilidad y riesgo social.

Esta relación directa y significativa entre la ocupación de suelo y la segregación socioespacial, también se ve reflejada con claridad desde sus tres conceptos que ayudan a entender el espacio en la teoría de Lefebvre (21). El espacio percibido en Pamplona Alta se ve predominada por ocupaciones informales, con escaso acceso a servicios básicos e infraestructura urbana adecuada, que configuran un entorno donde las prácticas cotidianas se ven obstaculizadas por dichas carencias; por el contrario, en Las Casuarinas se ve una predominancia clara de ocupaciones formales, con un adecuado acceso a los servicios básicos e infraestructura, configurando un espacio percibido cualitativamente distinto, caracterizado por mejores condiciones para la vida diaria, las barreras físicas y sociales restringen la interacción entre estos dos sectores que también forman parte del espacio percibido, operando como mecanismos de reproducción de la segregación socioespacial en la práctica.

El espacio concebido o representado se caracteriza por evidenciar las lógicas normativas, institucionales y de planificación o ausencia de estas, esta marcada dicotomía entre urbanizaciones formales e informales es expresión de cómo el espacio ha sido diseñado, regulado y representado por el Estado y agentes inmobiliarios. Es así como se puede evidenciar una completa diferencia en estos dos sectores, en Las Casuarinas el modelo de urbanización responde a una concepción del espacio centrada en seguridad, control territorial y diferenciación social, a diferencia de Pamplona Alta donde se refleja claramente la ausencia de planificación urbana como una respuesta de autogobierno a la demanda habitacional no atendida por las políticas públicas. Del mismo modo, la zonificación urbana, parámetros normativos y la distribución desigual de las inversiones públicas con elementos del espacio concebido ayudan a consolidar patrones diferenciados de desarrollo y acceso a oportunidades de progreso y mejora en la calidad de vida de la población.

El espacio vivido resalta la dimensión emocional y simbólica del espacio, revelando cómo las experiencias y significados subjetivos afectan la manera en que las personas utilizan y experimentan su entorno. Relacionado con las experiencias simbólicas y emocionales de los habitantes, adquiere matices divergentes. En Pamplona Alta, el espacio vivido se articula mediante redes de solidaridad, identidad comunitaria y resistencia frente a la precariedad, a pesar de las limitaciones materiales, los habitantes construyen un sentido de pertenencia que resignifica su entorno. En contraposición, en Las Casuarinas, el espacio vivido se fundamenta en experiencias de privilegio, seguridad y distinción, reforzadas por una arquitectura que excluye y diferencia al «otro» social, el espacio vivido permite comprender cómo

las diferencias socioeconómicas entre ambos sectores no solo se reflejan en la distribución territorial, sino que también se experimentan de manera concreta en la vida diaria de sus habitantes, reproduciendo y profundizando la segregación socioespacial entre estos dos sectores.

Con respecto al objetivo específico uno de esta investigación, que es determinar en qué medida se relaciona la densidad urbana, se relaciona con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024, esta investigación arroja que la densidad urbana y el aislamiento territorial tienen relación directa y significativa a nivel medio, esto coincide con la investigación de Calderón y Goez (9), quienes afirman que la transformación en el uso del suelo y las nuevas dinámicas sociales y urbanas se manifiestan en la limitada participación en la toma de decisiones sobre los espacios comunes y en la falta de consideración hacia los demás. Esto ha fomentado un enfoque individualista entre quienes residen en urbanizaciones cerradas, priorizando lo privado por encima de lo público y desplaza a ciertos grupos con alguna condición en común, asimismo, Añazco (10) afirma que las dinámicas urbanas como la consolidación de uso de suelo producen condiciones de aislamiento superiores de áreas aventajadas hacia otros en condiciones menos favorables, asimismo, López y Morales (19), sostienen que el aumento notable del aislamiento urbano se vincula con el desarrollo de urbanizaciones cerradas en zonas aledañas, también exponen que este fenómeno refuerza tanto las barreras físicas y sociales entre comunidades como también la desigualdad en el acceso a servicios y oportunidades. La aparición de estos espacios cerrados evidencia cómo las dinámicas urbanas tienden a priorizar intereses específicos de un grupo específico sobre la integración general, contribuyendo al aumento de las brechas entre sectores económicos y perpetuando sectores divididos en las ciudades. También tiene semejanza con los resultados de Carné (11), quien afirma que la subdivisión del suelo en lotes de grandes dimensiones está relacionada con la dotación completa de servicios básicos desde la red pública, así como los lotes en barrios abiertos donde la oferta de servicios es más escasa. La conceptualización de Lefebvre (21), también se relaciona con los resultados entre densidad urbana y aislamiento territorial en el sector de Pamplona Alta, expresada en la baja calidad de infraestructura en zonas de menor densidad, lo que incide negativamente en las posibilidades de interacción de la población con su entorno inmediato y en su acceso a recursos urbanos.

Con relación al segundo objetivo específico, que es establecer en qué medida la densidad urbana se asocia con la condición socioeconómica en Pamplona Alta y Las Casuarinas en 2024, los resultados indican una relación directa y significativa de nivel medio. Esto concuerda con el estudio de Fernández (8), quien señala que las dinámicas urbanas influyen en el acceso a la educación y limitan el ejercicio de los derechos ciudadanos y la participación equitativa, fomentando pobreza y desigualdad. Asimismo, se asemeja a los hallazgos de Carné (11), quien indica que los terrenos amplios están ligados a mayor privacidad, posibilidades constructivas y, por ende, a una mejor calidad de vida asociada al nivel económico de los habitantes.

En relación con el tercer objetivo específico de esta investigación, que busca determinar en qué medida se vinculan los tipos de urbanización con el aislamiento territorial en Pamplona Alta y Las Casuarinas en 2024, los resultados muestran una relación directa y significativa de nivel muy fuerte. Este hallazgo concuerda con el estudio de Anca y Rojas (17), quienes reportan una correlación de Spearman de 0.740 entre ocupación informal y cohesión social, atribuyendo este fenómeno a la expansión horizontal y autoconstrucción en las periferias de Villa María del Triunfo. De igual manera, se asemeja a lo hallado por Misaico y Murga (20) quienes sostienen que las urbanizaciones informales deterioran la calidad de vida en las zonas cercanas al río Chillón, en Puente Piedra, advirtiendo que la ausencia de un marco normativo adecuado podría generar futuros problemas sociales. Esta situación también se refleja en lo señalado por UN-Habitat (35), al indicar que la deficiente infraestructura de transporte en ciertas zonas urbanas impide una movilidad adecuada. Del mismo modo, Bustos y Fancel (13), advierten que las urbanizaciones informales son dispersas, fragmentadas y se desarrollan sin planificación, lo cual se relaciona con la falta de normativas e infraestructura de servicios. Además, afirman que los asentamientos periféricos informales están asociados con procesos de fragmentación y aislamiento, a pesar de existir planes de ordenamiento y ser proyectos formales, pues estos reciben prioridad en servicios básicos. También coinciden con lo expuesto por Espinoza y Fort (3), quienes afirman que una mayor formalidad urbanística incrementa las posibilidades de acceso a servicios e infraestructura pública. Finalmente, se relaciona con los resultados de Giglio et al. (12), quienes destacan que las dinámicas de ocupación del suelo inciden en el acceso a servicios de salud y espacios públicos, cuya calidad está estrechamente ligada al tipo de urbanización, como sucede en las periferias de La Plata, Argentina, donde estos espacios suelen ser precarios y construidos improvisadamente por la comunidad.

Respecto al cuarto objetivo específico de esta investigación, que busca determinar en qué medida se relacionan los tipos de urbanización con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en 2024, los resultados revelan una relación directa y significativa de nivel muy fuerte. Este hallazgo concuerda con el estudio de García y Rojas (18), quienes identificaron una correlación moderada positiva entre la ocupación ilegal del suelo urbano y la exclusión social en el Sector V del centro poblado de Manchay – Pachacamac – 2022, con un valor de significancia de 0.000 y un coeficiente rho de Spearman de 0.624. Esto implica que mayores niveles de informalidad urbanística se asocian con mayor exclusión social, generando desigualdades y afectando la calidad de vida. También coincide con lo señalado por Espinoza y Fort (3), quienes afirman que la condición socioeconómica está directamente influida por el tipo de urbanización, indicando que un mayor grado de formalidad corresponde a una mejor calidad de vida. Asimismo, se relaciona con el estudio de Medina (14), quien sostiene que las zonas con ocupación ilegal han reducido la calidad de vida, mientras que los barrios formales presentan mayor diversidad de usos de suelo, mejor conectividad, mayor escolaridad del jefe de hogar y menor hacinamiento. Por el contrario, las zonas no integradas y de

concentración de pobreza, asociadas a ocupaciones ilegales, presentan hacinamiento elevado, bajos niveles de escolaridad y baja calidad de vida. También se asemeja a lo afirmado por Serna y Gonzales (15), quienes confirman que las dinámicas urbanas, la expansión territorial y el mercado de vivienda están relacionados con el desarrollo urbano y la condición socioeconómica, diferenciando entre urbanizaciones formales, con mayor desarrollo, baja pobreza, alta empleabilidad y educación, y urbanizaciones periféricas informales, con altos niveles de pobreza y bajos niveles educativos y laborales

CONCLUSIONES

1. Existe una relación directa y significativa entre la ocupación de suelo y la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024, con un valor de significancia de $p < 0.05$ y con un coeficiente de correlación de $\rho = 0.56$. En términos de ocupación de suelo, los datos revelaron que la mayoría de los subsectores analizados (66.9 %) presenta puntuaciones bajas, lo cual refleja limitaciones en el uso del suelo y su desarrollo. Esta situación es más pronunciada en Pamplona Alta, donde el 75 % de los subsectores presenta puntuaciones bajas, en comparación con Las Casuarinas, donde esta proporción alcanza el 66.7 %. Asimismo, la segregación socioespacial se caracteriza predominantemente por puntuaciones medias en ambos sectores, abarcando el 85 % de las unidades de análisis.

Esto indica que la mayoría de los subsectores presenta un nivel moderado de segregación socioespacial. En síntesis, teniendo en cuenta los resultados para este cruce de variables, tal como lo muestran Misaico y Murga (19), y Rodríguez y Giglio (15), se concluye que el aumento en la ocupación de suelo informal y las mafias del suelo incrementan la segregación socioespacial.

2. Existe una relación significativa de magnitud media entre la densidad urbana y el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas, con un nivel de significancia $p < 0.05$ y coeficiente de correlación $\rho = 0.304$. Los resultados de los indicadores analizados mostraron que sobre la densidad poblacional y de lotización, Pamplona Alta presenta mayor cantidad de subsectores con densidad media baja a diferencia de Las Casuarinas que tiene mayor proporción de subsectores con densidad baja. Con respecto a los servicios básicos y calidad de infraestructura, Pamplona Alta enfrenta mayores limitaciones, ya que más del 50 % de sus subsectores cuentan con un solo servicio básico y una infraestructura de transporte en su mayoría en mal estado a diferencia de Las Casuarinas que tiene mayor dotación de servicios básicos y una mejor calidad en su infraestructura de transporte, con respecto al acceso a equipamientos urbanos, Pamplona Alta tiene mayor acceso a menos de 500 m a zonas de comercio, educación y recreación activa; sin embargo, presenta problemáticas en la accesibilidad al transporte público.

Las Casuarinas, aunque tiene menos subsectores con acceso cercano a equipamientos urbanos, destaca por su mejor calidad en transporte público. En síntesis, las características de la densidad urbana están asociadas de forma significativa al aislamiento territorial. Las diferencias observadas entre Pamplona Alta y Las Casuarinas evidencian que las condiciones de menor densidad y peor infraestructura agravan el aislamiento territorial, afectando más a sectores de Pamplona Alta. Calderón y Goez (8), Añazco (9), López y Morales (18) y Carné (10), concluyen que los intereses

individualistas de ciertos grupos con alguna condición específica son capaces de desplazar a otros, generando más brechas sociales, perpetuando la fragmentación y la desigualdad en la calidad de vida.

3. Existe una relación significativa y de magnitud media entre la densidad urbana y la condición socioeconómica con un valor $p < 0.05$ y un coeficiente de correlación $\rho = 0.217$. Por un lado, Pamplona Alta presenta una mayor concentración de subsectores con densidad poblacional y de lotización media baja, mientras que Las Casuarinas tiene mayor prevalencia de densidad baja en ambos indicadores reflejando las diferencias en la configuración urbana entre ambos sectores. Con respecto a los niveles de ingreso *per cápita* y educativo evidencian que, en Pamplona Alta, predomina una población con ingresos bajos y nivel educativo básico a diferencia de Las Casuarinas, que muestra una mayoría con ingresos altos y nivel educativo superior, como también las formas de tenencia de vivienda reflejan desigualdades: en Pamplona Alta prevalecen propiedades sin título, mientras que en Las Casuarinas predominan los títulos de propiedad.

A pesar de las diferencias socioeconómicas, se observa homogeneidad en ciertos aspectos culturales, como la religión que en ambos sectores son católicos, las características étnicas de ambos sectores son en su mayoría mestizos con una pequeña proporción de quecha en ambos sectores. En resumen, los hallazgos destacan una relación media entre la densidad urbana y las condiciones socioeconómicas, influida por las diferencias estructurales y socioeconómicas entre Pamplona Alta y Las Casuarinas. Tal como lo afirma Fernández (7), quien detalla que las dinámicas urbanas se relacionan al acceso de educación, obstaculizando el ejercicio de los derechos ciudadanos y en la participación de igualdad de condiciones, agudizando la presencia de pobreza en el sector; del mismo modo, guarda relación con los resultados de Carné (10), quien muestra que los lotes de gran superficie están asociados con condiciones residenciales de privacidad y están asociados a una mayor calidad de vida, en correspondencia con la situación socioeconómica de la población.

4. Existe una relación significativa fuerte entre los tipos de urbanización y el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024 con el valor $p < 0.05$ y el coeficiente de correlación $\rho = 0.760$. Existe desigualdad en los tipos de urbanización; por un lado, Pamplona Alta presenta una predominancia de ocupaciones ilegales (39.8 %), seguidas de ocupaciones informales (24.1 %) y formales (36.1 %) a diferencia de Las Casuarinas, donde la mayor cantidad de subsectores se caracteriza por ser ocupaciones formales (95.2 %) y una mínima cantidad de ocupaciones informales (4.8 %).

Esta distribución resalta la disparidad en la formalización del desarrollo urbano entre ambos sectores, lo cual impacta directamente en los niveles de accesibilidad y conectividad. Con respecto

al aislamiento territorial, Pamplona Alta tiene mayor proporción de subsectores en la periferia (37.6 %) y en el medio (39.8 %), mientras que Las Casuarinas tiene un 95.2 % de sus subsectores localizados en el centro. Esta diferencia en la localización geográfica está estrechamente vinculada al nivel de aislamiento territorial, especialmente en términos de infraestructura y accesibilidad a servicios esenciales. En términos de servicios básicos, la mayoría de los subsectores de Pamplona Alta tienen acceso limitado, con más del 50 % de sus subsectores con solo un servicio básico a diferencia de Las Casuarinas que tiene una dotación mucho más completa de servicios públicos.

Esta diferencia subraya las desigualdades en el acceso a la infraestructura y servicios que son esenciales para reducir el aislamiento territorial. Sobre la infraestructura de transporte y accesibilidad en Pamplona Alta, la mayoría de los subsectores experimentan mala calidad en la infraestructura de transporte y un acceso limitado al transporte público, lo que aumenta el aislamiento; a diferencia de Las Casuarinas, donde la situación es más favorable, con mejores condiciones de infraestructura y acceso más regular al transporte público. En resumen, Anca y Rojas (16), Misaico y Murga (19), Bustos y Fancel (12), Espinoza y Fort (3), Tarducci et al. (11), concluyen que las urbanizaciones informales de suelo generan carencias en la calidad de vida, así como en la carencia de prescripciones legales para la formalización de estas nuevas ocupaciones y su dotación de servicios e infraestructura urbana.

5. Existe correlación significativa y fuerte entre las características de la urbanización y los indicadores socioeconómicos en Pamplona Alta y Las Casuarinas con un valor $p < 0.05$ y un coeficiente de correlación $\rho = 0.782$. Sobre los tipos de urbanización, Pamplona Alta presenta una mayoría de ocupaciones ilegales (39.8 %) y un alto porcentaje de ocupaciones informales (24.1 %), a diferencia de Las Casuarinas, donde la mayoría de los subsectores son ocupaciones formales (95.2 %). Esto refleja una disparidad en el acceso a la formalización de la propiedad y las condiciones urbanísticas que afectan directamente a la condición socioeconómica de los habitantes.

Sobre los ingresos *per cápita*, En Pamplona Alta, la mayoría de los subsectores presentan niveles de ingresos bajos (63.2 %), con una minoría alcanzando niveles de ingreso medio, a diferencia de Las Casuarinas, donde la mayor cantidad de subsectores tiene ingresos *per cápita* altos (63.2 %) y medios altos (8.3 %). Esto sugiere que los sectores con urbanización formal y legal tienden a estar ligados con mejores niveles de ingresos y también las áreas con urbanización ilegal e informal están relacionadas con los ingresos bajos.

Con respecto a la educación, Pamplona Alta se caracteriza por una población con predominancia de nivel educativo básico (100 % de los subsectores), a diferencia de Las Casuarinas donde la mayoría tiene nivel educativo superior (95.2 % de los subsectores). Esto muestra relación

entre el tipo de urbanización formal y el acceso a una educación superior, lo que, a su vez, impacta en las oportunidades laborales y la mejora de la calidad de vida de sus residentes.

Con respecto a la posesión de vivienda, en Pamplona Alta, más del 60 % de los subsectores están ocupados por viviendas propias por ocupación (sin título de propiedad u otros documentos de tenencia), a diferencia de Las Casuarinas, donde más del 80 % de las viviendas son propias con título de propiedad. Este patrón sugiere que el tipo de urbanización se relaciona directamente en la posesión de la vivienda. Sobre la diversidad étnica y religiosa, ambos sectores presentan una población predominantemente mestiza, con una pequeña proporción de habitantes quechuas en ambos sectores. Lo que lleva a indicar que la diferencia en los indicadores socioeconómicos entre estos sectores es alta, lo que indica que los factores socioeconómicos están más relacionados con el tipo de urbanización que por la diversidad étnica o religiosa.

Se confirma que el tipo de urbanización en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas está estrechamente vinculado a la condición socioeconómica de sus habitantes, así como lo muestran García y Rojas (17), concluyendo que la ocupación del suelo urbano guarda una relación moderadamente positiva con la exclusión social en el sector V del centro poblado Manchay–Pachacamac, asumiendo de esta manera, que a mayores niveles de exclusión social traen consigo mayores niveles de desigualdades sociales y mala calidad de vida de la población; luego, Medina (13), en su investigación concluye que las zonas consideradas ilegales generan empobrecimiento y el nivel de vida de residentes es cada vez más deplorable, también afirma que los barrios formales presentan una alta diversidad en los usos del suelo, buena conectividad y bajos niveles de hacinamiento.

RECOMENDACIONES

1. Para un desarrollo más equitativo en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas, se recomienda implementar estrategias urbanísticas, con especial atención en la optimización del uso de suelo.
2. Para mejor alcance del objetivo general se recomienda el uso de herramientas GIS para visualizar patrones espaciales de segregación y ocupación del suelo, con esto se espera identificar los cambios en el tiempo en el territorio urbano estudiado.
3. Para mejor alcance del objetivo específico 1, se recomienda aplicar encuestas locales (urbanistas, líderes comunitarios) para medir percepciones sobre aislamiento territorial, se espera profundizar más en el tema tomando en cuenta los datos de la experiencia cotidiana de los residentes.
4. Para mejor alcance del objetivo específico 2, se recomienda añadir la identificación de zonas residenciales, comerciales, industriales e índices de desarrollo social, se espera profundizar en la situación actual del territorio urbano estudiado.
5. Para mejor alcance del objetivo específico 3, se recomienda aplicar encuestas locales (urbanistas, líderes comunitarios) para entender causas y consecuencias del aislamiento dentro de cada tipo de urbanización, se espera establecer correlaciones perspectivas desde la experiencia de los residentes.
6. Se subraya la importancia de promover políticas de urbanización formal y el fortalecimiento de la infraestructura en zonas periféricas y de ocupación informal debido a la fuerte relación observada entre los tipos de urbanización y el aislamiento territorial.
7. Para mejor alcance del objetivo específico 4, se recomienda recoger perspectivas de residentes sobre cómo los patrones de urbanización afectan su calidad de vida, se espera complementar los análisis cuantitativos con un entendimiento más profundo de las dinámicas humanas y sociales dentro de cada tipo de cada tipo de urbanización.
8. Se recomienda promover estrategias inclusivas entre los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas para lograr una mejor integración social y cultural que fomenten la convivencia y respeto entre estos grupos sociales tan diferenciados.

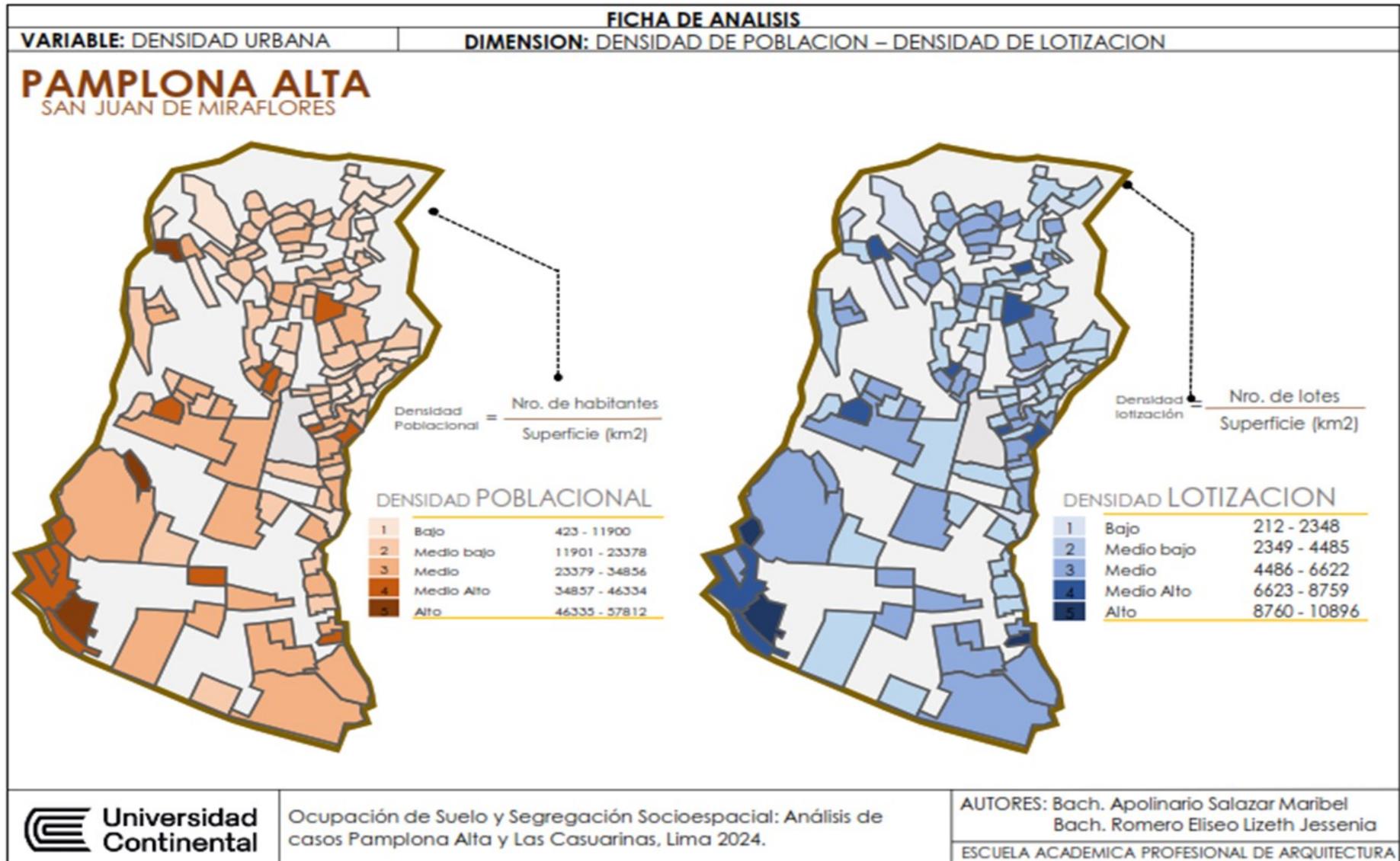
REFERENCIAS

1. **LOPEZ, W.** *La informalidad urbana y los procesos de mejoramiento barrial*. La Habana : Instituto Superior Politécnico José, 2016. págs. 14-15. ISSN: 0258-591X.
2. **SÁNCHEZ, D.** *Aproximaciones a los conflictos sociales y propuestas sostenibles de urbanismo y ordenación del territorio en México*. Bogotá : Revista de Estudios Sociales, 2011. págs. 14-15. ISSN 0123-885X.
3. **ESPINOZA, A.; FORT, R.** *Mapeo y tipología de la expansión urbana en el Perú*. Lima : Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios-ADI Perú, 2020. pág. 5.
4. **ALFARO, J.** *Plan de acondicionamiento territorial y desarrollo urbano*. Lima. Instituto de Investigación y Capacitación Municipal (Unicam), 2006. pág. 18.
5. **BBC New Mundo.** *América Latina*. [En línea] 2023. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-64168307>.
6. **Gobierno de España.** *Observación del territorio y ocupación de suelos*. Ministerio de Transportes de y Movilidad Sostenible de España. [En línea] 2022. <https://www.transportes.gob.es/instituto-geografico-nacional/observacion-del-territorio/ocupacion-suelo>.
7. **DIXON, J., y otros.** *Navigating the divided city: Place identity and the time-geography of segregation*. [ed.] Journal of Environmental Psychology. Londres : School of Psychology, Open University, United Kingdom, 2022. 0272-4944.
8. **FERNANDEZ, J.** *Segregación socioespacial y bienestar en las ciudades de México, 2000-2020*. Quito : Universidad de la Sierra Sur, 2020. págs. 18-19. ISSN 2697-3677.
9. **CALDEIRON, D.; Goez, M.** *Segregación socioespacial. Urbanizaciones cerradas en la parte baja de la cuenca de Los Gómez, Itagüi - Colombia*. Itagüi : Universidad Pontificia Bolivariana, 2019. Vol. 4. ISSN-e 2525-6092.
10. **AÑAZCO, K.** *Dinámicas socioespaciales, segregación residencial y usos de suelo en el distrito metropolitano de Quito: El caso de la zona Bicentenario*. Quito : Universidad de Barcelona, 2020.
11. **CARNÉ, M.** *Déficits de planificación, baja densidad y lenta ocupación: la producción de suelo urbano para uso residencial en el área metropolitana Santa Fe (2010-2020)*. Santa Fe : Universidad Nacional del Nordeste, Argentina, 2022. ISSN: 1666-6186 / 1853-3655.
12. **TARDUCCI, R., y otros.** *Lógicas de ocupación y acceso al suelo en procesos de desarrollo residencial expansivo. El caso de la periferia del partido de La Plata (2003-2016)*. La Plata : Universidad Nacional del Nordeste, 2019. Vol. 27. ISSN 1666-6186.
13. **BUSTOS, L.; FRANCELE, A.** *Expansión urbana, ferrocarril y segregación social en Picalañá. Ibagué, Colombia*. Ibagué : s.n., 2024. ISSN 2469-0732.
14. **MEDINA, D.** *Segregación socioespacial y tipologías de barrio para 6 comunas del área metropolitana de Concepción*. Universidad de Concepción, 2020.

15. **GONZÁLES, F.; SERNA, M.** *Cambios hasta cierto punto: Segregación residencial y desigualdades económicas en Montevideo 1996-2015*. Universidad de la República, 2017.
16. **RODRÍGUEZ, R.; GIGLIO, M.** *Segregación socioespacial urbana: lógicas posibles de acceso al suelo en la ciudad argentina contemporánea*. La Plata : Universidad Nacional La Plata, 2016. ISSN 2250-8465.
17. **ANCA, E.; ROJAS, J.** *Ocupación informal de periferias urbanas y cohesión social, distrito de Villa María del Triunfo, Lima, 2021 Caso de estudio: Organización Social Señor de Lampa del Sector I José Carlos Mariátegui*. Lima : Universidad César Vallejo, 2021.
18. **GARCIA, R.; ROJAS, N.** *Ocupaciones ilegales del suelo urbano y exclusión social en el distrito de Pachacamac, Lima 2022. Caso de estudio: Sector V del centro Poblado Manchay*. Lima : Universidad César Vallejo., 2022.
19. **LOPEZ, E.; MORALES, J.** *Análisis de la segregación urbana, enfocado en los aspectos de accesibilidad y calidad de vida, en el aa. hh. Primavera Alta, sector 3 del distrito de Chimbote*. Universidad César Vallejo, 2021.
20. **MISAICO, P.; MURGA, W.** *Ocupación informal de suelos agrícolas y segregación socioespacial en los márgenes del río Chillón del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021*. Lima : Universidad César Vallejo, 2022.
21. **LEFEBVRE, H.** *La producción del espacio*. Londres : 1974. ISBN: 978-84-941690-5-2.
22. **JIMENEZ, J.** *Las densidades y la forma urbana resultante en el planeamiento urbanístico para la vida e interacción social: el caso de Alicante*. Departamento de Geografía Humana Universidad de Alicante, 2021. pág. 4. ISSN(P): 1133-4762; ISSN(E): 2659-3254.
23. **Ministerio de Vivienda.** *Acondicionamiento territorial y planificación urbana del desarrollo urbano sostenible*. Lima : Diario Oficial El Peruano, 2022.
24. **LINARES, S.** *Las consecuencias de la segregación socioespacial: un análisis empírico sobre tres ciudades medias bonaerenses*. Buenos Aires : Universidad Nacional del Nordeste, 2013. ISSN 1666-6186.
25. **ZIMMERMANN, L.** *Segregación espacial y políticas públicas, mirada cruzada entre Francisco Sabatini y Jorge Iván González*. Bogotá : Universidad del Rosario, 2014. ISSN: 0123-8418.
26. **RUIZ, J.** *La segregación y la integración en la sociología urbana: revisión de enfoques y aproximaciones críticas para las políticas públicas*. Santiago : Universidad de Chile, 2016. ISSN: 0718-1299.
27. **NIERI.** *Causas de la segregación socioespacial*. 2018.
28. **PEREZ, E.** *Segregación socioespacial urbana. Debates contemporáneos e implicaciones para las ciudades mexicanas*. 2011. Vol. 26. ISSN 0186-7210.
29. **NEIL, D.; CORTEZ, L.** *Procesos y fundamentos de la investigación científica*. Machala : Ediciones UTMACH, 2018. ISBN: 978-9942-24-093-4.

30. **HERNANDEZ, R.; FERNANDEZ, C.; BAPTISTA, M.** *Metodología de la investigación*. México D. F. : McGraw-Hill / Interamericana Editores, S. A. de C. V., 2014. ISBN: 978-1-4562-2396-0.
31. **OTZEN, T.; MANTEROLA, C.** *Técnicas de muestreo sobre una población en estudio*. Temuco : Universidad de Tarapacá, 2017. ISSN 0717-9502.
32. **BERNAL, C.** *Metodología de la investigación*. Bogotá : D.R. ©2010 por Pearson Educación de Colombia Ltda, 2010. ISBN: 978-958-699-128-5.
33. **HERRERA.** *Notas sobre Psicometría*. 1998.
34. **MONDRAGÓN.** *Niveles de correlación*. 2014.
35. **UN-Habitad.** *The Value of Sustainable Urbanization* : Copyright © United Nations Human Settlements Programme, 2020, 2020. ISBN: 978-92-1-132872-1.
36. **LASKOWSKI, M.** *Ciudad de muros*. Barcelona : Editorial Gedisa, Barcelona, 2007. ISBN: 9788497841917.
37. **SABATINI, Francisco; BRAIN, Isabel.** *La segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves*. 103, Chile : Eure, diciembre de 2008, Vol. 34.

ANEXOS

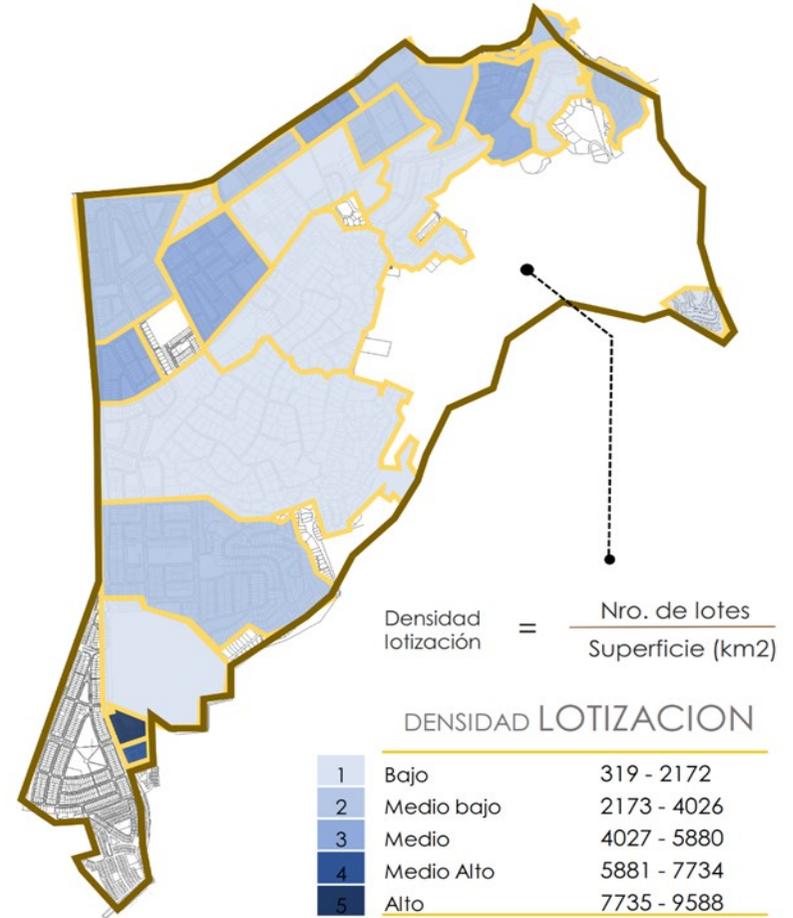
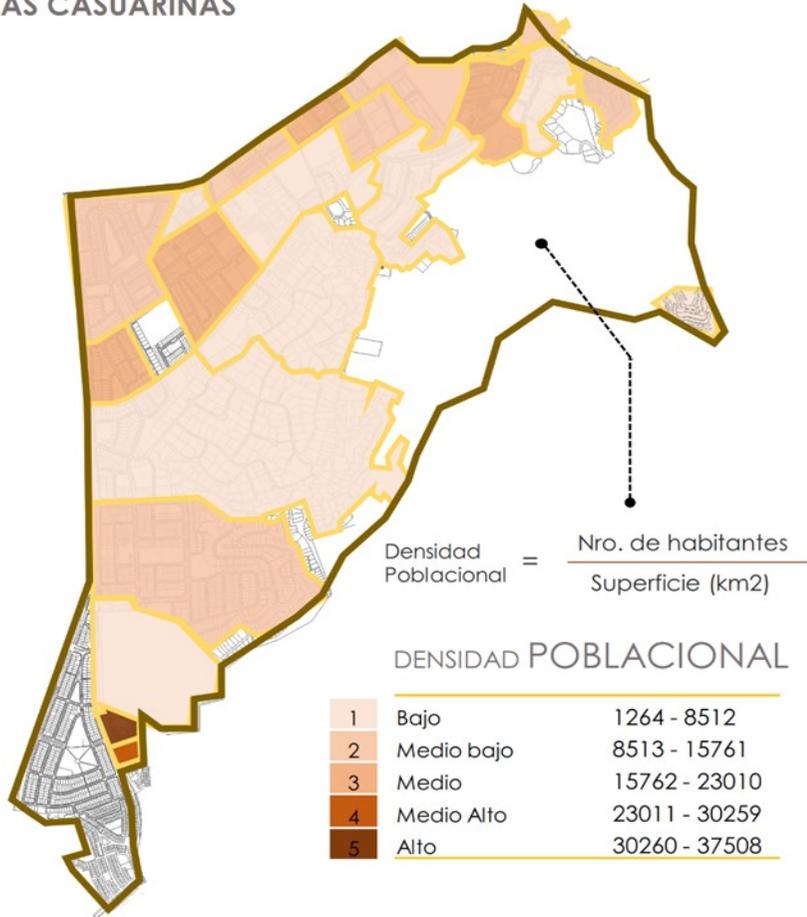


FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: DENSIDAD DE POBLACION – DENSIDAD DE LOTIZACION

**SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS**

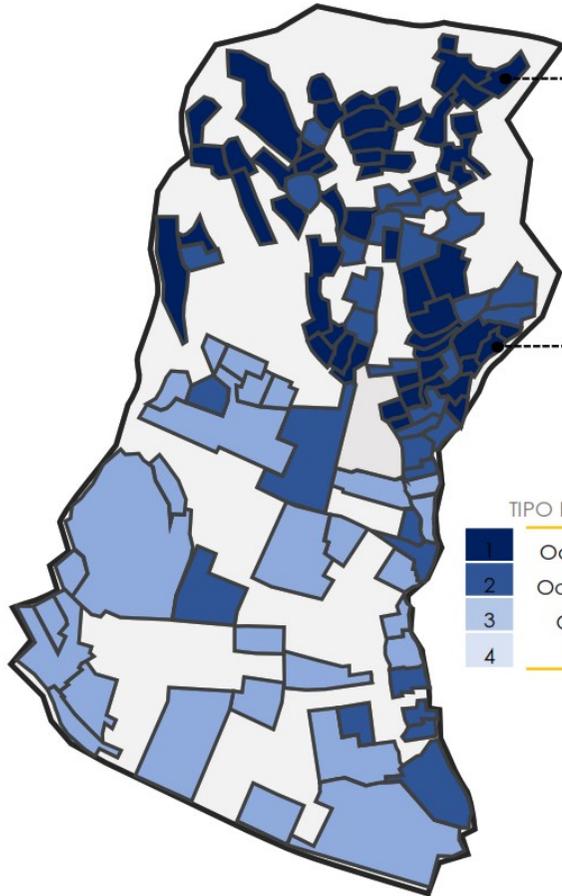


FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: TIPO DE URBANIZACION

PAMPLONA ALTA
SAN JUAN DE MIRAFLORES



- TIPO DE URBANIZACION
- 1 Ocupaciones ilegales
 - 2 Ocupaciones informal
 - 3 Ocupación formal
 - 4 Vivienda social

OCUPACION ILEGAL

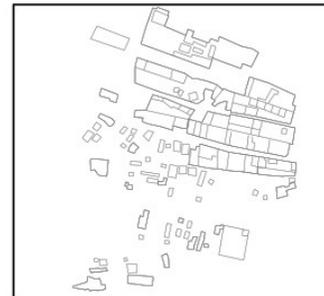
CONDICIONANTE 1
• Sin servicios e infraestructura



CONDICIONANTE 2
• Calles estrechas



CONDICIONANTE 3
• Trazado irregular



CONDICIONANTE 4
• Lotes no alineados



CONDICIONANTE 5
• No cuenta con áreas verdes



CONDICIONANTE 6
• Sin parámetros urbanos
CONDICIONANTE 7
• Sin derechos de propiedad



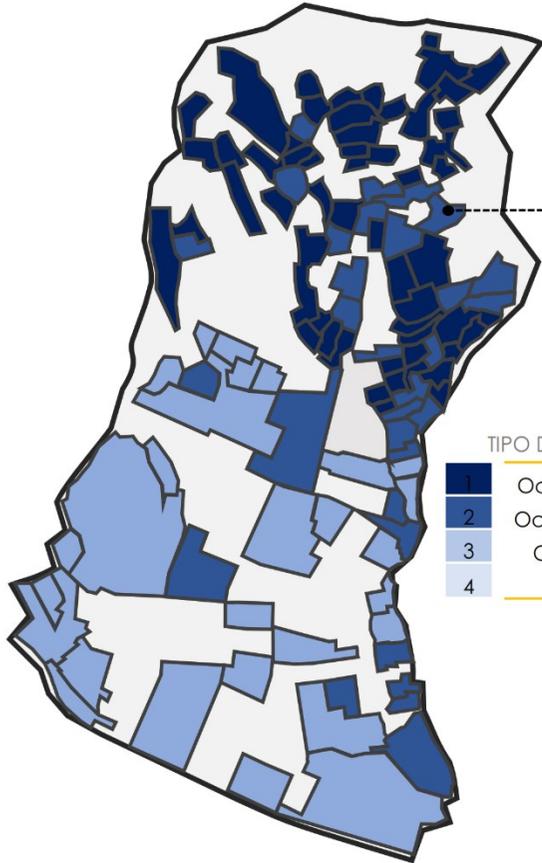
FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: TIPO DE URBANIZACION

PAMPLONA ALTA

SAN JUAN DE MIRAFLORES



TIPO DE URBANIZACION

- 1 Ocupaciones ilegales
- 2 Ocupaciones informal
- 3 Ocupación formal
- 4 Vivienda social

OCUPACION INFORMAL

CONDICIONANTE 1

- Con servicios e infraestructura parcial



CONDICIONANTE 2

- Calles estrechas



CONDICIONANTE 3

- Trazado irregular



CONDICIONANTE 4

- Lotes no alineados



CONDICIONANTE 5

- No cuenta con áreas verdes



CONDICIONANTE 6

- Sin parámetros urbanos

CONDICIONANTE 7

- Sin derechos de propiedad

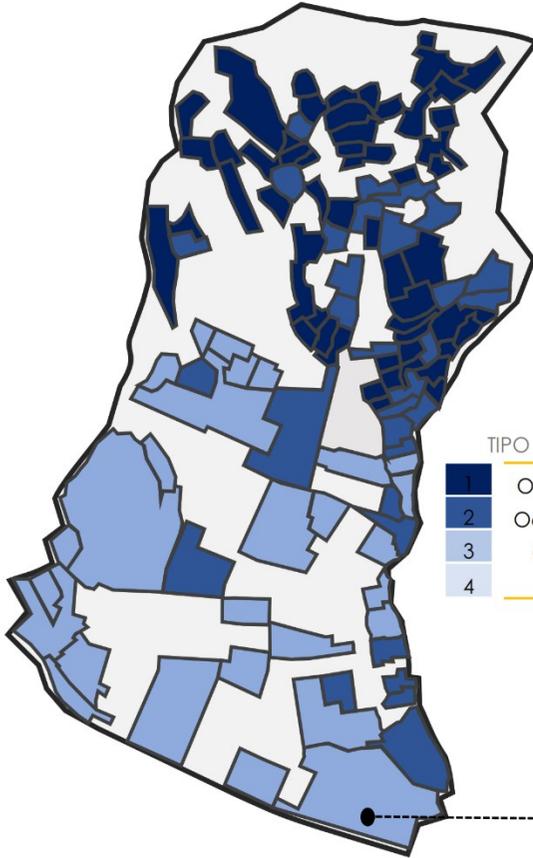


FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: TIPO DE URBANIZACION

PAMPLONA ALTA
SAN JUAN DE MIRAFLORES



OCUPACION FORMAL

CONDICIONANTE 1
• Con servicios e infraestructura completa



CONDICIONANTE 4
• Lotes alineados



CONDICIONANTE 5
• Cuenta con áreas verdes

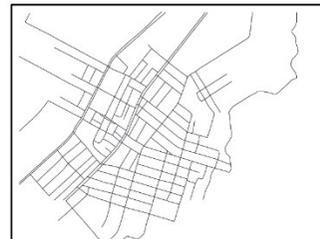


CONDICIONANTE 2
• Calles normativas



CONDICIONANTE 6
• Con parámetros urbanos
CONDICIONANTE 7
• Derechos de propiedad parciales

CONDICIONANTE 3
• Trazado regular

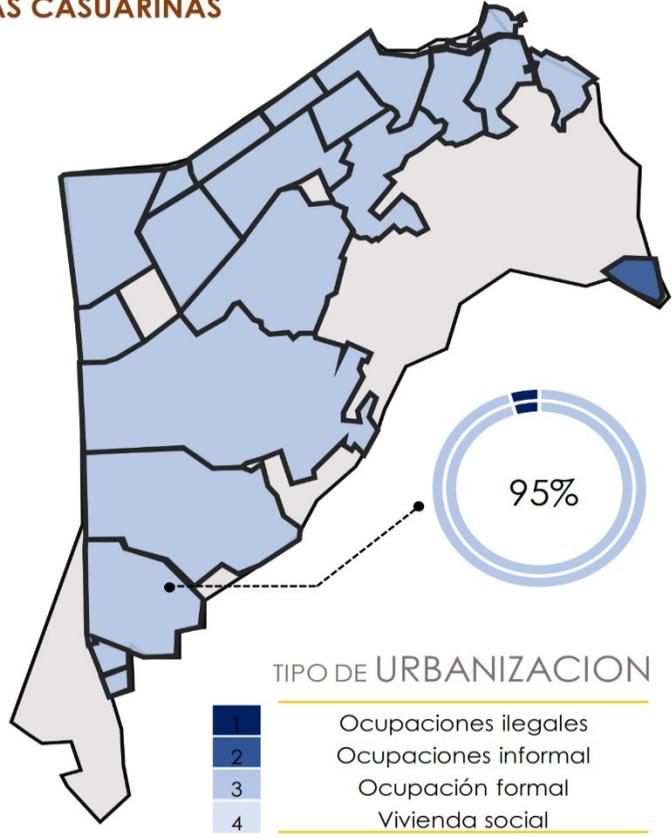


FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: TIPO DE URBANIZACION

SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO LAS CASUARINAS



OCUPACION FORMAL

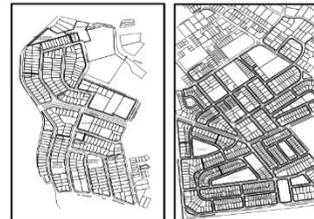
CONDICIONANTE 1
• Con servicios e infraestructura completa



CONDICIONANTE 2
• Calles normativo



CONDICIONANTE 3
• Trazado regular



CONDICIONANTE 4
• Lotes alineados



CONDICIONANTE 5
• Cuenta con áreas verdes



CONDICIONANTE 6
• Con parámetros urbanos

CONDICIONANTE 7
• Derechos de propiedad parciales

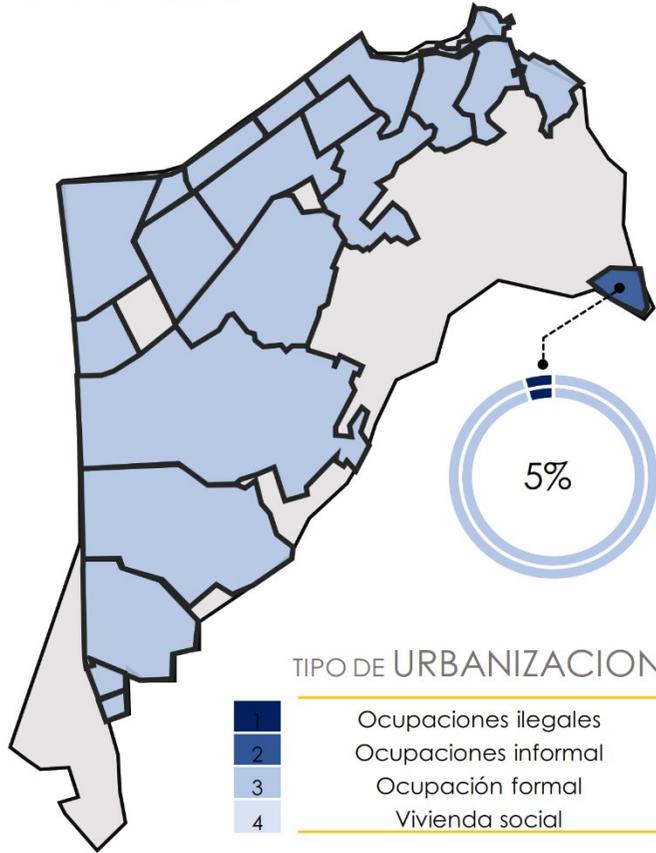


FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

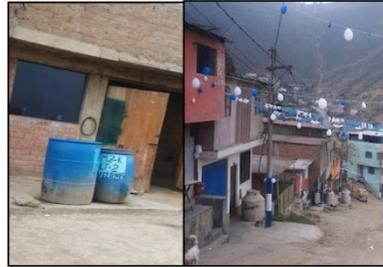
DIMENSION: TIPO DE URBANIZACION

SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS



OCUPACION INFORMAL

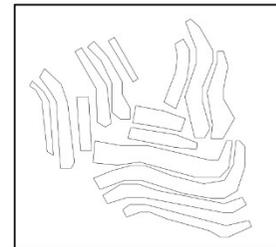
CONDICIONANTE 1
• Con servicios e infraestructura parcial



CONDICIONANTE 2
• Calles estrechas



CONDICIONANTE 3
• Trazado irregular



CONDICIONANTE 4
• Lotes no alineados



CONDICIONANTE 5
• No cuenta con áreas verdes



CONDICIONANTE 6
• Sin parámetros urbanos
CONDICIONANTE 7
• Sin Derechos de propiedad

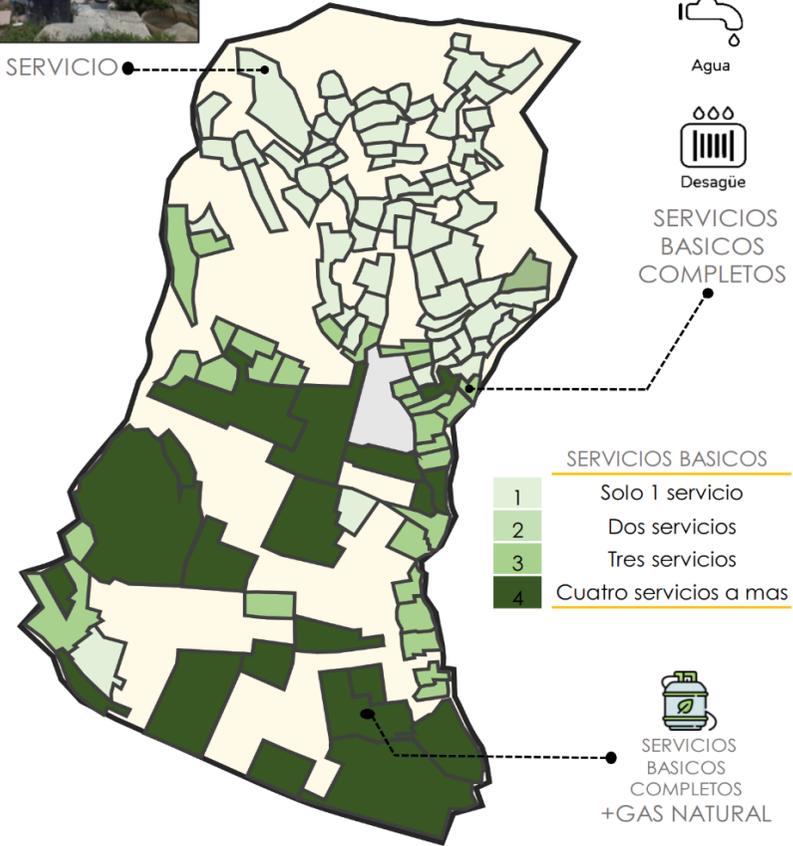
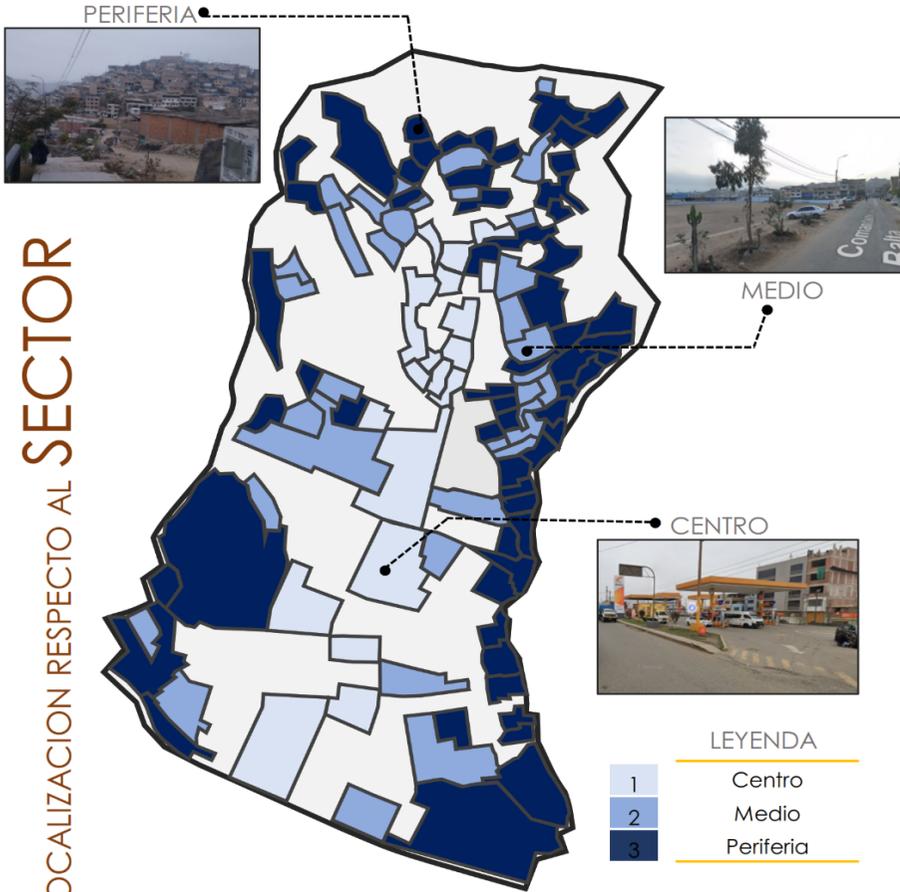


FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

PAMPLONA ALTA
SAN JUAN DE MIRAFLORES



FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS



CENTRO

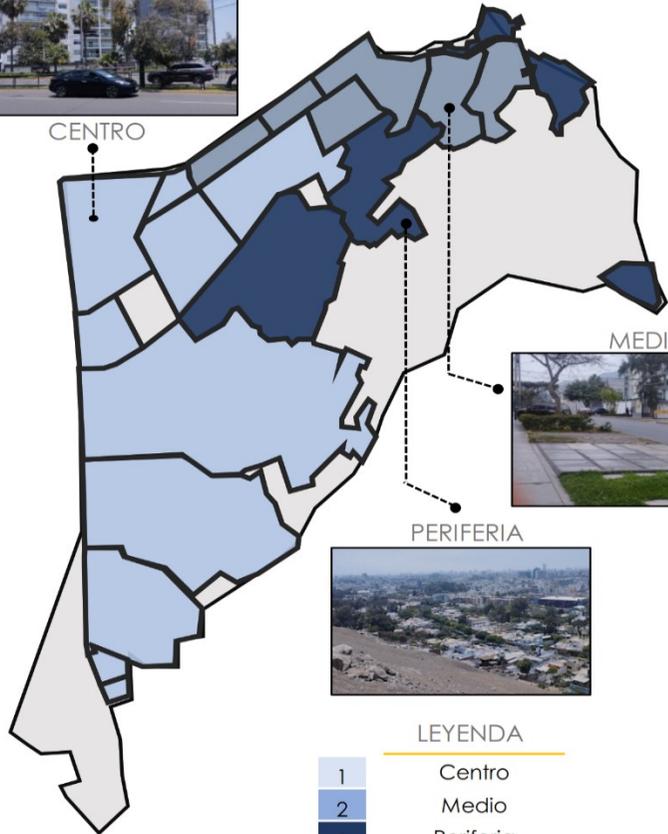


MEDIO



PERIFERIA

LOCALIZACION RESPECTO AL SECTOR



LEYENDA

- 1 Centro
- 2 Medio
- 3 Periferia

SERVICIOS BASICOS COMPLETOS



Luz



Agua

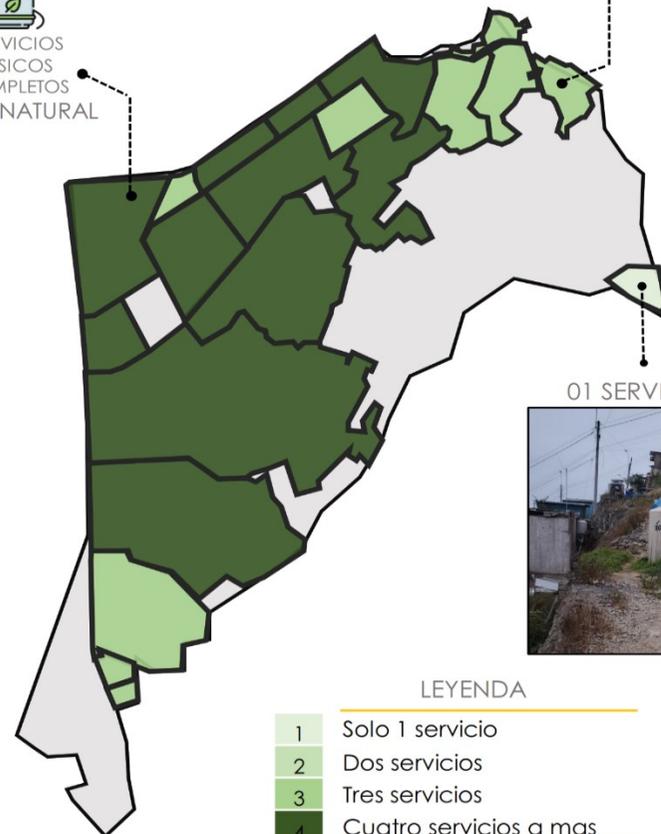


Desague

SERVICIOS BASICOS COMPLETOS + GAS NATURAL



SERVICIOS BASICOS



LEYENDA

- 1 Solo 1 servicio
- 2 Dos servicios
- 3 Tres servicios
- 4 Cuatro servicios a mas



01 SERVICIO



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

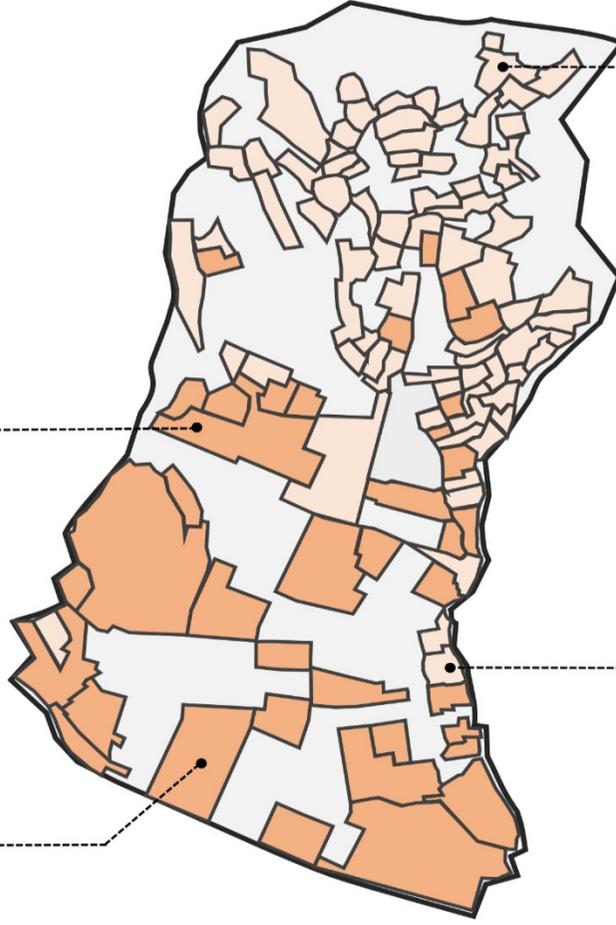
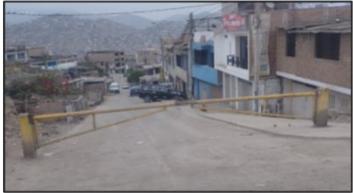
VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

PAMPLONA ALTA

SAN JUAN DE MIRAFLORES

TRANSITO PARCIALMENTE
RESTRINGIDO



TRANSITO LIBRE



TIPO DE URBANIZACION

- 1 Transito restringido
- 2 Tránsito parcialmente restringido
- 3 Libre tránsito

TRANSITABILIDAD



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS

TRANSITABILIDAD

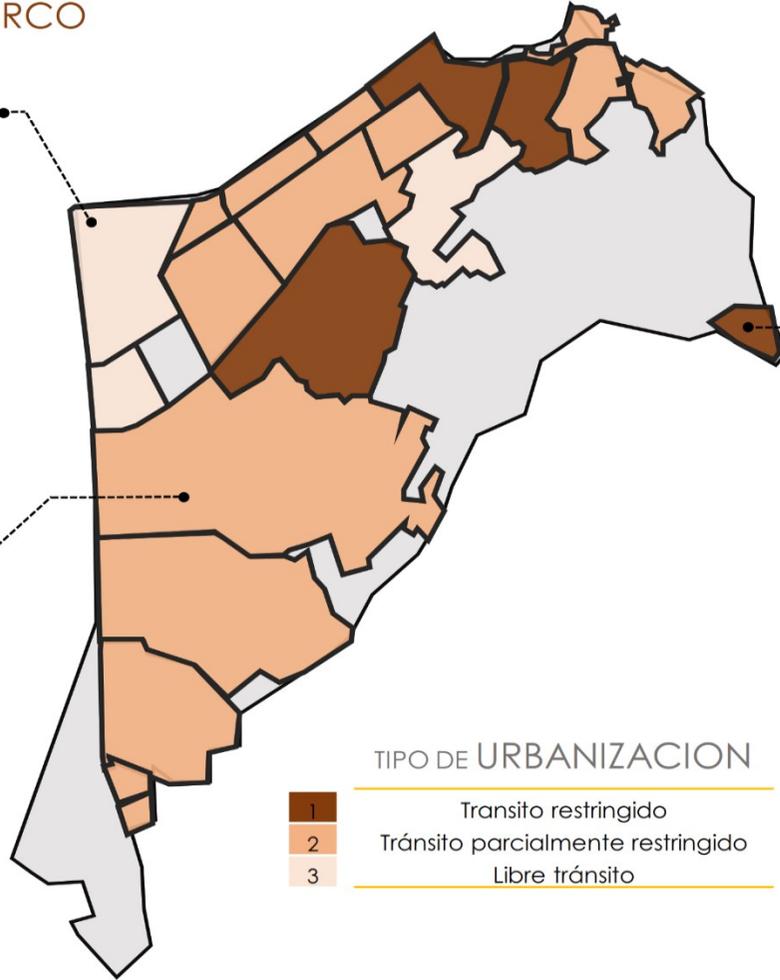
TRANSITO LIBRE



TRANSITO PARCIALMENTE RESTRINGIDO



TRANSITO RESTRINGIDO



TIPO DE URBANIZACION

- 1 Transito restringido
- 2 Tránsito parcialmente restringido
- 3 Libre tránsito



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

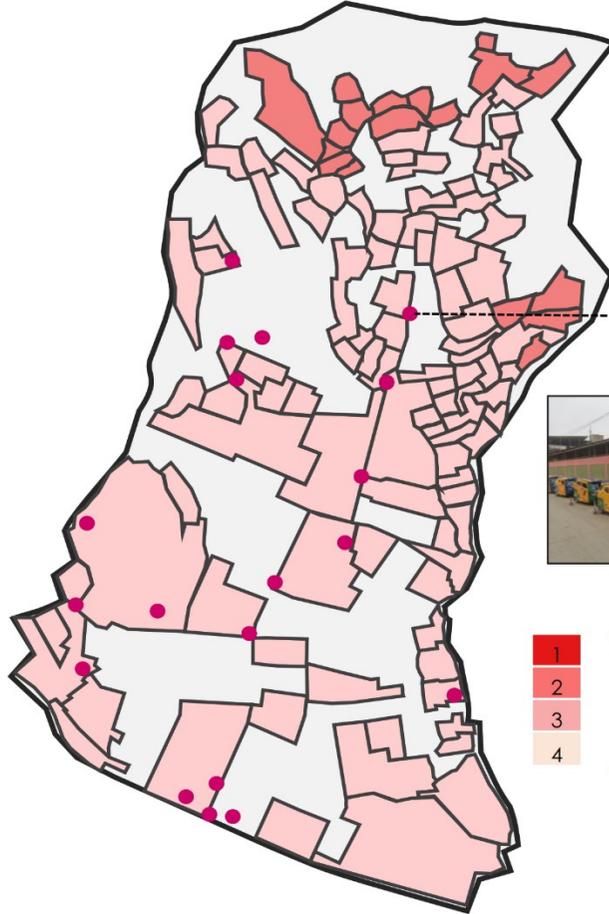
VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

PAMPLONA ALTA

SAN JUAN DE MIRAFLORES

DISTANCIA EQUIPAMIENTO COMERCIO



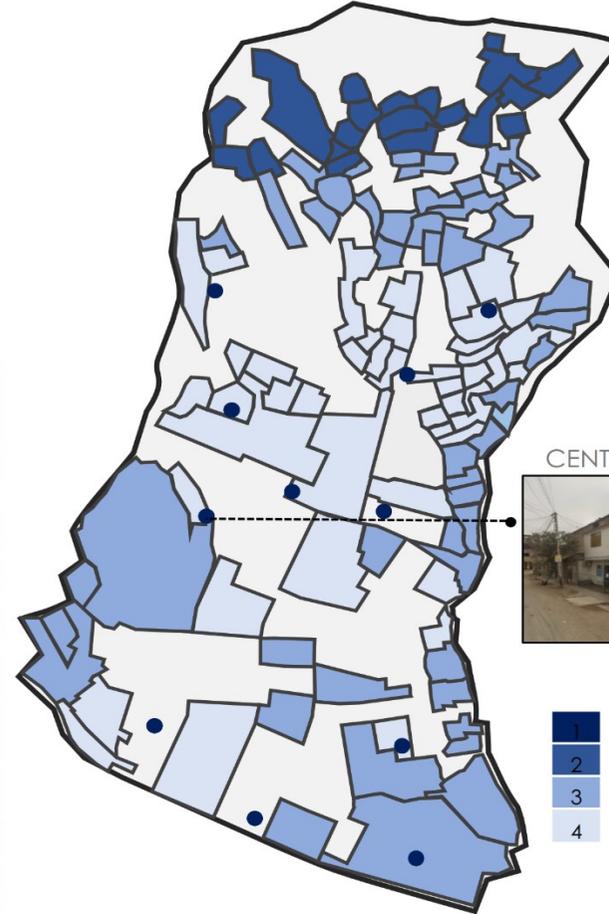
COMERCIO



LEYENDA

- 1 1501m - mas
- 2 1000m - 1500m
- 3 500m - 999m
- 4 0m - 499m

DISTANCIA EQUIPAMIENTO SALUD



CENTRO DE SALUD



LEYENDA

- 1 1501m - mas
- 2 1000m - 1500m
- 3 500m - 999m
- 4 0m - 499m



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS

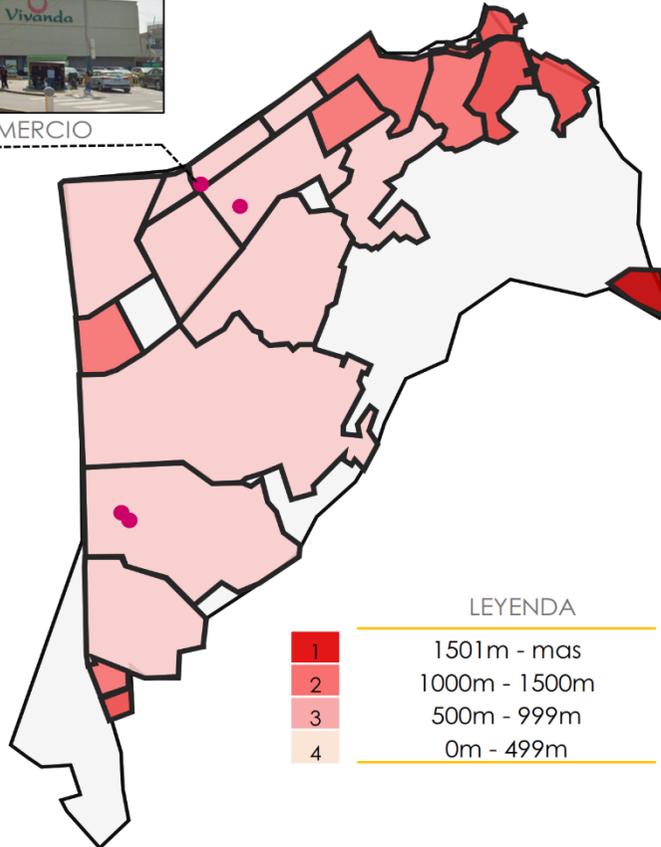


COMERCIO

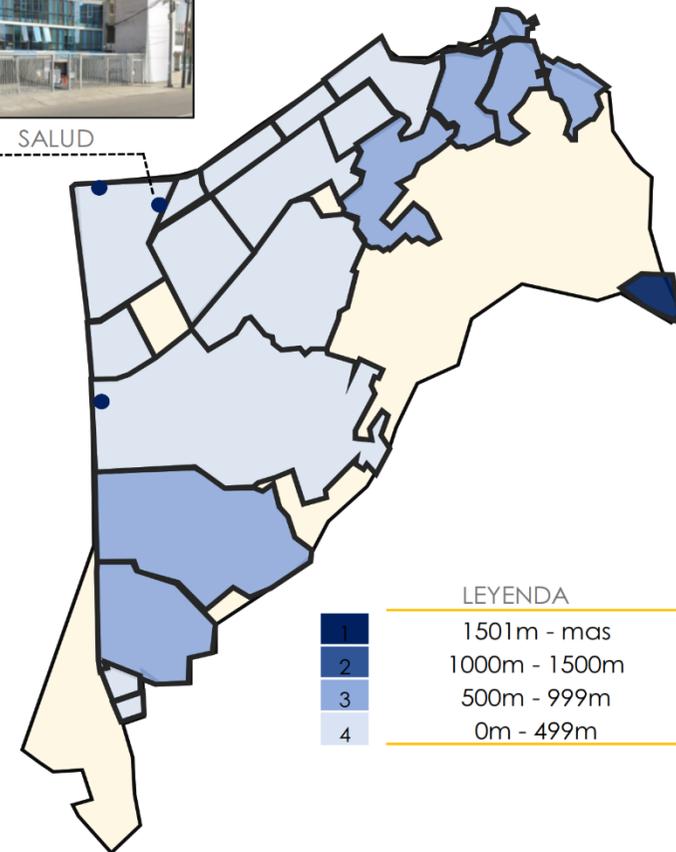


SALUD

DISTANCIA EQUIPAMIENTO COMERCIO



DISTANCIA EQUIPAMIENTO SALUD



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

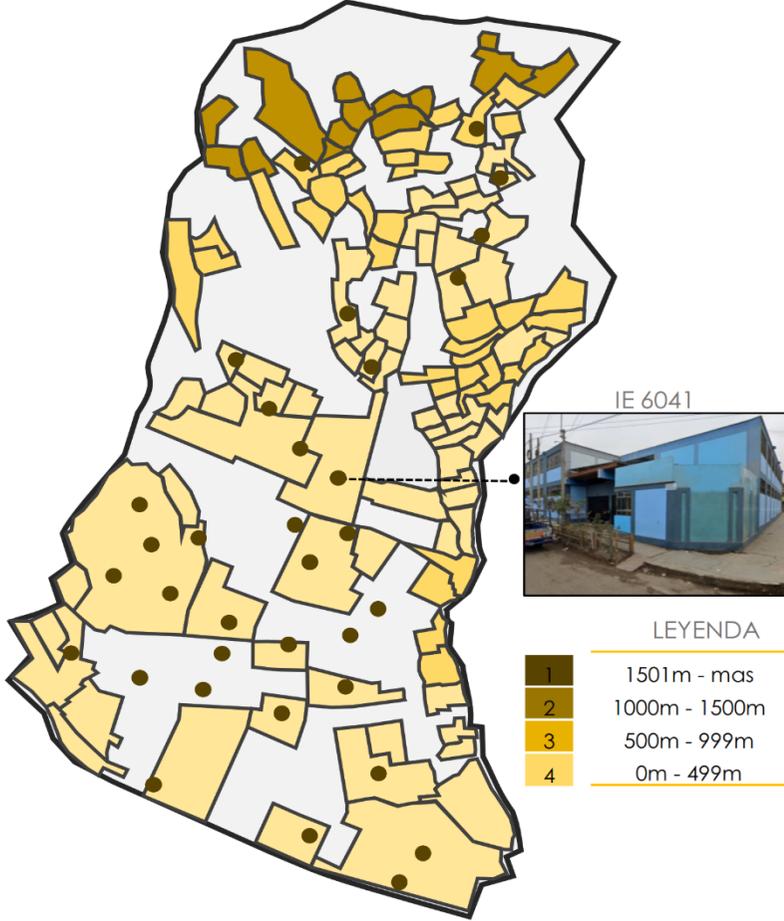
FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

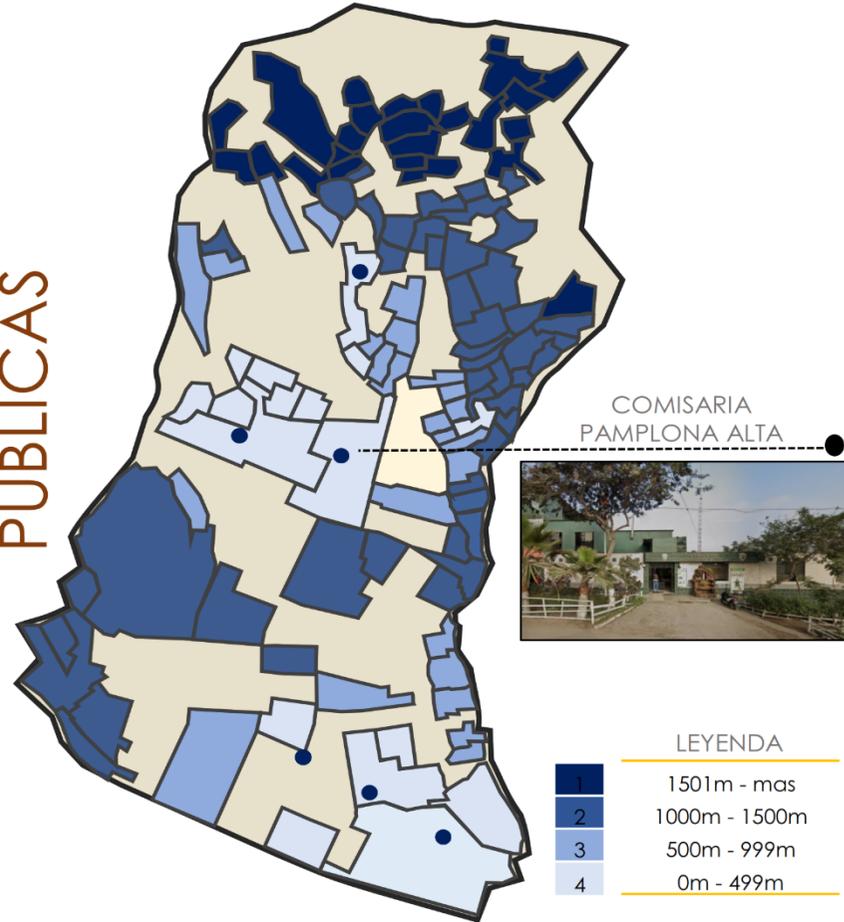
DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

PAMPLONA ALTA
SAN JUAN DE MIRAFLORES

DISTANCIA EQUIPAMIENTO EDUCACION



DISTANCIA EQUIPAMIENTO INSTITUCIONES PUBLICAS



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

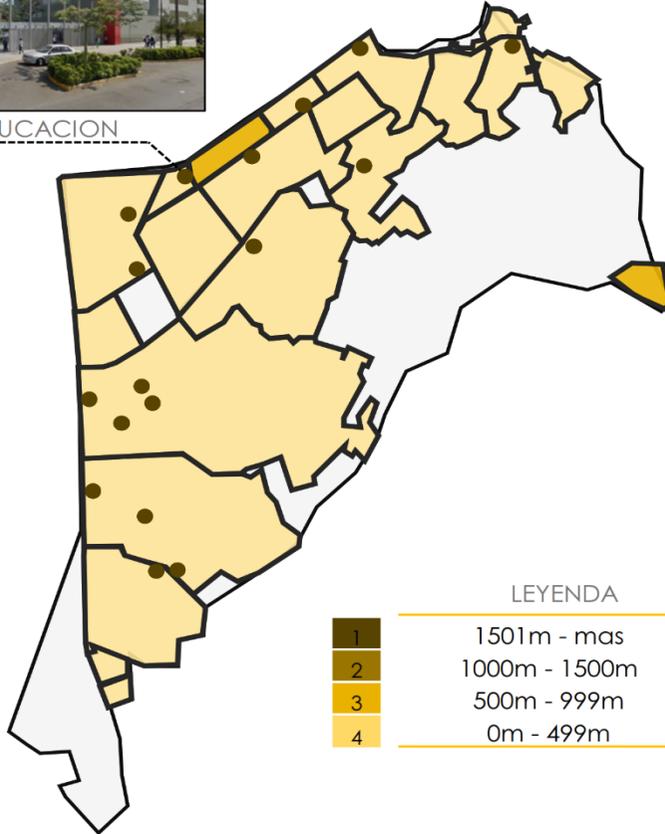
DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS



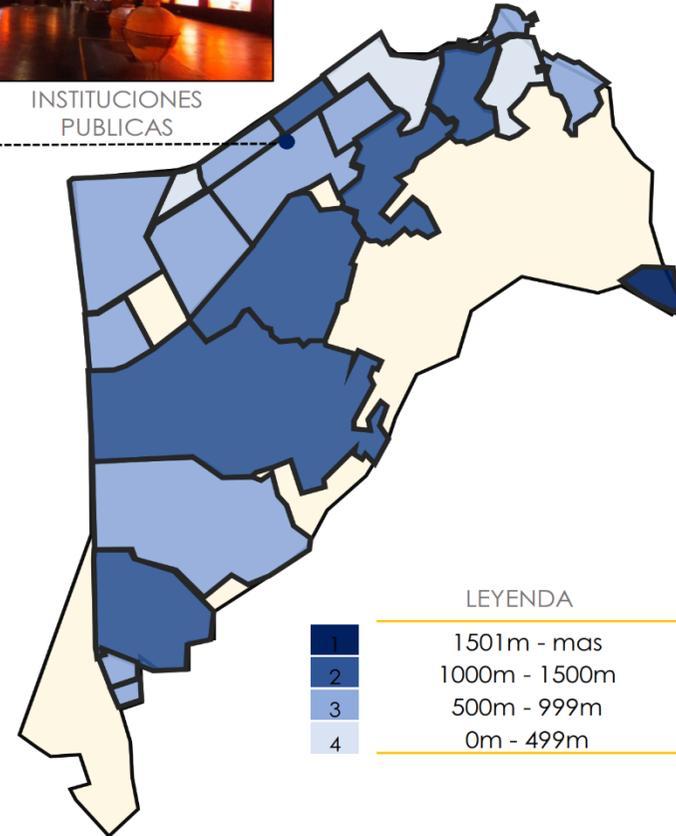
EDUCACION

DISTANCIA EQUIPAMIENTO EDUCACION



INSTITUCIONES PUBLICAS

DISTANCIA EQUIPAMIENTO INSTITUCIONES PUBLICAS



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

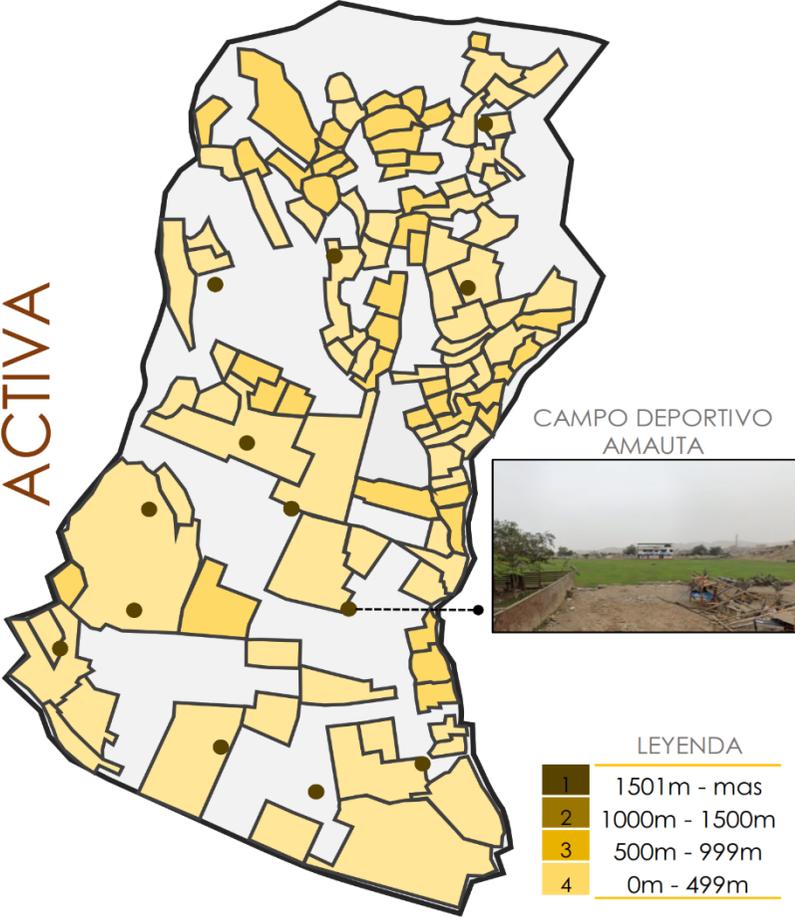
VARIABLE: DENSIDAD URBANA

DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

PAMPLONA ALTA
SAN JUAN DE MIRAFLORES

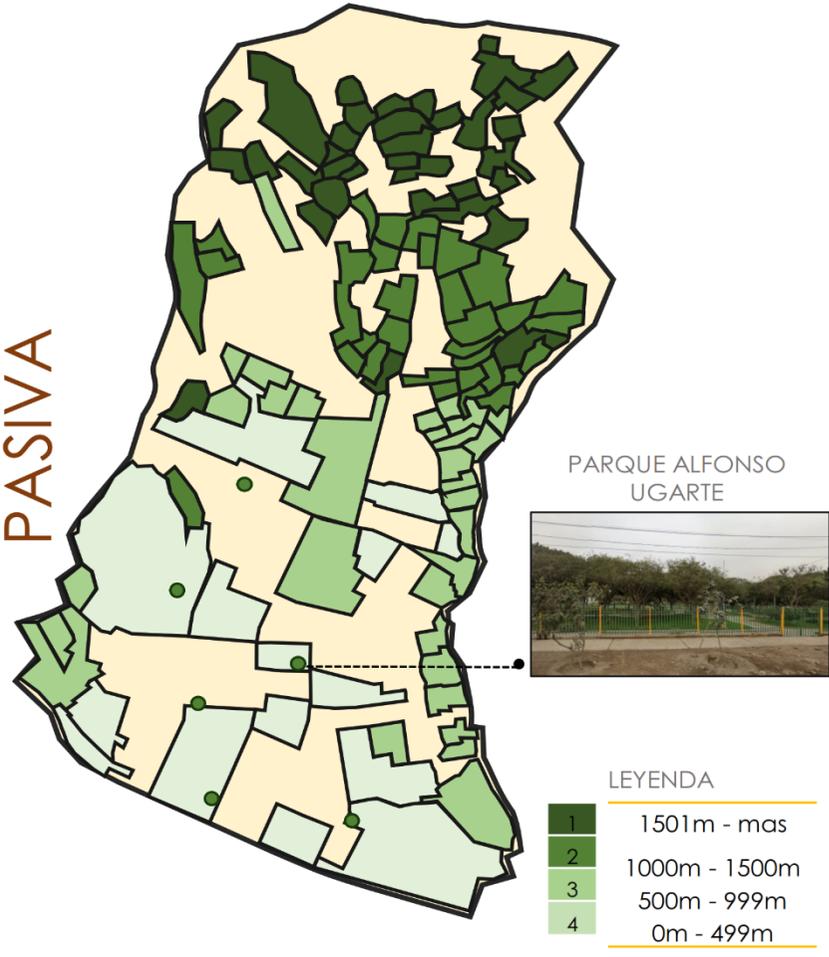
RECREACION
ACTIVA

DISTANCIA EQUIPAMIENTO



RECREACION
PASIVA

DISTANCIA EQUIPAMIENTO



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

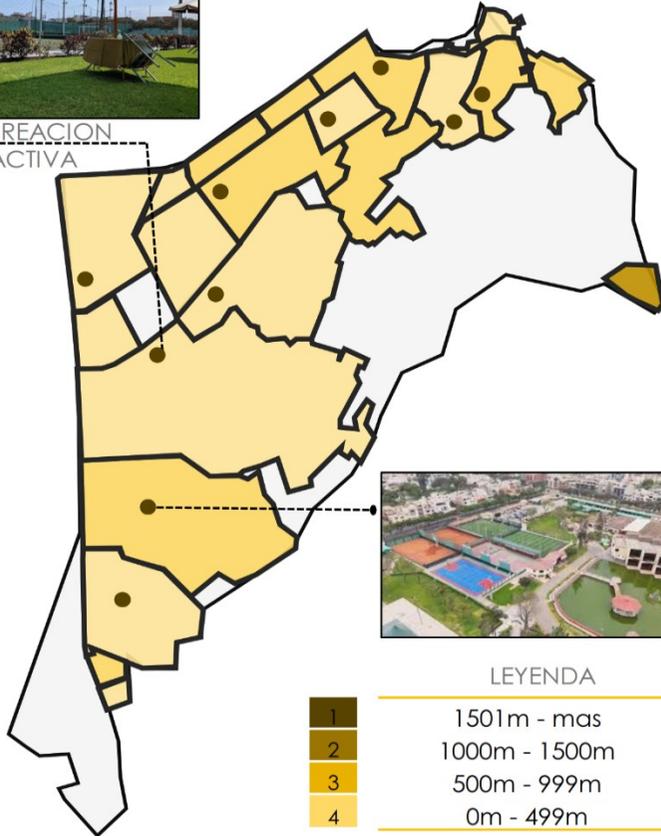
DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS

DISTANCIA EQUIPAMIENTO RECREACION ACTIVA



RECREACION ACTIVA



LEYENDA

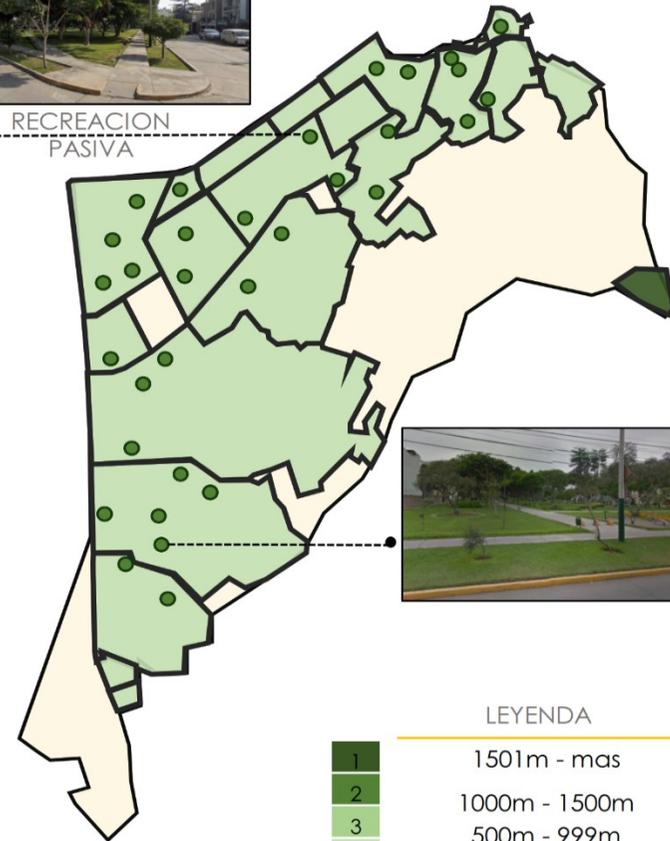
1	1501m - mas
2	1000m - 1500m
3	500m - 999m
4	0m - 499m



DISTANCIA EQUIPAMIENTO RECREACION PASIVA



RECREACION PASIVA



LEYENDA

1	1501m - mas
2	1000m - 1500m
3	500m - 999m
4	0m - 499m



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

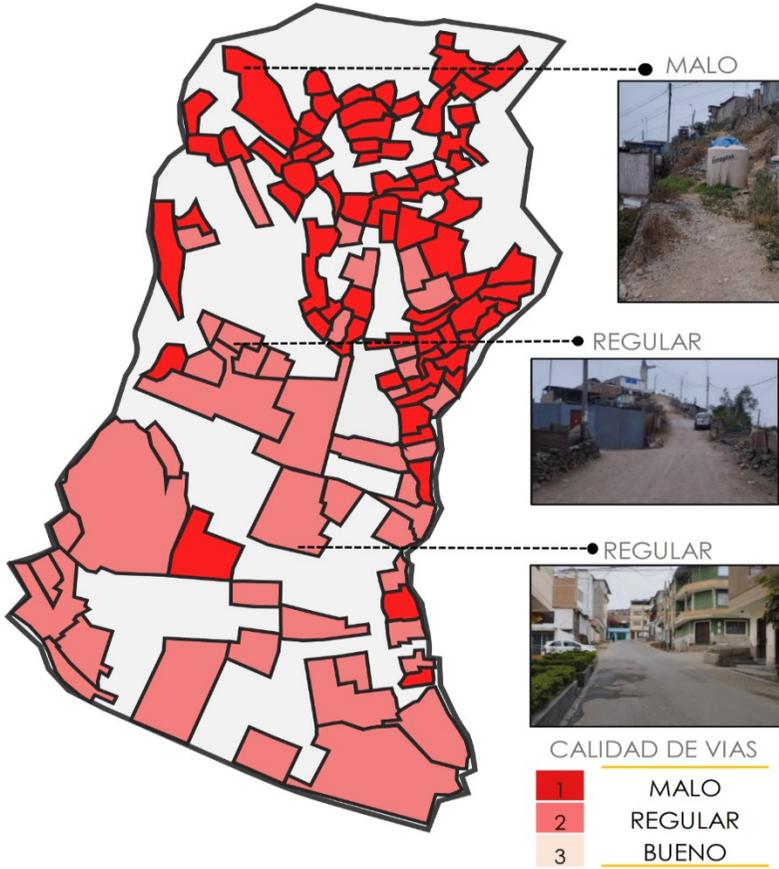
FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

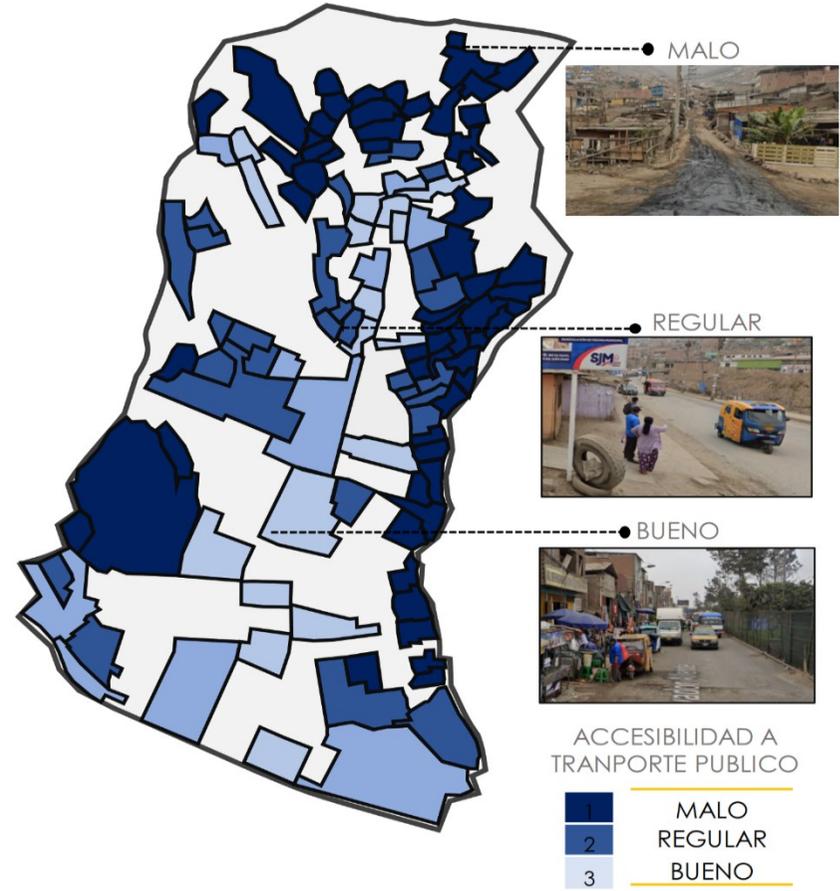
DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

PAMPLONA ALTA
SAN JUAN DE MIRAFLORES

CALIDAD DE VIAS DE TRANSPORTE



ACCESIBILIDAD A TRANSPORTE PUBLICO



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

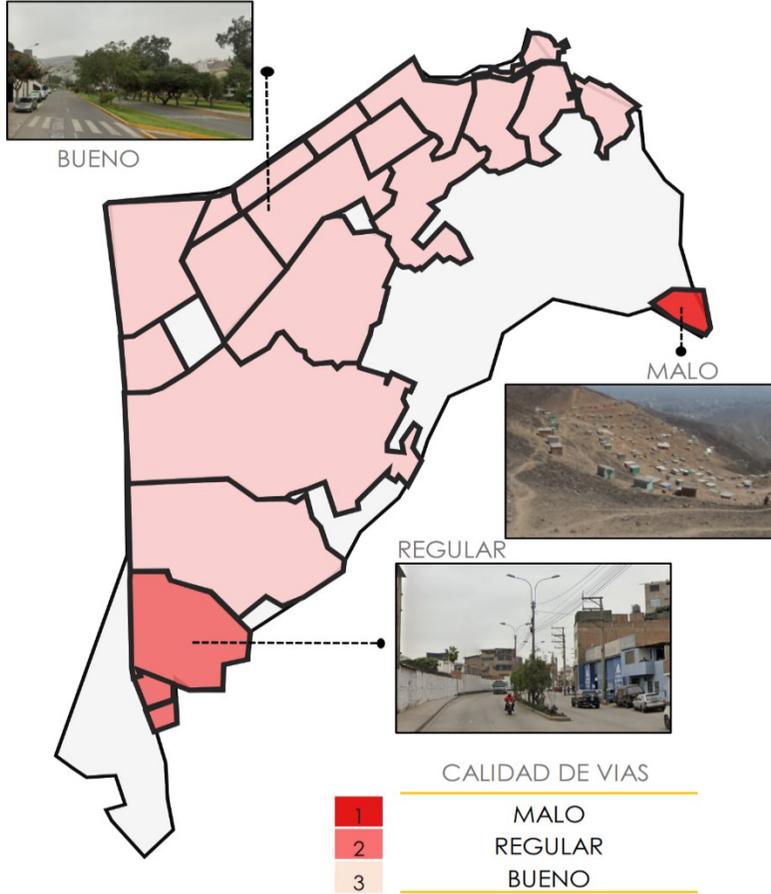
FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: DENSIDAD URBANA

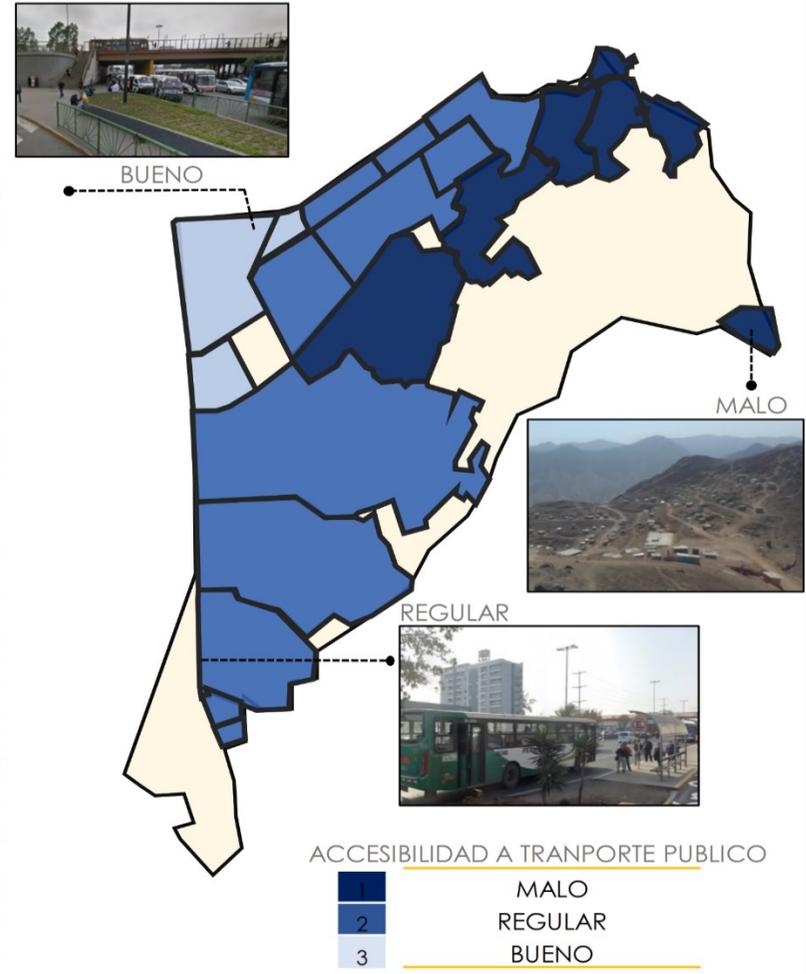
DIMENSION: AISLAMIENTO TERRITORIAL

**SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS**

CALIDAD DE VIAS DE TRANSPORTE



ACCESIBILIDAD A TRANSPORTE PUBLICO



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: SEGREGACION SOCIOESPACIAL

DIMENSION: CONDICION SOCIOECONOMICA

PAMPLONA ALTA
SAN JUAN DE MIRAFLORES

INGRESO PERCAPITA

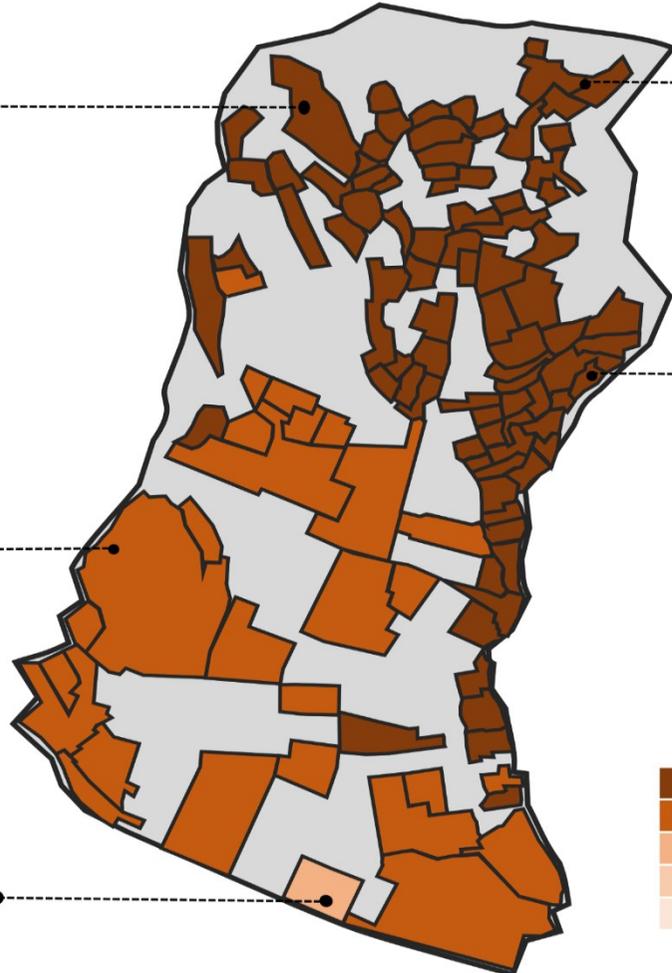
INGRESO PERCAPITA BAJO



INGRESO MEDIO BAJO



INGRESO PERCAPITA MEDIO



INGRESO PERCAPITA BAJO



INGRESO PERCAPITA BAJO



INGRESO PERCAPITA



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: SEGREGACION SOCIOESPACIAL

DIMENSION: CONDICION SOCIOECONOMICA

SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS

INGRESO PERCAPITA

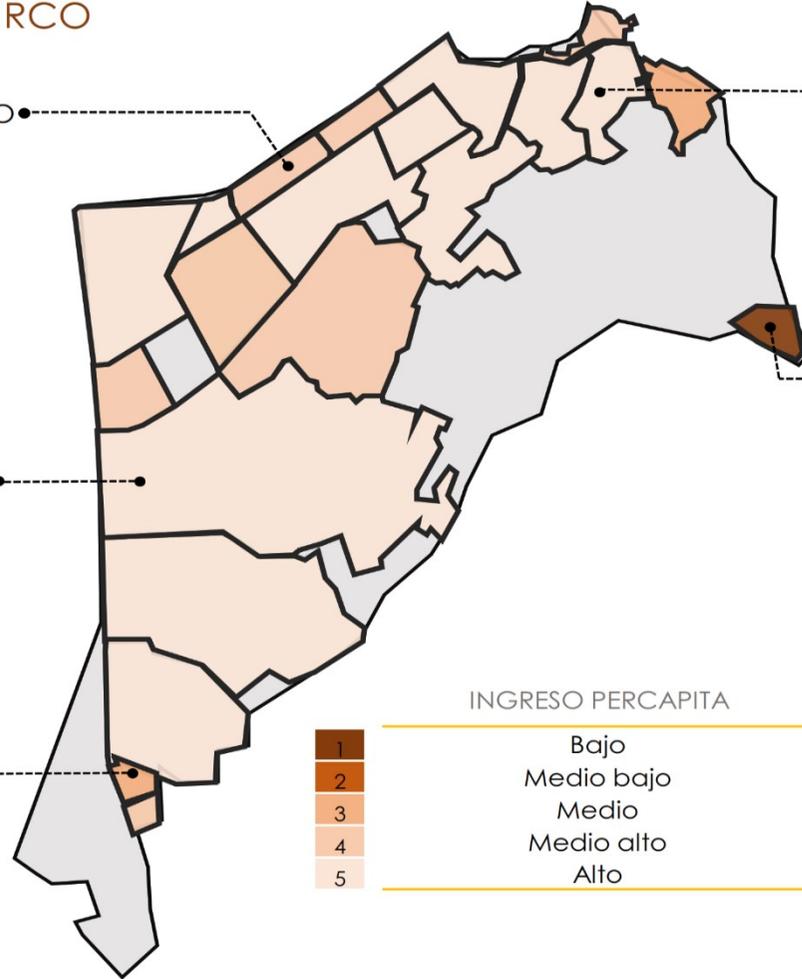
INGRESO PERCAPITA MEDIO ALTO



INGRESO PERCAPITA ALTO



INGRESO PERCAPITA MEDIO



INGRESO PERCAPITA



INGRESO PERCAPITA ALTO



INGRESO PERCAPITA BAJO



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

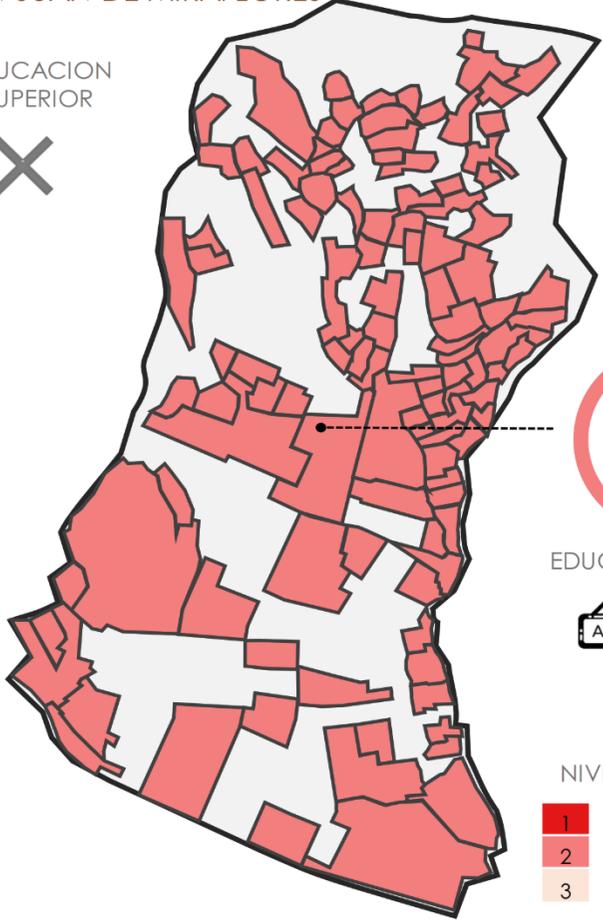
VARIABLE: SEGREGACION SOCIOESPACIAL

DIMENSION: CONDICION SOCIOECONOMICA

PAMPLONA ALTA

SAN JUAN DE MIRAFLORES

EDUCACION SUPERIOR



EDUCACION BÁSICA

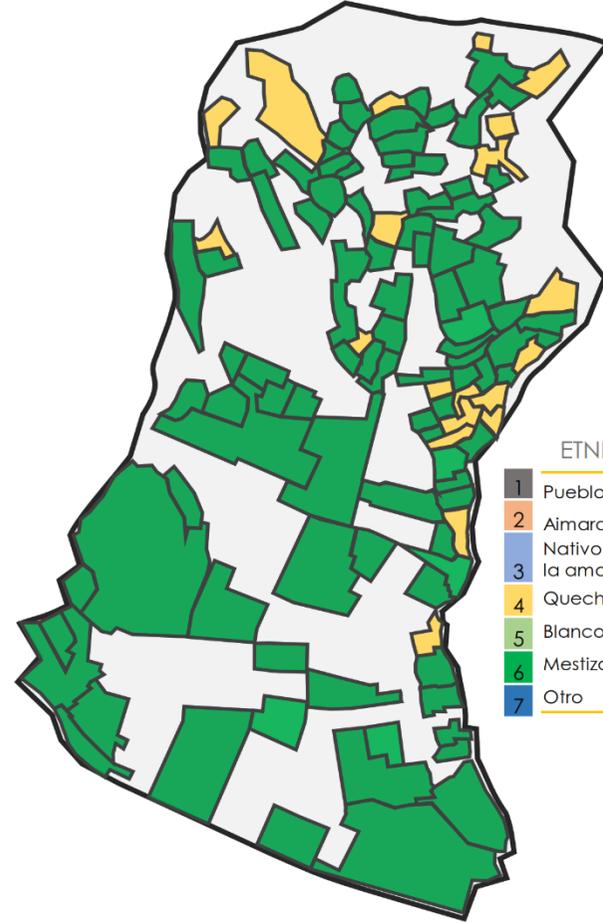


NIVEL EDUCATIVO

- 1 Sin nivel
- 2 Nivel básico
- 3 Nivel Superior

NIVEL EDUCATIVO

ETNIA Y RAZA



ETNIA - RAZA

- 1 Pueblo afroperuano
- 2 Aimara
- 3 Nativo o indígena de la amazonia
- 4 Quechua
- 5 Blanco
- 6 Mestizo
- 7 Otro



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

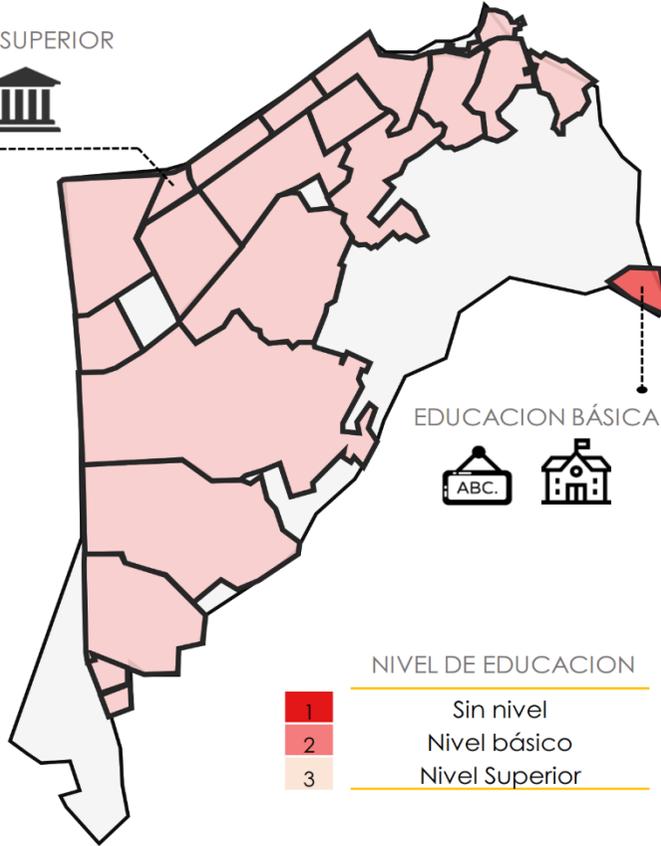
VARIABLE: SEGREGACION SOCIOESPACIAL

DIMENSION: CONDICION SOCIOECONOMICA

**SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS**

NIVEL EDUCATIVO

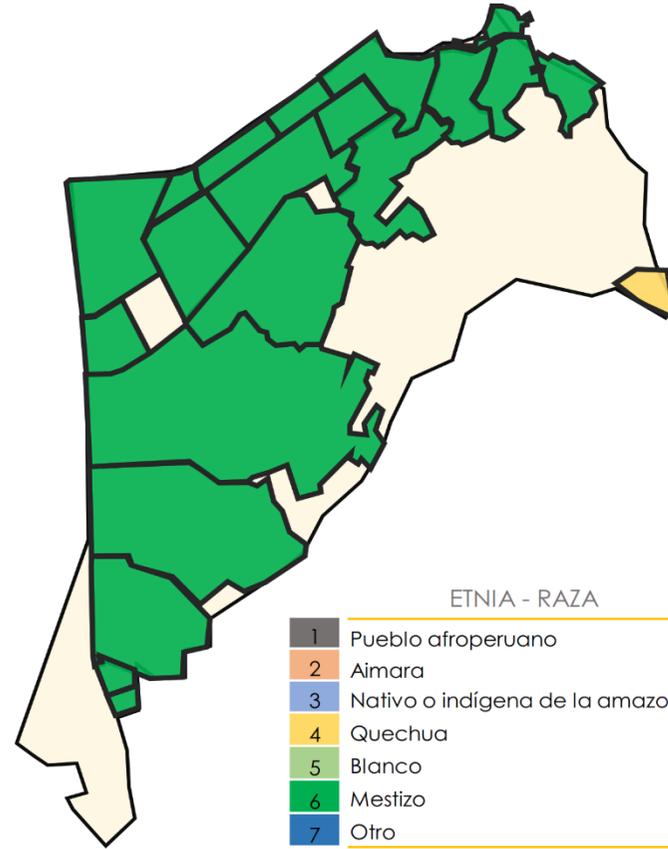
EDUCACION SUPERIOR



EDUCACION BÁSICA



ETNIA Y RAZA



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

FICHA DE ANALISIS

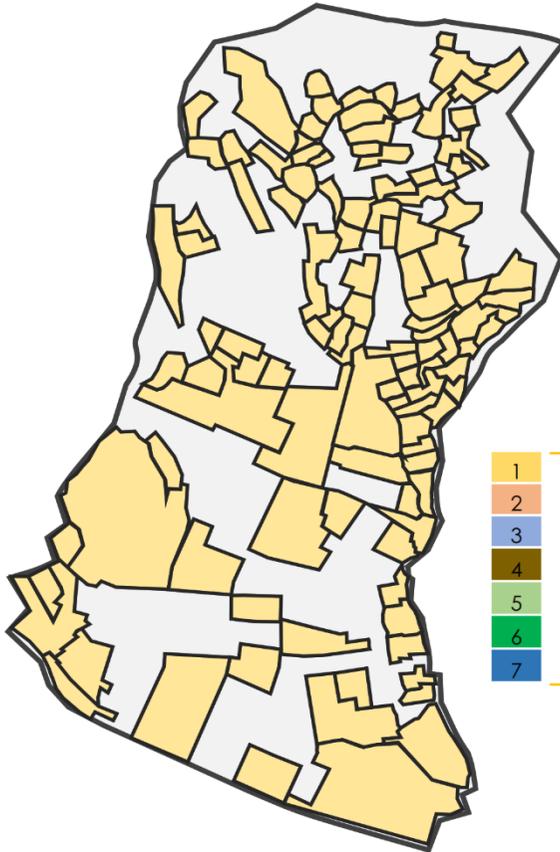
VARIABLE: SEGREGACION SOCIOESPACIAL

DIMENSION: CONDICION SOCIOECONOMICA

PAMPLONA ALTA

SAN JUAN DE MIRAFLORES

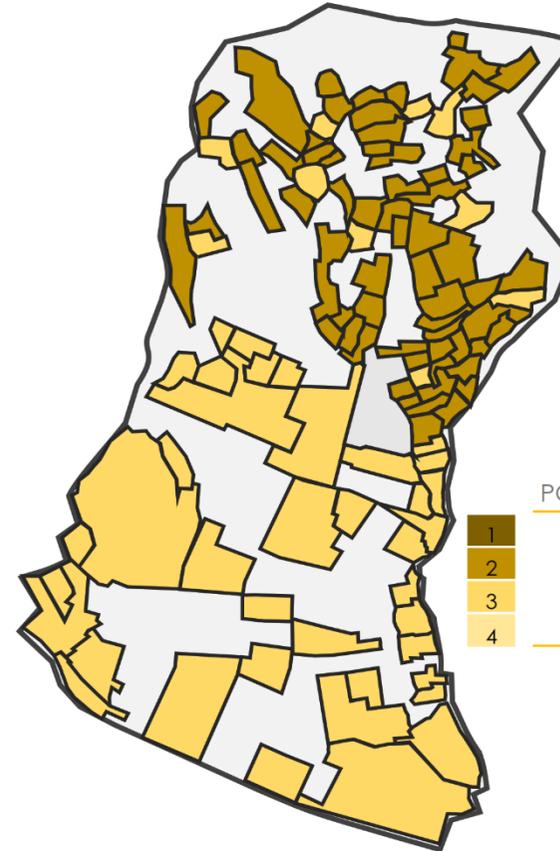
RELIGION



RELIGION

- 1 Católica
- 2 Evangélica
- 3 Cristiano
- 4 Adventista
- 5 Testigo de Jehová
- 6 Otra
- 7 Católica

POSESION DE VIVIENDA



POSESION DE VIVIENDA

- 1 Alquiler
- 2 Propia por ocupación
- 3 Propia con título
- 4 Otra forma



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

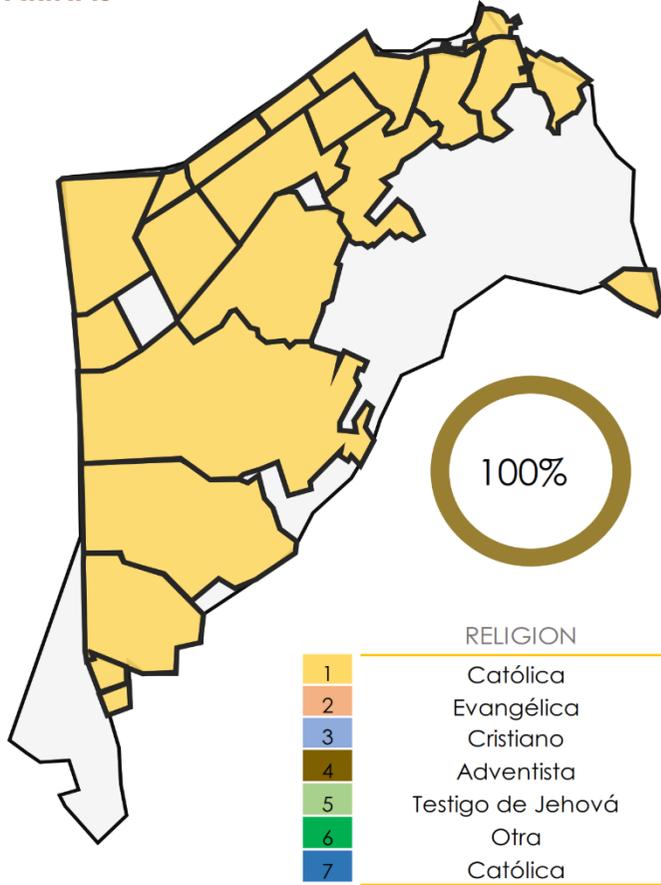
FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: SEGREGACION SOCIOESPACIAL

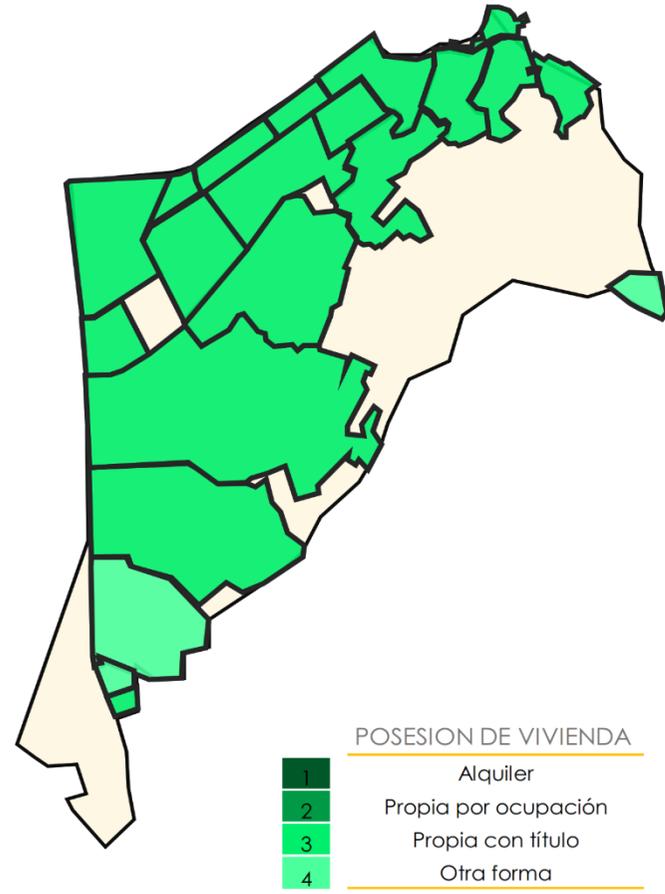
DIMENSION: CONDICION SOCIOECONOMICA

SECTOR 7 SANTIAGO DE SURCO
LAS CASUARINAS

RELIGION



POSESION DE VIVIENDA



Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

AUTORES: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Anexo 2 – Matriz de consistencia

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables y dimensiones	Metodología
¿De qué manera se relaciona la ocupación de suelo y la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024?	Determinar en qué medida se relacionan la ocupación de suelo con la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.	Existe una relación directa y significativamente entre la ocupación de suelo con la segregación socioespacial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.		
Problemas específicos	objetivos específicos	hipótesis específicas		
PE1. ¿En qué medida la densidad urbana se relaciona con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024? PE2. ¿En qué medida la densidad urbana se relaciona con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024? PE3. ¿En qué medida los tipos de urbanización se relaciona con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024? PE4. ¿En qué medida los tipos de urbanización se relaciona con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024?	OE1. Determinar en qué medida se relaciona la densidad urbana se relaciona con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024. OE2. Determinar en qué medida se relaciona la densidad urbana se relaciona con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024. OE3. Determinar en qué medida se relaciona los tipos de urbanización se relaciona con el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024. OE4. Determinar en qué medida se relaciona los tipos de urbanización se relaciona con la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.	HE1. Existe una relación directa y significativamente entre densidad urbana y el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024. HE2. Existe una relación directa y significativamente entre densidad urbana y la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024. HE3. Existe una relación directa y significativamente entre los tipos de urbanización y el aislamiento territorial en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024. HE4. Existe una relación directa y significativamente entre los tipos de urbanización y la condición socioeconómica en los sectores de Pamplona Alta y Las Casuarinas en el 2024.	Variable 1 Ocupación de suelo Dimensiones: <ul style="list-style-type: none"> Densidad urbana Tipo de urbanización Variable 2 Segregación socioespacial Dimensiones: <ul style="list-style-type: none"> Aislamiento territorial Condición socioeconómica 	Enfoque: - Cuantitativo Tipo de investigación: - Básica Nivel de investigación: - Correlacional Diseño de investigación: - Investigación No Experimental Población: - Subsectores de los distritos de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco. Muestra: - 133 subsectores entre de los distritos de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco. Técnica: - Observación - Análisis de documentos Instrumento: - Ficha de observación - Ficha de análisis documental

Anexo 3 – Fichas de validación de expertos



FICHA DE VALIDACIÓN DE EXPERTO

Título: Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

Tesistas: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

Instrucciones: Marque con una "X" según considere la valoración de acuerdo a cada ítem.

Criterios de Evaluación	PARA: Congruencia y claridad del instrumento					PARA: Tendenciosidad (propensión hacia determinados fines)				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. El instrumento tiene estructura lógica.					X					X
2. La secuencia de presentación de los ítems es óptima.				X					X	
3. El grado de complejidad de los ítems es aceptable.				X				X		
4. Los términos utilizados en las preguntas son claros y comprensibles.					X				X	
5. Los reactivos reflejan el problema de investigación.				X				X		
6. El instrumento abarca en su totalidad el problema de investigación.				X					X	
7. Las preguntas permiten el logro de objetivos.				X					X	
8. Los reactivos permiten recoger información para alcanzar los objetivos de la investigación.					X			X		
9. El instrumento abarca las variables e indicadores.				X				X		
10. Los ítems permiten contrastar las hipótesis.				X				X		
Sumatoria Parcial				28	15			20	25	
Sumatoria Total				43				45		43

Observaciones:

El instrumento es factible a ser aplicado

Nombres y Apellidos del Experto: *Dany Smith Ríos Chanca* **Especialidad:** *Urbanismo*

DNI: *95459471*

Nro. Celular: *939393955*

Firma:



Dany Smith Ríos Chanca
ARQUITECTO CAP 13353

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	RIOS CHANCA, DANY SMITH
GRADO ACADÉMICO	MAGISTER
INSTITUCIÓN DONDE LABORA	UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN	
AUTOR DE INSTRUMENTO	Bach. Apolinario Salazar Maribel Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia
TESIS	Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE 0.5	REGULAR 1	BUENA 1.5	MUY BUENA 2.0	EXCELENTE 2.5
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada					X
2. OBJETIVIDAD	El instrumento está expresado en comportamientos observables				X	
3. ORGANIZACIÓN	El orden de los ítems y áreas es adecuado					X
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación				X	
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable					X
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda					X
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia					X
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

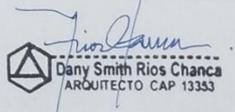
#1 instrument is factible a ser aplicado.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN

19

V. OBSERVACIONES

Ninguna

LUGAR Y FECHA	DNI N°	FIRMA Y/O SELLO DEL EXPERTO
	48459471	 Dany Smith Rios Chanca ARQUITECTO CAP 13353
	N° DE CELULAR	
	939393955	

FICHA DE VALIDACIÓN DE EXPERTO

Título: Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

Tesistas: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

Instrucciones: Marque con una "X" según considere la valoración de acuerdo a cada ítem.

PARA: Congruencia y claridad del instrumento	PARA: Tendenciosidad (propensión hacia determinados fines)
5 = Óptimo	5 = Mínimo
4 = Satisfactorio	4 = Poca
3 = Bueno	3 = Regular
2 = Regular	2 = Bastante
1 = Deficiente	1 = Fuerte

Criterios de Evaluación	Congruencia					Claridad					Tendenciosidad				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. El instrumento tiene estructura lógica.				✓						Y		X			
2. La secuencia de presentación de los ítems es óptima.				X						Y	X				
3. El grado de complejidad de los ítems es aceptable.					X				X		Y				
4. Los términos utilizados en las preguntas son claros y comprensibles.					X				Y			X			
5. Los reactivos reflejan el problema de investigación.				X					X		X				
6. El instrumento abarca en su totalidad el problema de investigación.				X						Y	X				
7. Las preguntas permiten el logro de objetivos.				X						X		X			
8. Los reactivos permiten recoger información para alcanzar los objetivos de la investigación.					Y				X		X				
9. El instrumento abarca las variables e indicadores.					X				X		X				
10. Los ítems permiten contrastar las hipótesis.					X					X		X			
Sumatoria Parcial															
Sumatoria Total					45					15					14

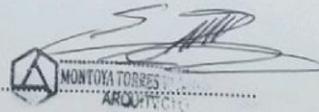
Observaciones:

ninguna

Nombres y Apellidos del Experto: *Valdimir Montoya Torres* Especialidad:

DNI.: *42.220391*

Nro. Celular: *969809410*

Firma:  MONTAYA TORRES
ARQUITECTO
C.R. 14

FICHA DE VALIDACIÓN DE EXPERTO

Título: Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

Tesistas: Bach. Apolinario Salazar Maribel
Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia

Instrucciones: Marque con una "X" según considere la valoración de acuerdo a cada ítem.

PARA: Congruencia y claridad del instrumento	PARA: Tendenciosidad (propensión hacia determinados fines)
5 = Optimo 4 = Satisfactorio 3 = Bueno 2 = Regular 1 = Deficiente	5 = Mínimo 4 = Poca 3 = Regular 2 = Bastante 1 = Fuerte

Criterios de Evaluación	Congruencia					Claridad					Tendenciosidad				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. El instrumento tiene estructura lógica.				X					X					X	
2. La secuencia de presentación de los ítems es óptima.				X				X						X	
3. El grado de complejidad de los ítems es aceptable.				X					X					X	
4. Los términos utilizados en las preguntas son claros y comprensibles.				X					X					X	
5. Los reactivos reflejan el problema de investigación.				X					X					X	
6. El instrumento abarca en su totalidad el problema de investigación.				X				X						X	
7. Las preguntas permiten el logro de objetivos.					X				X				X		
8. Los reactivos permiten recoger información para alcanzar los objetivos de la investigación.				X					X					X	
9. El instrumento abarca las variables e indicadores.				X					X					X	
10. Los ítems permiten contrastar las hipótesis.					X				X					X	
Sumatoria Parcial															
Sumatoria Total					42					38					39

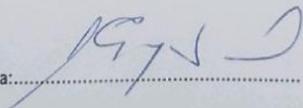
Observaciones:

ANEXOS... REGULACIONES... LAS... SUBMUNICIPALIDADES

Nombres y Apellidos del Experto: *Dr. Amador Guerrero Flores* Especialidad: *Arquitectura/URB.*

DNI: *70011972*

Nro. Celular: *931780847*

Firma: 

FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	GRANADOS FORTES ANDRÉS
GRADO ACADÉMICO	MAESTRO
INSTITUCIÓN DONDE LABORA	MUNIC. PROV. HUANCAYO / DOCENTE UCCI
INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN	FICHAS
AUTOR DE INSTRUMENTO	Bach. Apolinario Salazar Maribel Bach. Romero Eliseo Lizeth Jessenia
TESIS	Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CONTENIDO	DEFICIENTE 0.5	REGULAR 1	BUENA 1.5	MUY BUENA 2.0	EXCELENTE 2.5
1. INTENCIONALIDAD	El instrumento responde a los objetivos de la investigación planteada				X	
2. OBJETIVIDAD	El instrumento está expresado en comportamientos observables					X
3. ORGANIZACIÓN	El orden de los ítems y áreas es adecuado			X		
4. CLARIDAD	El vocabulario aplicado es adecuado para el grupo de investigación				X	
5. SUFICIENCIA	El número de ítems propuesto es suficiente para medir la variable			X		
6. CONSISTENCIA	Tiene una base teórica y científica que respalda		X			
7. COHERENCIA	Entre el objetivo, problema e hipótesis existe coherencia				X	
8. APLICABILIDAD	Los procedimientos para su aplicación y su corrección son sencillos			X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

ES FACTIBLE Y APLICABLE

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN

14.5

V. OBSERVACIONES

LUGAR Y FECHA	DNI N°	FIRMA Y/O SELLO DEL EXPERTO
Huancayo, 19/10/24	20041972	/S/ J P
	N° DE CELULAR	
	931288543	



FICHA DE OBSERVACIÓN

VARIABLE: SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL

DIMENSIÓN: TIPO DE URBANIZACIÓN

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuaninas, Lima 2024

Distrito: Santiago de Surco () San Juan de Miraflores ()

Fecha:

Instrucciones:

1. Rellena siempre en las casillas con la información verdadera.
2. No olvidar el plano anexo para saber que sub sector se esta observando.

Sector:

Cantidad de manzanas:

Cantidad de población:

Superficie:

INDICADOR: TIPO DE URBANIZACIÓN

SUBSECTOR	CONDICIÓN 01				CONDICIÓN 02	CONDICIÓN 03	CONDICIÓN 04	CONDICIÓN 05	CONDICIÓN 06	CONDICIÓN 07	RESULTADO											
	Sin servicios ni infraestructura	Con servicios e infraestructura parcial	Con servicios e infraestructura completa	Con servicios e infraestructura para	Calles estrechas	Calles normativo	Trazado irregular	Trazado regular	Lotes alineados	Lotes no alineados	No cuenta con areas verdes	Cuenta con areas verdes	Sin parametros urbanos	Con parametros urbanos	Sin derechos de propiedad	Derechos de propiedad parcial	Derechos de propiedad completa	Ocupación legal	Ocupación informal	Ocupación formal	Vivienda social	
Subsector 01																						
Subsector 02																						
Subsector 03																						
Subsector 04																						
Subsector 05																						
Subsector 06																						
Subsector 07																						
Subsector 08																						
Subsector 09																						
Subsector 10																						
Subsector 11																						
Subsector 12																						
Subsector 13																						
Subsector 14																						
Subsector 15																						
Subsector 16																						
Subsector 17																						
Subsector 18																						
Subsector 19																						
Subsector 20																						
Subsector 21																						
Subsector 22																						
Subsector 23																						
Subsector 24																						
Subsector 25																						
Subsector 26																						
Subsector 27																						
Subsector n																						

OBSERVACIONES



FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL

DIMENSIÓN: AISLAMIENTO TERRITORIAL

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

Distrito: Santiago de Surco () San Juan de Miraflores ()

Fecha:

Instrucciones:

1. Rellena siempre en las casillas con la información verdadera.

2. No olvidar el plano anexo para saber que sub sector se esta observando.

Sector:

Cantidad de manzanas:

Cantidad de población:

Superficie:

INDICADOR: LOCALIZACIÓN DEL SUBSECTOR RESPECTO AL SECTOR

SUBSECTOR	Ubicación			OBSERVACIONES												
	Centro	Medio	Periferia													
Subsector 01				Subsector 01				Subsector 01				Subsector 01				
Subsector 02				Subsector 02				Subsector 02				Subsector 02				
Subsector 03				Subsector 03				Subsector 03				Subsector 03				
Subsector 04				Subsector 04				Subsector 04				Subsector 04				
Subsector 05				Subsector 05				Subsector 05				Subsector 05				
Subsector 06				Subsector 06				Subsector 06				Subsector 06				
Subsector 07				Subsector 07				Subsector 07				Subsector 07				
Subsector 08				Subsector 08				Subsector 08				Subsector 08				
Subsector 09				Subsector 09				Subsector 09				Subsector 09				
Subsector 10				Subsector 10				Subsector 10				Subsector 10				
Subsector 11				Subsector 11				Subsector 11				Subsector 11				
Subsector 12				Subsector 12				Subsector 12				Subsector 12				
Subsector 13				Subsector 13				Subsector 13				Subsector 13				
Subsector 14				Subsector 14				Subsector 14				Subsector 14				
Subsector 15				Subsector 15				Subsector 15				Subsector 15				
Subsector 16				Subsector 16				Subsector 16				Subsector 16				
Subsector 17				Subsector 17				Subsector 17				Subsector 17				
Subsector 18				Subsector 18				Subsector 18				Subsector 18				
Subsector 19				Subsector 19				Subsector 19				Subsector 19				
Subsector 20				Subsector 20				Subsector 20				Subsector 20				
Subsector 21				Subsector 21				Subsector 21				Subsector 21				
Subsector 22				Subsector 22				Subsector 22				Subsector 22				
Subsector 23				Subsector 23				Subsector 23				Subsector 23				
Subsector 24				Subsector 24				Subsector 24				Subsector 24				
Subsector 25				Subsector 25				Subsector 25				Subsector 25				
Subsector 26				Subsector 26				Subsector 26				Subsector 26				
Subsector 27				Subsector 27				Subsector 27				Subsector 27				
Subsector n				Subsector n				Subsector n				Subsector n				



FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL

DIMENSIÓN: AISLAMIENTO TERRITORIAL

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial. Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

Distrito: Santiago de Surco () San Juan de Miraflores ()

Fecha:

Instrucciones:

1. Rellena siempre en las casillas con la información verdadera.
2. No olvidar el plano anexo para saber que sub sector se esta observando.

Sector:

Cantidad de manzanas:

Cantidad de población:

Superficie:

INDICADOR: SERVICIOS BASICOS

SUBSECTOR	Servicios basicos				OBSERVACIONES															
	Solo 1 servicio	Dos servicios	Tres servicios	Cuatro servicios a mas		Solo 1 servicio	Dos servicios	Tres servicios	Cuatro servicios a mas		Solo 1 servicio	Dos servicios	Tres servicios	Cuatro servicios a mas		Solo 1 servicio	Dos servicios	Tres servicios	Cuatro servicios a mas	
Subsector 01					Subsector 01					Subsector 01					Subsector 01					
Subsector 02					Subsector 02					Subsector 02					Subsector 02					
Subsector 03					Subsector 03					Subsector 03					Subsector 03					
Subsector 04					Subsector 04					Subsector 04					Subsector 04					
Subsector 05					Subsector 05					Subsector 05					Subsector 05					
Subsector 06					Subsector 06					Subsector 06					Subsector 06					
Subsector 07					Subsector 07					Subsector 07					Subsector 07					
Subsector 08					Subsector 08					Subsector 08					Subsector 08					
Subsector 09					Subsector 09					Subsector 09					Subsector 09					
Subsector 10					Subsector 10					Subsector 10					Subsector 10					
Subsector 11					Subsector 11					Subsector 11					Subsector 11					
Subsector 12					Subsector 12					Subsector 12					Subsector 12					
Subsector 13					Subsector 13					Subsector 13					Subsector 13					
Subsector 14					Subsector 14					Subsector 14					Subsector 14					
Subsector 15					Subsector 15					Subsector 15					Subsector 15					
Subsector 16					Subsector 16					Subsector 16					Subsector 16					
Subsector 17					Subsector 17					Subsector 17					Subsector 17					
Subsector 18					Subsector 18					Subsector 18					Subsector 18					
Subsector 19					Subsector 19					Subsector 19					Subsector 19					
Subsector 20					Subsector 20					Subsector 20					Subsector 20					
Subsector 21					Subsector 21					Subsector 21					Subsector 21					
Subsector 22					Subsector 22					Subsector 22					Subsector 22					
Subsector 23					Subsector 23					Subsector 23					Subsector 23					
Subsector 24					Subsector 24					Subsector 24					Subsector 24					
Subsector 25					Subsector 25					Subsector 25					Subsector 25					
Subsector 26					Subsector 26					Subsector 26					Subsector 26					
Subsector 27					Subsector 27					Subsector 27					Subsector 27					
Subsector n					Subsector n					Subsector n					Subsector n					



FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL

DIMENSIÓN: AISLAMIENTO TERRITORIAL

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuaninas, Lima 2024.

Distrito: Santiago de Surco () San Juan de Miraflores ()

Fecha:

Instrucciones:

1. Rellena siempre en las casillas con la información verdadera.
2. No olvidar el plano anexo para saber que sub sector se esta observando.

Sector:

Cantidad de manzanas:

Cantidad de población:

Superficie:

INDICADOR: TRANSITABILIDAD

SUBSECTOR	Transitabilidad			OBSERVACIONES												
	Tranito restringido	Tranito parcialmente libre	Libre tranito		Tranito restringido	Tranito parcialmente libre	Libre tranito		Tranito restringido	Tranito parcialmente libre	Libre tranito		Tranito restringido	Tranito parcialmente libre	Libre tranito	
Subsector 01				Subsector 01				Subsector 01				Subsector 01				
Subsector 02				Subsector 02				Subsector 02				Subsector 02				
Subsector 03				Subsector 03				Subsector 03				Subsector 03				
Subsector 04				Subsector 04				Subsector 04				Subsector 04				
Subsector 05				Subsector 05				Subsector 05				Subsector 05				
Subsector 06				Subsector 06				Subsector 06				Subsector 06				
Subsector 07				Subsector 07				Subsector 07				Subsector 07				
Subsector 08				Subsector 08				Subsector 08				Subsector 08				
Subsector 09				Subsector 09				Subsector 09				Subsector 09				
Subsector 10				Subsector 10				Subsector 10				Subsector 10				
Subsector 11				Subsector 11				Subsector 11				Subsector 11				
Subsector 12				Subsector 12				Subsector 12				Subsector 12				
Subsector 13				Subsector 13				Subsector 13				Subsector 13				
Subsector 14				Subsector 14				Subsector 14				Subsector 14				
Subsector 15				Subsector 15				Subsector 15				Subsector 15				
Subsector 16				Subsector 16				Subsector 16				Subsector 16				
Subsector 17				Subsector 17				Subsector 17				Subsector 17				
Subsector 18				Subsector 18				Subsector 18				Subsector 18				
Subsector 19				Subsector 19				Subsector 19				Subsector 19				
Subsector 20				Subsector 20				Subsector 20				Subsector 20				
Subsector 21				Subsector 21				Subsector 21				Subsector 21				
Subsector 22				Subsector 22				Subsector 22				Subsector 22				
Subsector 23				Subsector 23				Subsector 23				Subsector 23				
Subsector 24				Subsector 24				Subsector 24				Subsector 24				
Subsector 25				Subsector 25				Subsector 25				Subsector 25				
Subsector 26				Subsector 26				Subsector 26				Subsector 26				
Subsector 27				Subsector 27				Subsector 27				Subsector 27				
Subsector n				Subsector n				Subsector n				Subsector n				



FICHA DE OBSERVACIÓN

VARIABLE: SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL

DIMENSIÓN: AISLAMIENTO TERRITORIAL

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA ACADÉMICA
PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

Distrito: Santiago de Surco () San Juan de Miraflores ()

Fecha:

Instrucciones:

1. Rellena siempre en las casillas con la información verdadera.

2. No olvidar el plano anexo para saber que sub sector se esta observando.

Sector:

Cantidad de manzanas:

Cantidad de población:

Superficie:

INDICADOR: INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE

SUBSECTOR	CALIDAD DE VIAS DE TRANSPORTE			ACCESIBILIDAD A TRANSPORTE PUBLICO			OBSERVACIONES	SUBSECTOR	CALIDAD DE VIAS DE TRANSPORTE			ACCESIBILIDAD A TRANSPORTE PUBLICO			OBSERVACIONES	
	Malo	Regular	Bueno	Malo	Regular	Bueno			Malo	Regular	Bueno	Malo	Regular	Bueno		
Subsector 01								Subsector 01								
Subsector 02								Subsector 02								
Subsector 03								Subsector 03								
Subsector 04								Subsector 04								
Subsector 05								Subsector 05								
Subsector 06								Subsector 06								
Subsector 07								Subsector 07								
Subsector 08								Subsector 08								
Subsector 09								Subsector 09								
Subsector 10								Subsector 10								
Subsector 11								Subsector 11								
Subsector 12								Subsector 12								
Subsector 13								Subsector 13								
Subsector 14								Subsector 14								
Subsector 15								Subsector 15								
Subsector 16								Subsector 16								
Subsector 17								Subsector 17								
Subsector 18								Subsector 18								
Subsector 19								Subsector 19								
Subsector 20								Subsector 20								
Subsector 21								Subsector 21								
Subsector 22								Subsector 22								
Subsector 23								Subsector 23								
Subsector 24								Subsector 24								
Subsector 25								Subsector 25								
Subsector 26								Subsector 26								
Subsector 27								Subsector 27								
Subsector n								Subsector n								



FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL

DIMENSIÓN: CONDICIÓN SOCIOECONOMICA

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

Distrito: Santiago de Surco () San Juan de Miraflores ()

Fecha:

Instrucciones:

1. Rellena siempre en las casillas con la información verdadera.

2. No olvidar el plano anexo para saber que sub sector se esta observando.

Sector:

Cantidad de manzanas:

Cantidad de población:

Superficie:

INDICADOR: INGRESO PERCAPITA

SUBSECTOR	Ingreso percapita					SUBSECTOR	Ingreso percapita					SUBSECTOR	Ingreso percapita					OBSERVACIONES
	Bajo	Medio bajo	Medio	Medio Alto	Alto		Bajo	Medio bajo	Medio	Medio Alto	Alto		Bajo	Medio bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Subsector 01						Subsector 01						Subsector 01						
Subsector 02						Subsector 02						Subsector 02						
Subsector 03						Subsector 03						Subsector 03						
Subsector 04						Subsector 04						Subsector 04						
Subsector 05						Subsector 05						Subsector 05						
Subsector 06						Subsector 06						Subsector 06						
Subsector 07						Subsector 07						Subsector 07						
Subsector 08						Subsector 08						Subsector 08						
Subsector 09						Subsector 09						Subsector 09						
Subsector 10						Subsector 10						Subsector 10						
Subsector 11						Subsector 11						Subsector 11						
Subsector 12						Subsector 12						Subsector 12						
Subsector 13						Subsector 13						Subsector 13						
Subsector 14						Subsector 14						Subsector 14						
Subsector 15						Subsector 15						Subsector 15						
Subsector 16						Subsector 16						Subsector 16						
Subsector 17						Subsector 17						Subsector 17						
Subsector 18						Subsector 18						Subsector 18						
Subsector 19						Subsector 19						Subsector 19						
Subsector 20						Subsector 20						Subsector 20						
Subsector 21						Subsector 21						Subsector 21						
Subsector 22						Subsector 22						Subsector 22						
Subsector 23						Subsector 23						Subsector 23						
Subsector 24						Subsector 24						Subsector 24						
Subsector 25						Subsector 25						Subsector 25						
Subsector 26						Subsector 26						Subsector 26						
Subsector 27						Subsector 27						Subsector 27						
Subsector n						Subsector n						Subsector n						



FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL

DIMENSIÓN: CONDICIÓN SOCIOECONOMICA

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

Distrito: Santiago de Surco () San Juan de Miraflores ()

Fecha:

Instrucciones:

1. Rellena siempre en las casillas con la información verdadera.

2. No olvidar el plano anexo para saber que sub sector se esta observando.

Sector:

Cantidad de manzanas:

Cantidad de población:

Superficie:

INDICADOR: NIVEL EDUCATIVO

SUBSECTOR	NIV. EDU.			SUBSECTOR	NIV. EDU.			SUBSECTOR	NIV. EDU.			SUBSECTOR	OBSERVACIONES
	Sin Nivel	Nivel basico (inicial, primaria y secundaria)	Nivel superior (instituto, pregrado, maestría, doctorado)		Sin Nivel	Nivel basico (inicial, primaria y secundaria)	Nivel superior (instituto, pregrado, maestría, doctorado)		Sin Nivel	Nivel basico (inicial, primaria y secundaria)	Nivel superior (instituto, pregrado, maestría, doctorado)		
Subsector 01				Subsector 01				Subsector 01				Subsector 01	
Subsector 02				Subsector 02				Subsector 02				Subsector 02	
Subsector 03				Subsector 03				Subsector 03				Subsector 03	
Subsector 04				Subsector 04				Subsector 04				Subsector 04	
Subsector 05				Subsector 05				Subsector 05				Subsector 05	
Subsector 06				Subsector 06				Subsector 06				Subsector 06	
Subsector 07				Subsector 07				Subsector 07				Subsector 07	
Subsector 08				Subsector 08				Subsector 08				Subsector 08	
Subsector 09				Subsector 09				Subsector 09				Subsector 09	
Subsector 10				Subsector 10				Subsector 10				Subsector 10	
Subsector 11				Subsector 11				Subsector 11				Subsector 11	
Subsector 12				Subsector 12				Subsector 12				Subsector 12	
Subsector 13				Subsector 13				Subsector 13				Subsector 13	
Subsector 14				Subsector 14				Subsector 14				Subsector 14	
Subsector 15				Subsector 15				Subsector 15				Subsector 15	
Subsector 16				Subsector 16				Subsector 16				Subsector 16	
Subsector 17				Subsector 17				Subsector 17				Subsector 17	
Subsector 18				Subsector 18				Subsector 18				Subsector 18	
Subsector 19				Subsector 19				Subsector 19				Subsector 19	
Subsector 20				Subsector 20				Subsector 20				Subsector 20	
Subsector 21				Subsector 21				Subsector 21				Subsector 21	
Subsector 22				Subsector 22				Subsector 22				Subsector 22	
Subsector 23				Subsector 23				Subsector 23				Subsector 23	
Subsector 24				Subsector 24				Subsector 24				Subsector 24	
Subsector 25				Subsector 25				Subsector 25				Subsector 25	
Subsector 26				Subsector 26				Subsector 26				Subsector 26	
Subsector 27				Subsector 27				Subsector 27				Subsector 27	
Subsector n				Subsector n				Subsector n				Subsector n	



FICHA DE ANALISIS

VARIABLE: SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL

DIMENSIÓN: CONDICIÓN SOCIOECONOMICA

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pamplona Alta y Las Casuarinas, Lima 2024.

Distrito: Santiago de Surco () San Juan de Miraflores ()

Fecha:

Instrucciones:

1. Rellena siempre en las casillas con la información verdadera.

2. No olvidar el plano anexo para saber que sub sector se esta observando.

INDICADOR: AGRUPACIÓN SOCIAL

Sector:

Cantidad de manzanas:

Cantidad de población:

Superficie:

SUBINDICADOR: ETNIA / RAZA

SUBSECTOR	Etnia - Raza						SUBSECTOR	Etnia - Raza						SUBSECTOR	Etnia - Raza						OBSERVACIONES					
	Pueblo afropereano	Aimara	Nativeo o indigena de la amazonia	Quechua	Bianco	Mestizo		Otro	Pueblo afropereano	Aimara	Nativeo o indigena de la amazonia	Quechua	Bianco		Mestizo	Otro	Pueblo afropereano	Aimara	Nativeo o indigena de la amazonia	Quechua		Bianco	Mestizo	Otro		
Subsector 01							Subsector 01							Subsector 01												
Subsector 02							Subsector 02							Subsector 02												
Subsector 03							Subsector 03							Subsector 03												
Subsector 04							Subsector 04							Subsector 04												
Subsector 05							Subsector 05							Subsector 05												
Subsector 06							Subsector 06							Subsector 06												
Subsector 07							Subsector 07							Subsector 07												
Subsector 08							Subsector 08							Subsector 08												
Subsector 09							Subsector 09							Subsector 09												
Subsector 10							Subsector 10							Subsector 10												
Subsector 11							Subsector 11							Subsector 11												
Subsector 12							Subsector 12							Subsector 12												
Subsector 13							Subsector 13							Subsector 13												
Subsector 14							Subsector 14							Subsector 14												
Subsector 15							Subsector 15							Subsector 15												
Subsector 16							Subsector 16							Subsector 16												
Subsector 17							Subsector 17							Subsector 17												
Subsector 18							Subsector 18							Subsector 18												
Subsector 19							Subsector 19							Subsector 19												
Subsector 20							Subsector 20							Subsector 20												
Subsector 21							Subsector 21							Subsector 21												
Subsector 22							Subsector 22							Subsector 22												
Subsector 23							Subsector 23							Subsector 23												
Subsector 24							Subsector 24							Subsector 24												
Subsector 25							Subsector 25							Subsector 25												
Subsector 26							Subsector 26							Subsector 26												
Subsector 27							Subsector 27							Subsector 27												
Subsector n							Subsector n							Subsector n												



FICHA DE ANALISIS	
VARIABLE: SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL	DIMENSIÓN: CONDICIÓN SOCIOECONOMICA
FACULTAD DE INGENIERÍA	ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA
Ocupación de Suelo y Segregación Socioespacial: Análisis de casos Pampونا Alta y Las Casuarinas, Lima 2024	
Distrito: Santiago de Surco () San Juan de Miraflores ()	Fecha:

- Instrucciones:**
1. Rellena siempre en las casillas con la información verdadera.
 2. No olvidar el plano anexo para saber que sub sector se esta observando.

Sector: _____

Cantidad de manzanas: _____

Cantidad de población: _____

Superficie: _____

INDICADOR: POSESIÓN DE VIVIENDA

SUBSECTOR	Posesión de vivienda				SUBSECTOR	SUBSECTOR	Posesión de vivienda				SUBSECTOR	SUBSECTOR	OBSERVACIONES	
	Alquilada	Propia por ocupación	Propia con título	Otra forma			Alquilada	Propia por ocupación	Propia con título	Otra forma				Alquilada
Subsector 01					Subsector 01					Subsector 01				
Subsector 02					Subsector 02					Subsector 02				
Subsector 03					Subsector 03					Subsector 03				
Subsector 04					Subsector 04					Subsector 04				
Subsector 05					Subsector 05					Subsector 05				
Subsector 06					Subsector 06					Subsector 06				
Subsector 07					Subsector 07					Subsector 07				
Subsector 08					Subsector 08					Subsector 08				
Subsector 09					Subsector 09					Subsector 09				
Subsector 10					Subsector 10					Subsector 10				
Subsector 11					Subsector 11					Subsector 11				
Subsector 12					Subsector 12					Subsector 12				
Subsector 13					Subsector 13					Subsector 13				
Subsector 14					Subsector 14					Subsector 14				
Subsector 15					Subsector 15					Subsector 15				
Subsector 16					Subsector 16					Subsector 16				
Subsector 17					Subsector 17					Subsector 17				
Subsector 18					Subsector 18					Subsector 18				
Subsector 19					Subsector 19					Subsector 19				
Subsector 20					Subsector 20					Subsector 20				
Subsector 21					Subsector 21					Subsector 21				
Subsector 22					Subsector 22					Subsector 22				
Subsector 23					Subsector 23					Subsector 23				
Subsector 24					Subsector 24					Subsector 24				
Subsector 25					Subsector 25					Subsector 25				
Subsector 26					Subsector 26					Subsector 26				
Subsector 27					Subsector 27					Subsector 27				
Subsector n					Subsector n					Subsector n				

Anexo 5 – Fotografías recolección de datos

<https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1BCV1txH55qT6hC8ZVurOvnly9IdBovea>



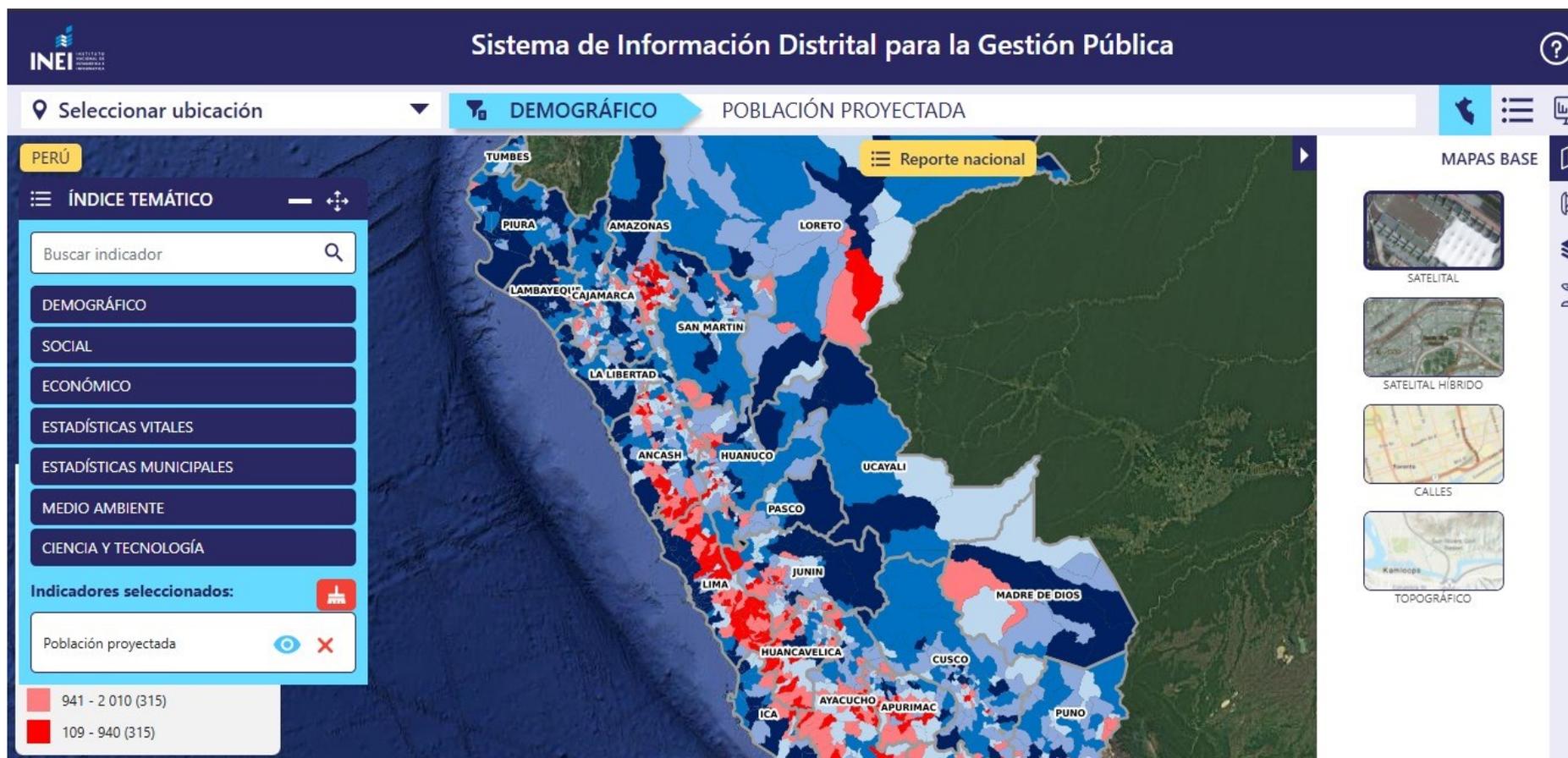


Anexo 6 – Base de datos para SPPSS

		VARIABLE D1 - OCUPACION DE SUELO				VARIABLE D2 - SEGREGACION SOCIOESPACIAL																										
		D1		D2		D1 AISLAMIENTO TERRITORIAL										D2 CONDICION SOCIOECONOMICA																
		I1	I2	I3	I4										I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22
Nro	Sector	Subsector	Densidad Población	Densidad Lotización	Tipo de urb.	Suma D1	Suma D2	Suma V1	Nivel	Localización	Servicios básicos	Transitabilidad	Distancia a zona comercial	Distancia a eq. Salud	Distancia a eq. Educación	Distancia a inst. públicas	Distancia a recreación activas	Distancia a recreación pasivas	Calidad inf. Transporte Público	Accesibilidad a trans. Público	Ingreso percapita	Nivel educativo	Etnia / Raza	Religión	Poseción de vivienda	Suma D1	Suma D2	Suma V2	Nivel			
1		7065	3	3	3	6	3	9	2	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	2	3	2	2	6	1	3	38	14	52	2		
2		7327	3	3	2	6	2	8	2	2	4	2	4	4	4	4	4	4	3	1	2	1	2	4	1	2	33	10	43	2		
3		9029	2	2	2	4	2	6	1	2	3	2	4	4	4	3	4	3	1	2	1	2	4	1	2	32	10	42	2			
4		7453	5	5	3	10	3	13	3	2	4	2	4	4	4	2	4	4	2	2	2	2	2	6	1	3	34	14	48	2		
5		7158	3	2	2	5	2	7	1	1	4	3	4	4	4	4	4	3	2	3	2	2	2	6	1	3	36	14	50	2		
6		7156	4	4	2	8	2	10	2	2	3	2	4	4	4	4	4	3	2	2	2	2	2	6	1	3	34	14	48	2		
7		7499	2	2	1	4	1	5	1	1	1	2	4	4	4	4	4	2	1	2	1	2	6	1	2	29	12	41	2			
8		7318	2	2	1	4	1	5	1	1	1	2	4	3	3	2	4	2	1	2	1	2	6	1	2	25	12	37	2			
9		7083	4	4	2	8	2	10	2	2	1	3	4	3	4	2	4	2	1	3	1	2	2	6	1	2	29	12	41	2		
10		9195	4	4	3	8	3	11	2	3	3	3	4	3	4	2	4	3	2	3	2	2	2	6	1	3	34	14	48	2		
11		6947	3	3	2	6	2	8	2	3	3	2	4	3	4	3	4	3	2	1	2	2	2	6	1	3	32	14	46	2		
12		7227	5	2	1	7	1	8	2	3	1	3	4	2	2	1	4	1	1	3	1	2	6	1	3	25	13	38	2			
13		7162	2	2	1	4	1	5	1	2	1	3	4	4	4	2	4	2	2	2	1	2	6	1	2	30	12	42	2			
14		8490	3	3	2	6	2	8	2	3	3	3	4	3	4	2	4	3	1	1	1	2	6	1	3	31	13	44	2			
15		7101	2	2	2	4	2	6	1	1	1	3	4	4	4	3	3	2	2	3	1	2	6	1	2	30	12	42	2			
16		7201	4	4	3	8	3	11	2	2	4	2	4	4	4	2	4	4	2	3	2	2	2	6	1	3	35	14	49	2		
17		12948	1	1	1	2	1	3	1	2	1	3	4	4	3	2	4	2	1	1	1	2	4	1	2	27	10	37	2			
18		7291	4	4	1	8	1	9	2	2	3	3	4	4	4	3	4	3	2	2	1	2	6	1	2	34	12	46	2			
19		12934	2	2	1	4	1	5	1	3	3	3	4	4	3	3	4	2	1	2	1	2	6	1	2	32	12	44	2			
20		7429	2	2	2	4	2	6	1	3	1	3	4	3	4	2	4	1	1	1	1	1	2	6	1	3	27	13	40	2		
21		6491	3	3	3	6	3	9	2	2	4	2	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2	2	6	1	3	36	14	50	2		
22		12926	3	3	3	6	3	9	2	2	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2	2	6	1	3	34	14	48	2		
23		7467	2	2	2	4	2	6	1	3	1	3	3	4	3	2	4	2	1	1	1	2	6	1	2	27	12	39	2			
24		7504	3	2	3	5	3	8	2	1	4	3	4	4	4	3	4	4	2	3	2	2	6	1	3	36	14	50	2			
25		7196	2	2	2	4	2	6	1	1	1	3	4	3	4	2	3	1	1	3	1	2	6	1	2	26	12	38	2			
26		7358	2	3	2	5	2	7	1	2	1	3	4	3	3	2	3	1	1	1	1	2	6	1	3	24	13	37	2			
27		9279	1	1	1	2	1	3	1	2	1	2	4	4	3	2	4	2	1	1	1	2	6	1	2	26	12	38	2			
28		6600	2	3	1	5	1	6	1	2	1	3	4	4	3	2	4	2	1	1	1	2	6	1	2	27	12	39	2			
29		12947	2	3	1	5	1	6	1	3	3	3	4	3	4	2	3	3	1	1	1	2	4	1	2	30	10	40	2			
30		7325	5	4	3	9	3	12	2	2	4	2	4	4	4	3	4	4	2	1	2	2	6	1	3	34	14	48	2			
31		9219	3	3	3	6	3	9	2	1	3	2	4	4	4	4	3	3	2	3	2	2	6	1	3	33	14	47	2			
32		6743	3	3	3	6	3	9	2	1	4	2	4	4	4	2	4	3	2	3	2	2	6	1	3	33	14	47	2			
33		7143	1	2	1	3	1	4	1	3	1	3	3	2	2	1	4	1	1	1	1	2	6	1	2	22	12	34	1			
34		7463	3	4	2	7	2	9	2	3	3	2	4	3	4	3	4	3	1	2	1	2	6	1	2	32	12	44	2			
35		7119	3	3	3	6	3	9	2	2	4	2	4	3	4	3	4	4	2	3	2	2	6	1	3	35	14	49	2			
36		7098	2	2	1	4	1	5	1	1	1	2	4	3	4	2	3	2	1	3	1	2	6	1	2	26	12	38	2			
37		8613	4	5	1	9	1	10	2	1	1	2	4	4	4	3	4	2	2	2	1	2	6	1	2	30	12	42	2			
38		8521	2	3	1	5	1	6	1	2	1	3	4	3	3	2	4	2	1	2	1	2	4	1	2	27	10	37	2			
39		7206	2	2	3	4	3	7	1	3	3	2	4	4	4	4	4	3	1	1	1	2	6	1	3	33	13	46	2			
40		7079	1	1	1	2	1	3	1	3	1	3	4	2	3	2	4	1	1	1	1	2	6	1	2	25	12	37	2			
41		12940	2	3	1	5	1	6	1	3	1	3	3	2	3	1	3	1	1	1	1	2	6	1	3	22	13	35	2			
42		9144	1	2	2	3	2	5	1	2	1	3	4	4	3	2	4	2	1	1	1	2	6	1	2	27	12	39	2			
43		9166	2	3	1	5	1	6	1	3	1	3	3	2	2	1	4	1	1	1	1	2	6	1	2	22	12	34	1			
44		7091	3	3	2	6	2	8	2	3	4	2	4	3	4	4	4	3	2	2	2	2	6	1	3	35	14	49	2			

45	8577	2	2	1	4	1	5	1	3	3	3	4	3	3	2	3	2	1	1	1	2	4	1	2	28	10	38	2
46	12952	1	2	1	3	1	4	1	3	1	3	3	2	2	1	4	1	1	1	1	2	4	1	2	22	10	32	1
47	7517	2	2	1	4	1	5	1	2	1	3	4	2	3	1	4	1	1	1	1	2	6	1	2	23	13	36	2
48	8497	1	1	1	2	1	3	1	3	1	3	3	2	2	1	3	1	1	1	1	2	4	1	2	21	10	31	1
49	7437	2	3	1	5	1	6	1	2	1	2	4	4	3	2	4	2	2	2	1	2	6	1	2	28	12	40	2
50	9088	2	3	1	5	1	6	1	2	1	3	3	3	2	3	1	1	1	1	2	6	1	2	23	12	35	2	
51	6540	4	3	3	7	3	10	2	2	4	3	4	3	4	2	4	3	2	2	2	2	6	1	3	33	14	47	2
52	7093	1	1	1	2	1	3	1	3	1	3	3	3	2	3	2	1	1	1	1	2	4	1	2	25	10	35	2
53	9069	1	2	1	3	1	4	1	3	1	3	4	4	3	2	3	2	1	1	1	2	6	1	2	27	12	39	2
54	6582	2	3	1	5	1	6	1	2	1	3	3	2	2	1	3	1	1	1	1	2	6	1	2	20	12	32	1
55	6970	3	3	3	6	3	9	2	3	4	2	4	3	4	2	3	3	1	1	1	2	4	1	3	30	11	41	2
56	6522	2	2	1	4	1	5	1	3	1	3	3	2	2	1	4	1	1	1	1	2	6	1	2	22	12	34	1
57	6978	2	2	1	4	1	5	1	2	3	3	4	4	3	3	3	2	2	1	1	2	4	1	2	30	10	40	2
58	7344	2	2	2	4	2	6	1	3	1	3	3	2	2	1	3	1	1	1	1	2	6	1	3	21	13	34	1
59	9060	1	1	1	2	1	3	1	2	1	3	3	2	2	1	3	1	1	1	1	2	6	1	2	20	12	32	1
60	8506	3	3	3	6	3	9	2	2	4	2	4	3	4	4	4	4	2	2	2	2	6	1	3	35	14	49	2
61	7001	3	4	1	7	1	8	2	2	1	3	4	2	2	1	3	1	1	3	1	2	6	1	2	23	12	35	2
62	6657	3	3	1	6	1	7	1	1	1	3	4	3	3	2	4	2	1	3	1	2	4	1	2	27	10	37	2
63	7371	3	4	1	7	1	8	2	2	1	3	4	3	4	2	4	1	1	2	1	2	6	1	2	27	12	39	2
64	8655	1	1	1	2	1	3	1	2	1	3	4	3	3	3	4	1	1	1	1	2	6	1	2	26	12	38	2
65	6759	2	2	2	4	2	6	1	3	4	2	4	3	4	2	4	4	2	1	1	2	6	1	3	33	13	46	2
66	12942	2	2	2	4	2	6	1	3	3	2	4	3	4	3	3	3	2	1	1	2	6	1	3	31	13	44	2
67	7491	2	2	2	4	2	6	1	1	1	3	4	3	3	2	4	2	2	3	1	2	6	1	3	28	13	41	2
68	9331	2	2	3	4	3	7	1	2	4	2	4	4	4	2	4	4	2	2	2	2	6	1	3	34	14	48	2
69	7095	2	2	3	4	3	7	1	2	4	2	4	4	4	3	3	4	2	3	2	2	6	1	3	35	14	49	2
70	9053	4	4	2	8	2	10	2	3	3	3	4	3	4	2	4	3	2	1	1	2	6	1	2	32	12	44	2
71	9108	3	3	2	6	2	8	2	2	3	2	4	4	3	3	4	2	2	2	2	2	6	1	3	31	14	45	2
72	7379	1	2	2	3	2	5	1	3	3	3	3	3	3	2	3	2	1	1	1	2	6	1	3	27	13	40	2
73	9028	3	3	3	6	3	9	2	3	4	2	4	3	4	2	4	4	2	1	1	2	6	1	3	33	14	47	2
74	8432	4	5	1	9	1	10	2	1	1	3	4	4	4	3	4	2	1	2	1	2	4	1	2	29	10	39	2
75	7422	2	3	1	5	1	6	1	2	1	3	4	3	3	1	3	1	1	1	1	2	6	1	2	23	12	35	2
76	7486	3	3	1	6	1	7	1	1	3	3	4	4	4	4	4	2	1	2	1	2	6	1	2	32	12	44	2
77	9109	3	3	1	6	1	7	1	1	3	3	4	4	4	3	1	1	3	1	2	6	1	2	28	12	40	2	
78	7443	1	1	1	2	1	3	1	2	1	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	2	4	1	2	18	10	28	1
79	7036	2	3	1	5	1	6	1	2	1	3	4	3	3	1	1	1	1	1	1	2	6	1	2	21	12	33	1
80	7396	2	3	1	5	1	6	1	3	1	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	2	6	1	2	19	12	31	1
81	8660	1	1	1	2	1	3	1	2	1	3	4	2	3	3	4	3	2	3	1	2	6	1	2	30	12	42	2
82	7409	2	3	1	5	1	6	1	3	1	3	4	2	4	2	4	1	1	1	1	2	6	1	2	26	12	38	2
83	7205	1	1	1	2	1	3	1	3	1	3	4	2	2	1	3	1	1	1	1	2	4	1	2	22	10	32	1
84	7113	2	2	3	4	3	7	1	2	4	2	4	3	4	4	4	4	2	3	3	2	6	1	3	36	15	51	2
85	7401	2	2	3	4	3	7	1	3	3	3	4	3	4	2	3	3	2	1	1	2	6	1	3	31	13	44	2
86	7072	3	2	3	5	3	8	2	3	3	2	4	4	3	2	4	3	2	1	1	2	6	1	3	31	13	44	2
87	7384	2	2	3	4	3	7	1	2	3	2	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2	6	1	3	33	14	47	2
88	7503	2	2	2	4	2	6	1	3	1	3	4	3	4	2	4	1	1	3	1	2	6	1	2	29	12	41	2
89	7109	3	2	3	5	3	8	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	1	1	1	2	6	1	3	30	13	43	2
90	6965	2	2	1	4	1	5	1	3	1	3	3	2	2	1	3	1	1	1	1	2	4	1	2	21	10	31	1
91	9265	2	3	1	5	1	6	1	2	3	2	4	4	4	3	3	3	2	1	1	2	6	1	3	31	13	44	2
92	7434	2	2	2	4	2	6	1	1	4	2	4	4	4	2	3	4	1	3	2	2	6	1	3	32	14	46	2
93	7085	2	2	3	4	3	7	1	2	3	3	4	4	4	4	3	2	2	2	2	2	6	1	3	35	14	49	2
94	7340	2	2	3	4	3	7	1	3	3	3	4	4	3	3	3	3	2	1	1	2	4	1	3	32	11	43	2
95	12939	2	2	2	4	2	6	1	3	2	3	3	3	3	1	4	2	1	1	1	2	4	1	2	26	10	36	2
96	7397	1	1	1	2	1	3	1	2	1	3	4	3	3	1	3	1	1	2	1	2	6	1	2	24	12	36	2

97	7418	3	3	2	6	2	8	2	2	4	2	4	3	4	4	3	2	2	2	2	6	1	3	34	14	48	2	
98	7549	3	3	3	6	3	9	2	1	4	2	4	3	4	4	4	2	3	2	2	6	1	3	35	14	49	2	
99	7311	2	2	2	4	2	6	1	1	1	3	4	3	4	2	3	2	1	3	1	2	6	1	2	27	12	39	2
100	7455	2	2	2	4	2	6	1	2	3	3	4	4	3	3	4	2	1	3	1	2	6	1	2	32	12	44	2
101	12933	4	5	2	9	2	11	2	3	3	2	4	3	4	3	4	3	1	1	1	2	6	1	3	31	13	44	2
102	7408	1	2	1	3	1	4	1	3	1	3	4	3	4	1	4	1	1	1	1	2	4	1	2	26	10	36	2
103	7313	1	1	2	2	2	4	1	3	3	3	4	3	3	2	4	3	2	1	1	2	6	1	3	31	13	44	2
104	6560	3	3	1	6	1	7	1	3	1	3	4	4	4	2	4	2	1	1	1	2	6	1	2	29	12	41	2
105	7198	2	2	1	4	1	5	1	2	1	3	3	2	2	1	3	1	1	1	1	2	6	1	2	20	12	32	1
106	9282	1	2	1	3	1	4	1	2	3	3	4	4	4	3	3	3	1	2	1	2	6	1	2	32	12	44	2
107	7046	1	1	2	2	2	4	1	1	1	2	4	4	4	3	3	2	1	3	1	2	6	1	2	28	12	40	2
108	7141	5	5	3	10	3	13	3	3	3	2	4	3	4	2	3	3	2	1	2	2	6	1	3	30	14	44	2
109	6489	1	1	1	2	1	3	1	2	1	3	4	4	3	2	4	2	1	1	1	2	6	1	2	27	12	39	2
110	12925	4	3	3	7	3	10	2	1	3	2	4	3	4	2	4	4	2	3	2	2	6	1	3	32	14	46	2
111	7012	1	1	1	2	1	3	1	3	1	3	4	2	3	1	4	1	1	1	1	2	4	1	2	24	10	34	1
112	7399	3	3	1	6	1	7	1	2	1	3	4	2	3	1	3	1	1	1	1	2	6	1	2	22	12	34	1
113	8057	2	2	3	4	3	7	1	2	4	2	4	4	3	3	3	4	3	2	4	3	6	1	2	34	16	50	2
114	13029	1	1	2	2	2	4	1	3	1	1	1	1	3	1	2	1	1	1	1	2	4	1	3	16	11	27	1
115	7813	3	3	3	6	3	9	2	2	4	2	4	4	4	2	3	4	3	2	4	3	6	1	2	34	16	50	2
116	8046	2	2	3	4	3	7	1	3	3	2	2	3	4	3	4	4	3	1	4	3	6	1	2	32	16	48	2
117	8029	3	3	3	6	3	9	2	1	4	1	3	4	4	3	4	4	3	3	4	3	6	1	2	34	16	50	2
118	8026	1	1	3	2	3	5	1	3	4	3	4	4	4	2	4	4	3	1	4	3	6	1	2	36	16	52	2
119	7770	2	2	3	4	3	7	1	3	3	2	2	3	4	3	3	4	3	1	3	3	6	1	2	31	15	46	2
120	10011	2	2	3	4	3	7	1	2	3	2	3	4	4	3	4	4	3	2	5	3	6	1	3	34	18	52	2
121	7753	1	2	3	3	3	6	1	1	3	2	4	3	4	2	4	4	2	2	5	3	6	1	2	31	17	48	2
122	10007	2	2	3	4	3	7	1	2	4	3	3	4	4	4	3	4	3	2	5	3	6	1	3	36	18	54	3
123	9954	1	1	3	2	3	5	1	1	4	2	4	4	4	2	4	4	3	2	5	3	6	1	3	34	18	52	2
124	7836	4	4	3	8	3	11	2	1	3	2	2	4	4	3	4	4	2	2	4	3	6	1	3	31	17	48	2
125	8009	3	3	3	6	3	9	2	1	4	2	4	4	4	3	4	4	3	2	4	3	6	1	3	35	17	52	2
126	9245	1	2	3	3	3	6	1	3	4	3	4	3	4	2	3	4	3	1	5	3	6	1	3	34	18	52	2
127	8001	3	3	3	6	3	9	2	2	3	3	3	3	4	2	4	4	3	1	5	3	6	1	3	32	18	50	2
128	9955	5	4	3	9	3	12	2	1	3	2	3	4	4	3	3	4	2	2	4	3	6	1	2	31	16	47	2
129	13031	1	1	3	2	3	5	1	1	3	2	4	4	4	4	4	3	3	5	3	6	1	3	36	18	54	3	
130	7296	1	2	3	3	3	6	1	2	3	2	2	3	4	4	3	4	3	1	5	3	6	1	3	31	18	49	2
131	9258	2	2	3	4	3	7	1	1	4	1	4	4	4	3	4	4	3	3	5	3	6	1	3	35	18	53	3
132	7701	1	1	3	2	3	5	1	1	4	2	4	4	4	3	3	4	3	2	5	3	6	1	3	34	18	52	2
133	13037	2	3	3	5	3	8	2	1	4	2	4	3	4	3	3	4	3	2	5	3	6	1	3	33	18	51	2



INEI INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

Sistema de Información Distrital para la Gestión Pública

Selecionar ubicación

PERÚ

ÍNDICE TEMÁTICO

REPORTE

LEYENDA

PRINCIPALES INDICADORES DEL CENSO 2017

Poblacion

Indicador Censo 2017	Absoluto	%
Manzanas seleccionadas	1	-
Población total	80	-
Sexo		
Hombre	44	54,9
Mujer	36	45,1
Grupo de edad quinquenal	80	-
Menos de 1	-	-
De 1 a 4	5	6
De 5 a 9	5	5,9
10 a 14	2	2,9
15 a 19	4	4,4
De 20 a 24	15	19,3

Fuente: Censos Nacionales 2017. XII de Población y VII de Vivienda
 Nota: Los datos mostrados en este capítulo refieren a la población total (población censada más omitida)

Exportar Cancelar