

FILOSOFÍA Y ÉTICA

Material de Trabajo



Visión

Ser una de las 10 mejores universidades privadas del Perú al año 2020, reconocidos por nuestra excelencia académica y vocación de servicio, líderes en formación integral, con perspectiva global; promoviendo la competitividad del país.

MISIÓN

Somos una universidad privada, innovadora y comprometida con el desarrollo del Perú, que se dedica a formar personas competentes, íntegras y emprendedoras, con visión internacional; para que se conviertan en ciudadanos responsables e impulsen el desarrollo de sus comunidades, impartiendo experiencias de aprendizaje vivificantes e inspiradoras; y generando una alta valoración mutua entre todos los grupos de interés.

Universidad Continental

Material publicado con fines de estudio

Código: ASUC 00340



Presentación

La asignatura de Filosofía y Ética pertenece al área de estudios específicos, es de naturaleza teórica. Tiene como propósito desarrollar en el estudiante la capacidad de reconocer y valorar la responsabilidad profesional y ética. El resultado de aprendizaje es: **Al finalizar la asignatura, el estudiante será capaz de valorar la naturaleza de la filosofía y la ética aplicada al contexto personal y profesional en un estudio de casos**

El contenido de la presente guía de estudio está estructurado en 4 unidades didácticas en los cuales se han organizado de la siguiente manera: En la **Primera Unidad** se trata sobre el surgimiento de la Filosofía, su naturaleza, disciplinas y los otros aspectos de la vida espiritual de la sociedad. El enfoque sistémico de Mario Bunge. **La Segunda Unidad** está referida al estudio sobre el conocimiento: Gnoseología y Epistemología. El problema de la verdad y la relación con el poder y la responsabilidad. En la **Tercera Unidad** se reflexiona sobre la Antropología Filosófica: Identidad del hombre, la libertad, el sentido de la vida y manifestaciones a través de la política, democracia y la corrupción. **La Cuarta Unidad** se propone el estudio de la Ética y el código deontológico del ingeniero y Arquitecto.

El presente manual tiene como texto base: **BUNGE, Mario**. *Filosofía y sociedad*. 1ra edición. México. Editorial siglo XXI. 2008. El cual nos plantea una serie de ensayos del autor que servirán para comprender la reflexión filosófica frente a los temas actuales y la utilización del contenido teórico del curso.

Estimado estudiante procure hacer el estudio del manual aplicando las técnicas de lectura y de organización mediante esquemas sintéticos que usted mismo elabore.

Las lecturas seleccionadas cumplen la función de complementar las ideas globales del tema así como de acercarnos a los escritos originales de los filósofos para reforzar la capacidad interpretativa y de reflexión.

Los autores



Índice

VISIÓN	2
MISIÓN	2
PRESENTACIÓN	3
ÍNDICE	4

Contenido

Primera unidad	6
1. Origen y condiciones del surgimiento de la filosofía	6
2. Naturaleza de la filosofía	8
3. El orden y lo Normal	13
LECTURA SELECCIONADA No 1:	15
ACTIVIDAD FORMATIVA N° 1	19
TEMA N° 2: OTROS ASPECTOS DE LA VIDA ESPIRITUAL DE LA SOCIEDAD	21
1. LA CIENCIA	21
2. EL ARTE	23
3. LA RELIGIÓN	24
TEMA N° 3: EL ENFOQUE SISTÉMICO DE MARIO BUNGE	26
Segunda unidad	27
EL CONOCIMIENTO: GNOSEOLOGÍA Y EPISTEMOLOGÍA	27
TEMA N° 1: GNOSEOLOGÍA: EL CONOCIMIENTO COMO OBJETO DE ESTUDIO DE LA FILOSOFÍA	27
1. LOS PROBLEMAS SOBRE EL CONOCIMIENTO	27
2. EL PROBLEMA SOBRE LA VERDAD	30
2.1. TEORIAS DE LA VERDAD	30
ACTIVIDAD FORMATIVA N° 1	32
TEMA N° 2: EL CONOCIMIENTO CIENTIFICO	33
1. CARACTERÍSTICAS DE LA CIENCIA	34
1.1. FUNCIONES DE LA CIENCIA	34
2. CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS	34
3. EL MÉTODO CIENTÍFICO	35
4. EL PODER Y EL CONOCER	35
TEMA N° 3: LA EPISTEMOLOGÍA	37
1. TEORÍAS DE LA CIENCIA	38
2. LA RESPONSABILIDAD	39
LECTURA SELECCIONADA No 1:	40
¿SOCIEDAD DE INFORMACIÓN?	40
Glosario de la Segunda Unidad	40
Tercera unidad	41
ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA	41



TEMA N° 1: ESTUDIO E INTERPRETACIÓN DE LA ANTROPOGÉNESIS.....	41
1. LAS TESIS FIJISTAS	41
2. LAS TESIS NO FIJISTAS (EVOLUCIONISTAS)	41
3. LA ANTROPOGÉNESIS	42
4. POSTURAS O CONCEPCIONES FILOSOFICAS SOBRE EL ORIGEN DEL HOMBRE. ...	43
TEMA 2: IDENTIDAD DEL HOMBRE	45
1. INTERPRETACIÓN DEL HOMBRE A TRAVÉS DE LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA	45
2. LA "IDEA" SOBRE LA ESENCIA DEL HOMBRE	45
3. HUMANIDAD.....	51
LECTURA SELECCIONADA N° 1	54
ANTROPOLOGÍAS ESPECÍFICAS	54
3.1. LIBERTAD Y DETERMINISMO	57
3.2. EL SENTIDO DE LA VIDA	58
LECTURA SELECCIONADA No 2:.....	60
EL GENERALISTA EN UN MUNDO DE ESPECIALISTAS: TÉCNICAS EMPRESARIALES Y FILOSOFIA	60
AUTOEVALUACION DE LA UNIDAD III.....	61
BIBLIOGRAFÍA DE LA UNIDAD III	62
Cuarta unidad	63
ÉTICA.....	63
TEMA N° 1: ETICA Y MORAL	63
1. DELIMITACIÓN CONCEPTUAL	63
2. LA DIMENSION MORAL	63
ACTIVIDAD FORMATIVA N° 1.....	66
LECTURA SELECCIONADA N° 1	67
1. ÉTICAS EUDAIMONISTAS (DE LA FELICIDAD)	70
2. EPICURO Y LA FELICIDAD COMO PLACER (HEDONISMO).....	71
3. EMOTIVISMO Y UTILITARISMO	71
4. ÉTICAS DEL DEBER O LA DIGNIDAD: INMANUEL KANT.....	72
5. ÉTICAS DE LA PERFECCIÓN O LA AUTOSUPERACIÓN: NIETZSCHE	74
ACTIVIDAD FORMATIVA 2	76
Tema 3: DEBATES DE LA ÉTICA CONTEMPORÁNEA.....	77
1. ÉTICA Y POLÍTICA.....	77
2. ÉTICA Y CULTURA.....	78
3. ÉTICA Y DERECHO INTERNACIONAL	78
4. ÉTICA Y DERECHOS HUMANOS	78
5. ÉTICA, ECONOMÍA Y EMPRESA	79
Tema 4: ÉTICA PROFESIONAL	80
1. LA ÉTICA EN EL CAMPO DE LA INGENIERÍA.....	80
BIBLIOGRAFÍA DE LA UNIDAD IV	83



PRIMERA UNIDAD TEMA N° 1: La Filosofía

Estimado estudiante, bienvenido al primer tema de la asignatura, en ella encontrará la construcción teórica sobre la filosofía. Leerá sobre la aparición de esta forma de pensamiento y podrá diferenciarlo con otras formas como la mítica, religiosa, científica, etc. Con ello podrá interpretar sobre la función de la filosofía en la actualidad, su esencia o naturaleza y lo que lo caracteriza frente a las otras formas y tipos de conocimiento. Los temas que atiende y métodos para filosofar.

1. Origen y condiciones del surgimiento de la filosofía.

Estimado estudiante para iniciar el curso podemos plantearnos algunas preguntas que nos sirvan como "piedra de toque" en nuestro camino hacia la filosofía y el filosofar:

- ¿En qué momento el hombre tuvo las condiciones básicas para hacer FILOSOFÍA? (Reflexione sobre qué se necesita materialmente)
- ¿Qué es el pensamiento Filosófico? ¿Acaso existe otra forma de pensamiento?
- ¿Por qué el hombre empezaría a filosofar?

Iniciemos el tema comprendiendo el proceso socioeconómico y cultural de la actividad humana, en la cual va desarrollando su capacidad de producción, aspecto relevante y primordial para el abastecimiento de alimentos y base material que condicionará cualquier otra actividad humana.

1.1. Condiciones económicas, sociales y culturales para el surgimiento del pensamiento filosófico

Las características de la **actividad productiva** y de las **respectivas relaciones sociales** que se establecen para llevarla a cabo, son aspectos necesarios para comprender la **base material y social** en que se encontraba la **colectividad humana** y su consecuente **producción espiritual** o creación abstracta de la explicación sobre la realidad en la cual vive.

Partiendo desde el estado primitivo del hombre, en el nivel de **recolectores y cazadores**, que son actividades para obtener alimentos, es una **economía parasitaria**, el gran problema era obtener los medios materiales para subsistir. Ante esta realidad la colectividad humana se organizaba para obtener lo primordial: **alimentos**. Grupo en el cual las **jerarquías** entre los miembros estaban íntimamente relacionadas con las diferencias en la **fuerza física** y las posibilidades de **abastecer** de alimentos al grupo. La **creación cultural material** consistía en instrumentos para la caza, pesca, recolección, algún tipo de vestido y la expresión artística plasmada en pinturas rupestres. Más adelante se irían estableciendo ciertos rituales.

El **ANIMISMO** surge como la primera **forma de explicación abstracta del mundo** a este nivel de desarrollo socio-productivo, la creencia que lo que rodea al hombre tiene un "ANIMA" o **alma**, está vivo, emite sonido, se percibe movimiento en ello.

El **"TOTEMISMO"** es la forma que continúa en este proceso de comprensión de la realidad y de explicación de las relaciones que se trata de dar entre los subgrupos dentro de la colectividad y con la identificación de algún **elemento** de la **naturaleza**, ya sea algún **animal u objeto** del cual se **diviniza** y se admira por algún carácter que supera las fuerzas y habilidades humanas. El TOTEM es idealizado por tener alguna característica que el hombre admira y desea o siente que deriva de ella y que lo caracteriza ante los otros subgrupos o grupos de las colectividades humanas.

La **acumulación de la experiencia** sobre las actividades de obtención de alimentos llega al nivel por el cual empieza la **producción** de alimentos como hortalizas gracias a la, aún incipiente, práctica **agraria** y la **crianza** de animales, estos animales por su temprana edad al momento de ser atrapados, no tenían suficiente carne para dar a los grupos de caza el alimento que se requería. Estas nuevas prácticas de obtención de alimentos se volverían **cíclicos** y traerían una **nueva especialización** en las actividades para el hombre.

Con la aparición de la **agricultura y la ganadería** las colectividades humanas dieron un gran paso en su evolución socio-productiva; la obtención de alimentos contaba ahora con dos actividades que desplazarían en importancia a la recolección y caza. La nueva capacidad para controlar la obtención de alimentos trajo como consecuencia un nuevo elemento en la vida socio-productiva: **EL EXCEDENTE DE PRODUCCION**.

Las características sociales que se forman en las relaciones dentro de las colectividades se establecen en una **jerarquización** u organización basada en las **especializaciones** y el dominio de la actividad, el cual implica **conocimiento acumulado** y alguna forma de **transmisión** a las siguientes **generaciones**, "el sabio o los más sabios" y sus respectivas familias comienzan a ocupar la **cúspide** de la pirámide social.



La producción cultural material se manifiesta en **nuevas construcciones** para almacenamiento, instrumentos de producción, construcción de viviendas estables. **La producción cultural no material** se manifiesta en la **institucionalización de rituales**, costumbres, fiestas conmemorativas relacionadas a las estaciones naturales y actividades productivas.

El **"MITO"** surge como la siguiente forma de explicación de la realidad más compleja y es usada en sus diferentes funciones es decir para explicar el origen de todo, el origen de la colectividad humana, el origen de ciertas familias o descendencias notables, el orden moral entre los miembros del colectivo, etc.

En estas nuevas condiciones socio-productivas en la cual el excedente de producción permite dinamizar otras actividades como el comercio, a esto se suman la artesanía, metalurgia, textilera, etc.

El manejo de la **vida espiritual** de las colectividades se va institucionalizando en ese **"grupo de sabios"** que administran el conocimiento de la producción y las reglas ("moral") de relaciones entre los miembros, cada vez mayormente masivos, de las colectividades. Esta institucionalización fija **"dogmas"** para la colectividad humana, con lo cual surge la **"RELIGIÓN"** y sus administradores los **"SACERDOTES"**.

Las fuerzas coactivas o ejército, de un aparato colectivo más organizado, fueron madurando desde los cazadores nómades, hasta llegar a ser un grupo especializado en el manejo de armas quienes debieran **proteger** los centros de producción, medios de producción y excedentes de producción, todo en calidad de **PROPIEDAD PRIVADA**.

A este nivel de desarrollo en el cual esta institucionalizada la PROPIEDAD PRIVADA, se divide la sociedad en el **grupo** que es **dueño** de esta propiedad privada y **dirige** a las colectividades humanas y quienes no lo son. La necesidad de trabajadores para las actividades productivas trae consigo un nuevo régimen: **"EL ESCLAVISMO"**.

EL ESCLAVO, persona que se convierte en un **instrumento de trabajo** más, sin libertad ni posesiones, aparece como un miembro de la colectividad venida a menos o un miembro de otras colectividades, capturado y llevado a esta condición como consecuencia de alguna guerra o lucha por territorios u otros intereses de las clases dirigentes.

En la **SOCIEDAD ESCLAVISTA**, las condiciones económicas, sociales y culturales permiten la libertad a un grupo de personas que pueden dedicarse a otras actividades que no sean las directamente productivas de bienes materiales para vivir.

El **PENSAMIENTO FILOSÓFICO**, surge en este tipo de sociedad y con las características socio-productivas que permitan el desarrollo del conocimiento de la realidad y una práctica racional fecunda del hombre. La Filosofía se convertiría en la siguiente forma de concepción de la realidad, la actividad racional de explicarse y abstraer la realidad en la que el ser humano vive.

Hasta este punto se le ha planteado la relación **"CONDICIONES MATERIALES"**-**"PRODUCCIÓN CULTURAL"** (**concreto y abstracto**); la dinámica de estos dos aspectos consiste en que la realidad material en la que vive el hombre condiciona su ritmo y estilo de vida y por mejorar esas condiciones el hombre construye, inventa, ingenia otros aspectos con los cuales influye en el desarrollo de las **condiciones materiales** que lo enmarcan.

1.2. Formas primitivas o pre filosóficas de pensamiento

De lo expuesto anteriormente, tenga en cuenta que desde la aparición de la conciencia y el pensamiento, en el hombre surge esa inquietud por querer explicarse acerca de las cosas que le rodean. No obstante en esos primeros momentos del despertar de la conciencia el hombre no tiene lo que llamamos hoy conocimiento científico que le permita una explicación objetiva y coherente de la realidad; de modo que al inicio tuvo que apelar a las formas primitivas del pensamiento, nos referimos al mito, el animismo, totemismo, panteísmo y otros. Esta situación fue común en todos los pueblos del mundo, y eso mismo pasaba también en el pueblo griego, en donde encontramos una de las mitologías más ricas y variadas, por medio de ella se explicaba desde la génesis del universo hasta cuestiones tan cotidianas como las actividades humanas como el poder político, el amor, la justicia, la sabiduría, etc. Sin embargo en qué consistió cada una de estas formas primitivas de pensamiento a las cuales podemos llamar también explicaciones pre-filosóficas de la realidad. Los pasaremos a describir brevemente.

- a) **Animismo:** Doctrina que supone la existencia de las almas y su independencia con respecto al cuerpo. Se aplica también cuando revestimos de vida a los seres inertes o asumimos su esencia espiritual.
- b) **Totemismo:** Creencia en la existencia de relaciones sobrenaturales entre un grupo de personas con alguna especie de animal o planta. Por ejemplo un tótem puede ser considerado una deidad que originó a un determinado pueblo.



- c) **Panteísmo:** Consiste en divinizar los distintos elementos de la naturaleza, de modo que los dioses son identificados en cada objeto o fenómeno natural. Al comienzo cuando el hombre no entiende las fuerzas de la naturaleza, termina divinizándolas.
- d) **El Mito:** Narración fantástica que sirve y sirvió para explicar el origen y la naturaleza de las cosas. Representa una manera temprana de explicar el mundo y por lo tanto lo único a lo que podía acudir el hombre en sus inicios como sociedad.

“La palabra griega mythos hace referencia al discurso o narración de las gestas de los héroes y de los dioses con que el pensamiento pre filosófico explicaba simbólicamente, a través del ejemplo de las vicisitudes narradas, los grandes problemas relativos al origen del mundo, de la humanidad y de las instituciones.¹”

De estas formas de pensamiento, fue el mito por excelencia el empleado para lograr explicaciones acerca de los sucesos del mundo, dado que la ciencia y la Filosofía aún no han aparecido. Es por ello que a los hombres por un momento dado no les queda más que apelar al mito, para tratar de encontrar una explicación satisfactoria para las preguntas que constantemente se hace. Sin embargo ciertos pensadores decidieron dejar atrás el mito para dar paso al ejercicio auténtico de la razón, en esas circunstancias surge entonces el saber filosófico. Esto ocurrió aproximadamente entre el siglo VI – V a.n.e., en Grecia, específicamente en la ciudad de Mileto, siendo sus primeros representantes Tales, Anaximandro y Anaxímenes.

1.3. Condiciones para el surgimiento de la Filosofía en Grecia

Por otro lado la interrogante que podría surgir es, ¿Por qué en Grecia surge el saber filosófico?, no podemos decir que se trata de un hecho casual o que los pensadores griegos tenían un perfil de sabios. Fueron varios factores que a su vez generaron condiciones para que pueda surgir la Filosofía. Estas condiciones son:

- a) **Condiciones geográficas:** Grecia se encuentra en una posición geográfica privilegiada en el Mar Mediterráneo, lo que le convierte en un puente natural entre los pueblos de oriente y occidente, por lo que su sociedad logra sintetizar los avances de las culturas de ambos lugares.
- b) **Condiciones económicas:** El intercambio comercial es intenso, se podría decir que dicha actividad solo era superada en importancia por la agricultura, sin embargo este nutrido flujo comercial dio lugar también a un intercambio cultural, de modo que por ejemplo griegos y mesopotámicos se aportaron en ciencias, artes, técnica y Filosofía.
- c) **Condiciones sociales:** Siendo Grecia una sociedad esclavista, el trabajo más duro de la sociedad recaía en la mano del esclavo, lo cual permitía que la aristocracia tenga tiempo para dedicarse a otras actividades, algunas poco productivas relacionadas al ocio y la diversión, pero otras que sería trascendentes como el cultivo de la ciencia y la Filosofía.
- d) **Condiciones políticas:** A diferencia de los persas que constituían un solo imperio, los griegos estaban asentados en varias colonias, cada colonia era una ciudad – Estado, por lo que cada ciudad contaba con su propio Rey, ejército y forma de gobierno. Es por ello que se ensayó distintas formas de gobierno, la tiranía, la aristocracia, oligarquía, timocracia y entre ellas una incipiente democracia que alentó cierta libertad de pensamiento, rompiendo con el monopolio de la religión y dando más bien apertura al cultivo de Filosofía.

2. Naturaleza de la filosofía.

Estimado estudiante cabe enfatizar el hecho de que es el ser humano quien filosofa, pero ¿cómo empezamos a filosofar?

El ser humano es un ser concreto en este mundo, es parte de la realidad, de la naturaleza pero no se queda diluido como si fuera un animal más, sino que en su calidad de individuo pero también en su interhumanidad manifiesta un “plus valor”, es decir una característica por lo cual puede trascender su finitud existencial.

El ser humano pese a sus condicionamientos que lo limitan; véase limitaciones físicas, orgánicas, socioeconómicas, etc. ejercita ese plus valor a través de la pregunta, el cuestionar; al interpelar la realidad accede a ésta y la concibe volviéndola alcanzable y comprensible.

¹ Manual didáctico de autores, textos, escuelas y conceptos filosóficos. (2004)



La naturaleza o esencia de la filosofía se identifica con la acción primera y constante de preguntar, interpelar o cuestionar y que sólo un ser racional lo puede hacer. De la pregunta, se genera la actitud crítica que permite al hombre abarcar la totalidad de la realidad.

El primer origen del filosofar se encuentra ligada al asombro. El asombro del ser humano por lo que lo rodea y por ello se esfuerza a justificar de manera racional una explicación fundamentada; se pregunta por la realidad y trata de conocerla pero en este proceso el ser humano advierte que su conocimiento es imperfecto, falible y relativo. Esto conlleva al segundo origen del filosofar: El dudar. La duda nos impulsa a nuevamente cuestionar lo que se tiene por obvio sobre la realidad, de este modo se continúa evaluando lo que nos rodea, tratando de develarla en su fundamento último, busca una certeza. Pero esta duda se puede volver radical y arrastraría al ser humano a una nueva situación que nos desestabiliza, una situación límite.

Finalmente, el tercer origen del filosofar se encuentra ligada a la vivencia de situaciones límites. El ser humano encuentra en los límites de su finitud, el querer comprender el porqué de esta realidad, es acaso el nacimiento de un ser, la vida, la muerte, lo trágico de algo inesperado, etc. Estas situaciones muestran nuestros límites y con ello nos hacen más conscientes de nuestra condición humana.

2.1. Etimología de la Filosofía

La filosofía es una palabra de origen griego:

φιλος (filos)=amor. **σοφια** (sofia) = sabiduría.

La selección de estas palabras nos obliga a aproximarnos a la comprensión de la cultura y lenguaje griego. Los griegos poseían tres conceptos progresivos para decir lo que hoy nosotros llamamos "amor":

ερος (eros). **φιλια** (filia). **αγαπη** (ágape).

El eros. Es el amor instintivo, "es el amor carnal" brota de la determinación constitutiva biológica.

La filia. Es el segundo grado del amor en el vocabulario del griego clásico, está constituida por la amistad, la empatía, incluso el latín filius refiere a la misma significación hermano - hermandad. La filia es el horizonte del equilibrio. Es así que para la cultura griega "la amistad es posible solo entre iguales". La amistad del pudiente con el mísero no es posible, es amor erótico, porque es condicionado, ya sea por la necesidad del mísero o la utilidad del pudiente. La filia es "la amistad que si no se cuida y se alimenta desaparece", es la búsqueda de un equilibrio constante y exige reciprocidad.

El ágape. Es el amor incondicional, tiene la equivalencia en latín con "caritas". "Te amo no quiero que te mueras, si te mueres me muero contigo", quizás ésta expresión que le atribuye Paul Ricoeur sea la más acertada, pues es un amor sacrificial es incluso un amor suicidario que conlleva una actitud de despojo total de sí mismo por el otro.

La segunda palabra constituyente de filosofía es: **σοφια** (sofia)

La **σοφια** para los griegos era sabiduría propia de los dioses. Por eso en contra posición a los sofistas surge la denominación filósofos es decir los hombres solo podían ser amantes de la sabiduría, pues la identidad de la sofía es:

αληθεια, (Continua revelación), revelación que no se puede poseer en su totalidad.

2.2. Identidad de la Filosofía

Estimado estudiante ya hemos explicado la base material para el surgimiento de la Filosofía, y hemos reconocido su naturaleza o esencia; sabe usted ahora la procedencia de la palabra y el grupo cultural occidental del cual inició su desarrollo. A continuación aclaremos que lo diferencia de la acción del saber usar un tenedor o saber que para que llueva tiene primero que nublarse.

A esto, diversos autores la llaman tipos de conocimiento o niveles del conocimiento, veamos a que se refieren:

- a) **Conocimiento práctico, ordinario, empírico o común:** Constituido por el conocimiento del cual usted sabe utilizar una cuchara o palitos orientales para comer; saber que para que llueva antes debería nublarse, que la chompa es para ponérsela en el torso y no en los pies, el aplastar un botón para que el ascensor funcione, etc. Como se habrá dado cuenta es un conocimiento sustentado en la experiencia personal y colectiva. No tiene una carga explicativa consistente y muchas veces la utiliza sin mayor cuestionamiento que el de esperar que funcione y tenga el resultado esperado en lo cotidiano.



- b) Conocimiento científico:** Este tipo de conocimiento supera en muchos modos al conocimiento práctico puesto que es más preciso y en mayor grado objetivo gracias a la rigurosidad de la terminología. Si se nubló y no llovió entonces ¿cómo queda el uso del conocimiento común o práctico?, pues no es suficiente para explicarlo. En cambio el conocimiento científico maneja el suficiente bagaje teórico para explicar el fenómeno. Otro aspecto importante es que este conocimiento se obtiene de manera metódica donde el planteamiento de una interrogante o problema, la proyección hipotética y la contrastación empírica son pasos necesarios. El conocimiento científico está íntimamente relacionado con la ciencia particular a la cual corresponde por lo tanto es especializado y particular. Su sistematización permite que también sea interdisciplinario en su uso como en su producción.
- c) Conocimiento o saber filosófico:** Lo caracteriza su enfoque global sobre la realidad; recoge los aportes especializados e interdisciplinarios del conocimiento científico y los integra en una visión holística, relacionándolo con el hombre. Interpela a la realidad, en general, para establecer la comprensión esencial. Aproximarse al origen, sentido y fin de la realidad es una aspiración que el hombre quiere lograr con este saber.

2.3. El sentido de la Filosofía

Estimado estudiante tenga presente que la filosofía es una práctica teórica (pero no es ciencia), así mismo tiene por objeto de teorización la realidad en su totalidad y para ello usa la razón como medio; y la sabiduría como objetivo. Sobre esto César Tejedor (1992) puntualiza:

a) La filosofía no es una ciencia: Tampoco un conocimiento más, es una reflexión sobre los conocimientos disponibles, es por eso como decía Kant “no se puede aprender la filosofía, sino, solamente a filosofar”, quien resumía la dedicación de la filosofía en cuatro preguntas, hoy clásicas: “¿qué puedo saber? ¿Qué debo hacer? ¿Qué me está permitido esperar?” Estas tres que se resumen en: “¿Qué es el hombre?” Hasta el punto que sería suficiente definir ¿Cómo vivir?

b) La filosofía es una respuesta inteligente: Cada vez que intentemos responder inteligentemente a esta pregunta, estamos haciendo filosofía, poco o mucho, bien o mal. Y como no podemos evitar deponérsela, podríamos concluir que escapamos a la filosofía solo por animalidad u obscurantismo, como decía Pascal “esta misma capacidad racional de preguntarnos es nuestra grandeza y miseria”, pues si la obviamos no somos lo que somos: *hombres*.

c) La filosofía es pensar la vida: Es pensarla donde ella está, en la sociedad, en la historia, en el mundo. La vida no es el centro pero sí el efecto, y vivir el pensamiento es actuar, cuanto podamos y cuanto debamos, porque si no es así o padecemos o soñamos la acción, pues la filosofía es una actividad en el pensamiento que desemboca en una vida más activa, más feliz, más lucida, más libre y sabia.

2.4. Un problema o cuestionamiento filosófico y su delimitación

Tenga en consideración que lo que caracteriza a un problema de tipo filosófico es la relación hacia los fundamentos iniciales del aspecto de la realidad que involucra o de algún sector de la acción humana, por su naturaleza nadie puede reclamar haberlas respondido definitivamente sino que siguen abiertas a la constante crítica y al cuestionamiento. Más que soluciones prácticas lo que se obtiene son argumentaciones racionalmente sustentadas o justificadas.

De acuerdo a Luis Pischoya (1999), los problemas filosóficos se plantean bajo ciertas condiciones para comprenderlos y diferenciarlos de un problema cotidiano o de uno científico, siendo esto:

Los problemas filosóficos surgen como la expresión de una preocupación por los fundamentos de los diferentes campos de la realidad o de la acción humana. Estos han estado históricamente ligados a la ciencia vigente de la época.

Al plantearse el problema, se apertura la duda y la necesidad de revisar los conocimientos filosóficos existentes sobre el asunto; así como los enfoques o métodos con los cuales fue tratado anteriormente.

La Tesis Filosófica que trató de responder a un problema filosófico en un determinado contexto histórico socio-cultural, es susceptible a la revisión porque no se le considera definitiva o cancelativa del problema.

2.5. El método filosófico

Al revisar la historia de filosofía, justamente quienes se dedicaron al filosofar aportaron sus planteamientos, enfoques y convicciones con los cuales se ocuparon de la realidad, o del proyecto



filosófico que se propusieron en vida. Revisaremos los más notables métodos con los cuales se aproximaron a su objeto de reflexión.

A continuación le presento el aporte de Josef Esterman (2002), en lo que considera los pasos generales para el filosofar:

1. **Problematizar un tema específico:** Se problematiza desde experiencias aparentemente claras y cotidianas enfocando la dimensión más profunda, tematizando la interrogante.
2. **Analizar los conceptos involucrados:** Está relacionado a establecer las definiciones con las cuales se deben comprender los conceptos e ideas involucradas. Esto es necesario para evitar "equivocaciones de categoría".
3. **Definir el tema:** Esto significa delimitar el campo de investigación para aclarar el sentido y alcance del problema.
4. **Conjeturar o formular hipótesis:** La hipótesis tiene un valor heurístico, es decir sirve para buscar una verdad. No se puede partir de verdades establecidas porque el filosofar es una actividad racional y argumentativa. Sino que se establecen premisas en las cuales se va a formular una teoría tentativa sobre un cierto interrogante.
5. **Tarea de Argumentación:** Es el paso más importante y extenso; se argumenta a favor o en contra; se respetan las leyes lógicas, debe evitar sofismas o falacias. Sólo se podrá llegar a demostraciones plausibles; se puede avanzar por el método de "revisar insuficiencias" como la teoría de falsación.
6. **Tarea de Crítica:** Cada teoría y planteamiento filosófico tiene que someterse a la crítica por otros filósofos, escuelas o corrientes filosóficas. De este modo surgen las objeciones y se renueva la problematización sobre el tema, el enfoque o el método usado. Una filosofía cerrada se vuelve dogmática e ideológica.
7. **Tarea de rectificación:** Este proceso de rectificación siempre tiene que ver la correspondencia con la realidad concreta; con actitud abierta y sin prejuicios frente a los avances de la ciencia y no excluir manera dogmática algún fenómeno. Una teoría filosófica es más fructífera cuando sabe dar más aportes para la orientación teórica y práctica del hombre en la totalidad de la realidad.

A continuación le presento los diferentes métodos que en la Historia de la Filosofía han sido utilizados al filosofar:

a) **Método Socrático (Mayéutica):** Caracterizado por ser dialogado e interrogativo. Planteado el problema en cuestión se interroga al interesado o interesados por aspectos que perciben del problema y por la intención cognoscitiva que tienen sobre el asunto en cuestión. Estas preguntas hacen "parir ideas" y que se establezca la respuesta adecuada que satisface la necesidad cognoscitiva de los interesados.

b) **Método Cartesiano (Duda Metódica):** Considera cuatro reglas o pasos: Primero: La Evidencia; no precipitarse. No aceptar nada como verdadera si no se la reconoce de manera clara. Segundo: El Análisis; Dividir cada una de las dificultades en el mayor número de partes posibles y necesarias

Tercero: Síntesis; Pensar con orden, empezando por lo más simple y fácil, hasta llegar a lo más difícil y complejo.

Cuarto: Enumeración; efectuar enumeraciones completas y hacer revisiones tan generales para estar seguros de no omitir nada.

c) **Método Dialéctico Hegeliano:** Por el cual se concibe que el pensamiento "la idea" y la historia misma siguen un devenir por el cual, la llamada "tesis" que es el aspecto o afirmación de una realidad, la cual está limitada por nuestra comprensión; se le plantea en un momento determinado aspectos contradictorios que generan tensión: "antítesis"; este contraste de posiciones e ideas nos conducen a un tercer momento llamado "síntesis". Esta tercera viene a ser la nueva afirmación sobre la realidad, la cual seguirá el proceso por el cual el espíritu alcanza la comprensión cada vez más precisa y se aproxima a la IDEA ABSOLUTA.

d) **Método Dialéctico Materialista:** Estudia la realidad como un todo articulado, concatenado, existen nexos, relaciones recíprocas, una interrelación universal entre todos los procesos y fenómenos

Enfoca la realidad en constante cambio, movimiento, en génesis, desarrollo y desaparición. Para descubrir leyes o regularidades. Estudia los cambios cuantitativos y cualitativos. El movimiento no es cíclico, repetitivo, sino gradual va de lo simple a lo complejo. El desarrollo es un proceso de crecimiento gradual, hay saltos en base a las leyes. Los objetos poseen contradicciones internas que generan el cambio, transformaciones. A su vez forman una unidad, en la que los contrarios se encuentran en lucha.

Otros de los métodos son el Hermenéutico, fenomenológico, etc.



2.6. La Historia de la Filosofía

La filosofía es plural, múltiple y está en permanente proceso: no hay una filosofía (eterna), hay muchas filosofías. La filosofía tiene un carácter histórico. Por eso, acercarse a la historia de la filosofía es algo imprescindible para conocer lo que es la filosofía.

La filosofía es el reflejo de su tiempo: La filosofía es la conciencia y pensamiento de una determinada época. Hegel afirmaba que el espíritu de un pueblo (zeitgeist) se manifiesta en el arte, ciencia, los acontecimientos políticos y sociales pero la filosofía era su más alta manifestación. Karl Marx afirmaba que los valores, creencias, política y régimen descansan sobre la base socioeconómica del momento.

La filosofía como crítica de su tiempo: La filosofía por su naturaleza cuestionadora, es también crítica de su época y por tanto conduce a la acción transformadora. Si sólo quedaría como reflejo de su época se convertiría en "ideología" con lo cual se paralizaría los cambios por ser solamente ideas justificantes para una determinada situación. Marx sentenciaba que los filósofos hasta ahora habían interpretado el mundo de modos diversos, cuando de lo que se trata es de transformarlo. Vinculando de este modo la praxis en el filosofar.

2.7. Las Dimensiones de la filosofía

A pesar del carácter plural del pensamiento filosófico, este quehacer ha encontrado justamente temas que los comunican, en los cuales se concentra su reflexión. Esta variedad temática ha forjado las dimensiones de la filosofía, disciplinas o ramas.

a) Los estudios filosóficos sobre la existencia, recibieron el nombre de **ONTOLOGIA**. La investigación de las preguntas más generales de la existencia (ser): El mismo problema del ser se comprende en un sentido universal. El ser y no ser. La existencia material y la ideal, La existencia natural, la sociedad y el ser humano. Cuestionamientos tales como: **¿qué es la vida?, ¿qué es el espacio?, ¿cuál es el concepto general de energía?, ¿las computadoras piensan o pensarán?**

b) Los estudios filosóficos sobre el conocimiento recibió el nombre de **GNOSEOLOGIA**. Es el análisis de las preguntas más generales del conocimiento: ¿Conocemos o no conocemos el mundo? ¿Cuáles son las posibilidades, los métodos y objetivos del conocimiento? ¿En qué consiste la esencia del mismo conocimiento y si hay verdad?. ¿Cuál es el objeto y sujeto del conocimiento?.

c) El capítulo de la filosofía el cual estudia la vida social se llama **FILOSOFIA SOCIAL**. El estudio de las preguntas más generales de la función y desarrollo de la sociedad. Formalmente este problema, por supuesto, encuentra su lugar en el estudio sobre el ser. Pero, ya que, precisamente la sociedad presenta influencia básica al desarrollo de la persona, forma la calidad social del ser humano, sigue, dividir este problema en un capítulo aparte.

d) La filosofía sobre el ser humano se llama **ANTROPOLOGA FILOSÓFICA**. La investigación de las más generales preguntas existenciales del ser humano. Este capítulo también se presenta como uno de los más importantes para la filosofía, ya que precisamente el ser humano se presenta como punto de inicio y fin del filosofar. No es un ente abstracto el que crea y actúa, sino un ser humano. Cuestionamientos tales como: **¿cuál es el destino del hombre?, ¿cuál es su máxima aspiración?, ¿cuál es la relación mente-cuerpo?, ¿cuál es su esencia?**

e) La Teoría de la Moral es tratada por la **ETICA**. La fundamentación del juicio moral, análisis de los principios que se dan como rectores del comportamiento moral. Cumple también el rol de ser prescriptiva. Cuestionamientos tales como: **¿con qué criterios se podría decidir que la moral budista es mejor que la mahometana?, ¿en qué consiste la verdad moral?**

f) El estudio sobre el arte y la belleza, es tema de la **ESTÉTICA**; cuestionamientos tales son: **¿cómo puede decidirse que algo es una obra de arte?, ¿en qué consiste la estética de lo feo?**

g) La Teoría del Valor es tratada por la **AXIOLOGÍA**; estudia la naturaleza del valor, clases de valores y las características del juicio de valor y la fundamentación. Está relacionada con la Ética y con la Estética puesto que su análisis lleva a la conformación de valores morales y valores estéticos. Cuestionamientos como: **¿en qué fundamentamos la justicia?**

h) El estudio del fundamento de la norma jurídica y de las leyes de un aparato estatal es el tema de la **FILOSOFÍA DEL DERECHO**, las bases jurídicas de la concepción colectiva sobre su sociedad. Cuestionamientos tales como: **¿por qué es necesaria determinada ley en un sistema social?**

i) La reflexión o estudio sobre el conocimiento que la ciencia construye es tema de la **EPISTEMOLOGÍA**; investiga el método científico, los paradigmas vigentes, teorías, leyes, el lenguaje científico, etc. Planteamientos tales como: **¿en qué consiste la explicación científica? ¿Cómo la formulamos?**



2.8. Las direcciones cardinales de la Filosofía

Si partimos de la PREGUNTA BASICA DE LA FILOSOFÍA: **¿QUÉ ES PRIMERO EL ESPIRITU O LA MATERIA?** (¿Lo ideal o lo material?).

De su solución depende la comprensión total del ser, puesto que lo material y lo ideal son sus características límites. En otras palabras aparte de lo material y lo ideal en la existencia simplemente más no existe. De esto se divide las dos direcciones cardinales de la filosofía: **MATERIALISMO o IDEALISMO.**

En la dirección cardinal del **materialismo** se distinguen:

- Materialismo del antiguo oriente y de la antigua Grecia:** Esta es la primera forma en la cual los objetos y el mundo circundante se observan por sí mismo, independientemente de la conciencia, de lo que se compone en su formación material y elementos. (Thales, Leucipo, Demócrito, Heráclito, etc)
- Materialismo mecánico** (metafísico) de la Edad Moderna en Europa. Está basado en el estudio de la naturaleza. Sin embargo las variedades de su composición y relaciones es conducido hacia la forma mecánica del movimiento de la materia. (Galileo Galilei, Francis Bacon, John Locke, J. Lamettrie, K. Helvecio, etc.).
- Materialismo Dialéctico:** Propone la unidad orgánica del materialismo y la dialéctica (K. Marx y F. Engels)
- Materialismo consecuente:** Los principios del materialismo son ampliados a la naturaleza y a la sociedad (marxismo)
- Materialismo vulgar:** En parte lleva lo ideal a lo material, la conciencia se identifica con la materia. (J. Moleschott, L. Buchner, C. Vogt).
- Materialismo inconsecuente:** Esta ausente la comprensión material de la sociedad y la historia (L. Feuerbach). Una forma específica lo representa el DEISMO, los representantes reconocen a Dios pero bruscamente disminuyeron su función reduciéndolos hacia la creación de la materia y al mensaje de su primer impulso de movimiento. (F. Bacon, J. Toland, B. Franklin, M.B. Lomonosov, etc).

En la dirección cardinal del **idealismo** se distinguen:

- Idealismo Objetivo:** Proclama la independencia de la idea, de Dios, espíritu, en general del inicio ideal, no solamente de la materia sino también de la conciencia de del ser humano (Platón, Hegel)
- Idealismo subjetivo:** Afirma la dependencia del mundo externo, su composición y relaciones de la conciencia humana (J. Berkeley). La forma extrema del idealismo subjetivo es el SOLIPSISMO, el cual con certeza se puede hablar solamente sobre la existencia de "mi propio yo y mis sensaciones"
Dentro del marco de este idealismo subjetivo existen diferentes variedades. Resaltaremos el:
 - RACIONALISMO:** La base de todo lo verdadero y de su conocimiento es la RAZON. Uno de las más importantes corrientes lo representa el PANLOGISMO, por el cual todo lo real o verdadero es la plasmación de la razón y las leyes de la existencia se determinan por las leyes de la lógica (Hegel).
 - IRRACIONALISMO:** Consiste en la negación de la posibilidad del conocimiento lógico y racional de la realidad. El aspecto básico del conocimiento lo establece el INSTINTO, FE, REVELACIÓN, etc. La misma existencia se considera como algo irracional (Kierkegaard, Bergson, Heidegger).

Interacción del materialismo y del idealismo:

Hubo conjunciones de posición como la del deísmo en la cual se adjuntaron materialistas como Bacon, Locke, idealistas como Leibnitz y dualistas como Descartes. Así también para responder sobre la posibilidad del conocimiento del mundo agnósticos y escépticos fueron materialistas (Demócrito) así como idealistas (Kant). El principio de cognoscibilidad del mundo lo sustentaron no solo materialistas (Marxismo) sino también idealistas (Hegel).

3. El orden y lo Normal.

¿Qué es el orden y cuál es su opuesto? ¿la realidad tiene un orden en sí mismo? ¿Es el hombre quien fuerza establecer un orden en lo que lo rodea? ¿Es necesario tener un orden?

Si asumimos que el orden está en sí mismo en la realidad entonces asumimos la concepción denominada COSMOCENTRISMO.

Si asumimos que un ser supremo establece el orden y como son las cosas entonces hablamos del TEOCENTRISMO

Considerar que el hombre es quien le da sentido al orden en la realidad entonces nos referimos al ANTROPOCENTRISMO.

En la filosofía occidental se planteaba identificar el origen o principio de todo al establecer el paso del caos al orden.



Recuerde que la palabra arche=arje, se usaba para designar el principio para todo, un principio único y común desde el cual podría comprenderse la diversidad que tiene la realidad, sobre esto los filósofos antiguos iniciaron sus reflexiones.

Si nos ubicamos en la realidad social, ¿quién establece el orden con el cual nos desempeñamos? ¿viene de Dios, de la misma naturaleza o es planteada por el hombre? y ¿cuál es el criterio ordenador de esto? Se puede asumir que hay una intencionalidad en este orden y que va a depender de un poder específico para que prevalezca y se imponga o se naturalice bajo el argumento de que el orden es lo verdadero y con ello pretender que sea inmodificable.

Pensemos en el lenguaje, es un dispositivo ordenador y cuando hablamos del mundo lo ordenamos con este lenguaje, las palabras dicen rasgos de las cosas bajo un criterio que alguien en algún momento lo impuso y se mantiene vigente. El lenguaje muestra y a la vez algo esconde porque establece una descripción posible utilitaria de algo. El lenguaje es una institución, como tal tiene normas que ordenan; no se puede hablar de cualquier manera y por ello no se puede pensar de cualquier manera. La gramática es la expresión de esta normativa que ordena, y cualquier ruptura empieza rompiendo con el lenguaje. La anarquía (an -arché =sin arjé o sin principio) es la expresión que se refiere a una realidad sin un principio ordenador, es decir caos.

La normalidad o lo normal es la palabra que sirve para indicar la regularidad o lo común que se manifiesta en un determinado contexto. Es aquello que se encuentra en un estado al que se le considera como natural. Lo normal se construye bajo la imposición de criterios que actúan como reglas o modelos. Se entiende también que lo normal es lo que tenemos acostumbrado o lo habitual. Ante la limitación del hombre de decir que es lo bueno o lo malo se apela a usar la identificación de lo normal y lo raro o anormal.



LECTURA SELECCIONADA No 1: EL PORQUÉ DE LA FILOSOFÍA

SAVATER, Fernando. (1999) *Las preguntas de la vida*. Ariel. España.
págs. 3-7.

Árbol de sangre, el hombre siente, piensa, florece y da frutos insólitos: palabras. Se enlazan lo sentido y lo pensado, tocamos las ideas: son cuerpos y son números.

Octavio Paz

¿Tiene sentido empeñarse hoy, a finales del siglo XX o comienzos del XXI, en mantener la filosofía como una asignatura más del bachillerato? ¿Se trata de una mera supervivencia del pasado, que los conservadores ensalzan por su prestigio tradicional pero que los progresistas y las personas prácticas deben mirar con justificada impaciencia? ¿Pueden los jóvenes, adolescentes más bien, niños incluso, sacar algo en limpio de lo que a su edad debe resultarles un galimatías? ¿No se limitarán en el mejor de los casos a memorizar unas cuantas fórmulas pedantes que luego repetirán como papagayos? Quizá la filosofía interese a unos pocos, a los que tienen vocación filosófica, si es que tal cosa aún existe, pero éstos ya tendrán en cualquier caso tiempo de descubrirla más adelante. Entonces, ¿por qué imponérsela a todos en la educación secundaria? ¿No es una pérdida de tiempo caprichosa y reaccionaria, dado lo sobrecargado de los programas actuales de bachillerato?

Lo curioso es que los primeros adversarios de la filosofía le reprochaban precisamente por ser «cosa de niños», adecuada como pasatiempo formativo en los primeros años pero impropia de adultos hechos y derechos. Por ejemplo, Calicles, que pretende rebatir la opinión de Sócrates de que «es mejor padecer una injusticia que causarla». Según Calicles, lo verdaderamente justo, digan lo que quieran las leyes, es que los más fuertes se impongan a los débiles, los que valen más a los que valen menos y los capaces a los incapaces. La ley dirá que es peor cometer una injusticia que sufrirla pero lo natural es considerar peor sufrirla que cometerla. Lo demás son tiquismiquis filosóficos, para los que guarda el ya adulto Calicles todo su desprecio: «La filosofía es ciertamente, amigo Sócrates, una ocupación grata, si uno se dedica a ella con mesura en los años juveniles, pero cuando se atiende a ella más tiempo del debido es la ruina de los hombres»². Calicles no ve nada de malo aparentemente en enseñar filosofía a los jóvenes aunque considera el vicio de filosofar un pecado ruinoso cuando ya se ha crecido. Digo «aparentemente» porque no podemos olvidar que Sócrates fue condenado a beber la cicuta acusado de corromper a los jóvenes seduciéndoles con su pensamiento y su palabra. A fin de cuentas, si la filosofía desapareciese del todo, para chicos y grandes, el enérgico Calicles -partidario de la razón del más fuerte- no se llevaría gran disgusto...

Si se quieren resumir todos los reproches contra la filosofía en cuatro palabras, bastan éstas: no sirve para nada. Los filósofos se empeñan en saber más que nadie de todo lo imaginable aunque en realidad no son más que charlatanes amigos de la vacua palabrería. Y entonces, ¿quién sabe de verdad lo que hay que saber sobre el mundo y la sociedad? Pues los científicos, los técnicos, los especialistas, los que son capaces de dar informaciones válidas sobre la realidad. En el fondo los filósofos se empeñan en hablar de lo que no saben: el propio Sócrates lo reconocía así, cuando dijo «sólo sé que no sé nada». Si no sabe nada, ¿para qué vamos a escucharle, seamos jóvenes o maduros? Lo que tenemos que hacer es aprender de los que saben, no de los que no saben. Sobre todo hoy en día, cuando las ciencias han adelantado tanto y ya sabemos cómo funcionan la mayoría de las cosas... y cómo hacer funcionar otras, inventadas por científicos aplicados.

Así pues, en la época actual, la de los grandes descubrimientos técnicos, en el mundo del microchip y del acelerador de partículas, en el reino de Internet y la televisión digital... ¿qué información podemos recibir de la filosofía? La única respuesta que nos resignaremos a dar es la que hubiera probablemente ofrecido el propio Sócrates: ninguna. Nos informan las ciencias de la naturaleza, los técnicos, los periódicos, algunos programas de televisión... pero no hay información «filosófica». Según señaló Ortega, antes citado, la filosofía es incompatible con las noticias y la información está hecha de noticias. Muy bien, pero ¿es información lo único que buscamos para entendernos mejor a nosotros mismos y lo que nos rodea? Supongamos que recibimos una noticia cualquiera, ésta por ejemplo: un número x de personas muere diariamente de hambre en todo el mundo. Y nosotros, recibida la información, preguntamos (o nos preguntamos) qué debemos pensar de tal suceso. Recabaremos opiniones, algunas de las cuales nos dirán que tales muertes se deben a desajustes en el ciclo macro-económico global, otras hablarán de la superpoblación del planeta, algunos clamarán contra el injusto reparto de los bienes entre poseedores y desposeídos, o invocarán la voluntad de Dios, o la fatalidad del destino... Y no faltará alguna persona sencilla y cándida, nuestro portero o el quiosquero que nos vende la prensa, para comentar: «¡En qué

² Gorgias, de Platón, 481c a 184d.



mundo vivimos!»). Entonces nosotros, como un eco pero cambiando la exclamación por la interrogación, nos preguntaremos: «Eso: ¿en qué mundo vivimos?»).

No hay respuesta científica para esta última pregunta, porque evidentemente no nos conformaremos con respuestas como «vivimos en el planeta Tierra», «vivimos precisamente en un mundo en el que x personas mueren diariamente de hambre», ni siquiera con que se nos diga que «vivimos en un mundo muy injusto» o «un mundo maldito por Dios a causa de los pecados de los humanos» (¿por qué es injusto lo que pasa?, ¿en qué consiste la maldición divina y quién la certifica?, etc.). En una palabra, no queremos más información sobre lo que pasa sino saber qué significa la información que tenemos, cómo debemos interpretarla y relacionarla con otras informaciones anteriores o simultáneas, qué supone todo ello en la consideración general de la realidad en que vivimos, cómo podemos o debemos comportarnos en la situación así establecida. Éstas son precisamente las preguntas a las que atiende lo que vamos a llamar filosofía. Digamos que se dan tres niveles distintos de entendimiento:

- a) la información, que nos presenta los hechos y los mecanismos primarios de lo que sucede;
- b) el conocimiento, que reflexiona sobre la información recibida, jerarquiza su importancia significativa y busca principios generales para ordenarla;
- c) la sabiduría, que vincula el conocimiento con las opciones vitales o valores que podemos elegir, intentando establecer cómo vivir mejor de acuerdo con lo que sabemos.

Creo que la ciencia se mueve entre el nivel a) y el b) de conocimiento, mientras que la filosofía opera entre el b) y el c). De modo que no hay información propiamente filosófica, pero sí puede haber conocimiento filosófico y nos gustaría llegar a que hubiese también sabiduría filosófica. ¿Es posible lograr tal cosa? Sobre todo: ¿se puede enseñar tal cosa?

Busquemos otra perspectiva a partir de un nuevo ejemplo o, por decirlo con más exactitud, utilizando una metáfora. Imaginemos que nos situamos en el museo del Prado frente a uno de sus cuadros más célebres, El jardín de las delicias de Hieronymus Bosch, llamado El Bosco. ¿Qué formas de entendimiento podemos tener de esa obra maestra? Cabe en primer lugar que realicemos un análisis físico-químico de la textura del lienzo empleado por el pintor, de la composición de los diversos pigmentos que sobre él se extienden o incluso que utilicemos los rayos X para localizar rastros de otras imágenes o esbozos ocultos bajo la pintura principal. A fin de cuentas, el cuadro es un objeto material, una cosa entre las demás cosas que puede ser pesada, medida, analizada, desmenuzada, etc. Pero también es, sin duda, una superficie donde por medio de colores y formas se representan cierto número de figuras. De modo que para entender el cuadro también cabe realizar el inventario completo de todos los personajes y escenas que aparecen en él, sean personas, animales, engendros demoníacos, vegetales, cosas, etc., así como dejar constancia de su distribución en cada uno de los tres cuerpos del tríptico. Sin embargo, tantos muñecos y maravillas no son meramente gratuitos ni aparecieron un día porque sí sobre la superficie de la tela. Otra manera de entender la obra será dejar constancia de que su autor (al que los contemporáneos también se referían con el nombre de Jeroen Van Aeken) nació en 1450 y murió en 1516. Fue un destacado pintor de la escuela flamenca, cuyo estilo directo, rápido y de tonos delicados marca el final de la pintura medieval. Los temas que representa, sin embargo, pertenecen al mundo religioso y simbólico de la Edad Media, aunque interpretado con gran libertad subjetiva. Una labor paciente puede desentrañar -o intentar desentrañar- el contenido alegórico de muchas de sus imágenes según la iconografía de la época; el resto bien podría ser elucidado de acuerdo con la hermenéutica onírica del psicoanálisis de Freud. Por otra parte, El jardín de las delicias es una obra del período medio en la producción del artista, como Las tentaciones de san Antonio conservadas en el Museo de Lisboa, antes de que cambiase la escala de representación y la disposición de las figuras en sus cuadros posteriores, etc.

Aún podríamos imaginar otra vía para entender el cuadro, una perspectiva que no ignorase ni descartase ninguna de las anteriores pero que pretendiera abarcarlas juntamente en la medida de lo posible, aspirando a comprenderlo en su totalidad. Desde este punto de vista más ambicioso, El jardín de las delicias es un objeto material pero también un testimonio histórico, una lección mitológica, una sátira de las ambiciones humanas y una expresión plástica de la personalidad más recóndita de su autor. Sobre todo, es algo profundamente significativo que nos interpela personalmente a cada uno de quienes lo vemos tantos siglos después de que fuera pintado, que se refiere a cuanto sabemos, fantaseamos o deseamos de la realidad y que nos remite a las demás formas simbólicas o artísticas de habitar el mundo, a cuanto nos hace pensar, reír o cantar, a la condición vital que compartimos todos los humanos tanto vivos como muertos o aún no nacidos... Esta última perspectiva, que nos lleva desde lo que es el cuadro a lo que somos nosotros, y luego a lo que es la realidad toda para retornar de nuevo al cuadro mismo, será el ángulo de consideración que podemos llamar filosófico. Y, claro está, hay una perspectiva de entendimiento filosófico sobre cada cosa, no exclusivamente sobre las obras maestras de la pintura.

Volvamos otra vez a intentar precisar la diferencia esencial entre ciencia y filosofía. Lo primero que salta a la vista no es lo que las distingue sino lo que las asemeja: tanto la ciencia como la filosofía intentan contestar preguntas suscitadas por la realidad. De hecho, en sus orígenes, ciencia y filosofía estuvieron unidas y sólo a lo largo de los siglos la física, la química, la astronomía o la psicología se fueron independizando de su común matriz filosófica. En la actualidad, las ciencias pretenden explicar cómo están hechas las cosas y



cómo funcionan, mientras que la filosofía se centra más bien en lo que significan para nosotros; la ciencia debe adoptar el punto de vista impersonal para hablar sobre todos los temas (¡incluso cuando estudia a las personas mismas!), mientras que la filosofía siempre permanece consciente de que el conocimiento tiene necesariamente un sujeto, un protagonista humano. La ciencia aspira a conocer lo que hay y lo que sucede; la filosofía se pone a reflexionar sobre cómo cuenta para nosotros lo que sabemos que sucede y lo que hay. La ciencia multiplica las perspectivas y las áreas de conocimiento, es decir fragmenta y especializa el saber; la filosofía se empeña en relacionarlo todo con todo lo demás, intentando enmarcar los saberes en un panorama teórico que sobrevuele la diversidad desde esa aventura unitaria que es pensar, o sea ser humanos. La ciencia desmonta las apariencias de lo real en elementos teóricos invisibles, ondulatorios o corpusculares, matematizables, en elementos abstractos inadvertidos; sin ignorar ni desdeñar ese análisis, la filosofía rescata la realidad humanamente vital de lo aparente, en la que transcurre la peripecia de nuestra existencia concreta (v. gr.: la ciencia nos revela que los árboles y las mesas están compuestos de electrones, neutrones, etc., pero la filosofía, sin minimizar esa revelación, nos devuelve a una realidad humana entre árboles y mesas). La ciencia busca saberes y no meras suposiciones; la filosofía quiere saber lo que supone para nosotros el conjunto de nuestros saberes... ¡y hasta si son verdaderos saberes o ignorancias disfrazadas! Porque la filosofía suele preguntarse principalmente sobre cuestiones que los científicos (y por supuesto la gente corriente) dan ya por supuestas o evidentes. Lo apunta bien Thomas Nagel, actualmente profesor de filosofía en una universidad de Nueva York: «La principal ocupación de la filosofía es cuestionar y aclarar algunas ideas muy comunes que todos nosotros usamos cada día sin pensar sobre ellas. Un historiador puede preguntarse qué sucedió en tal momento del pasado, pero un filósofo preguntará: ¿qué es el tiempo? Un matemático puede investigar las relaciones entre los números pero un filósofo preguntará: ¿qué es un número? Un físico se preguntará de qué están hechos los átomos o qué explica la gravedad, pero un filósofo preguntará: ¿cómo podemos saber que hay algo fuera de nuestras mentes? Un psicólogo puede investigar cómo los niños aprenden un lenguaje, pero un filósofo preguntará: ¿por qué una palabra significa algo? Cualquiera puede preguntarse si está mal colarse en el cine sin pagar, pero un filósofo preguntará: ¿por qué una acción es buena o mala?». ³

En cualquier caso, tanto las ciencias como las filosofías contestan a preguntas suscitadas por lo real. Pero a tales preguntas las ciencias brindan soluciones., es decir, contestaciones que satisfacen de tal modo la cuestión planteada que la anulan y disuelven. Cuando una contestación científica funciona como tal ya no tiene sentido insistir en la pregunta, que deja de ser interesante (una vez establecido que la composición del agua es H₂O deja de interesarnos seguir preguntando por la composición del agua y este conocimiento deroga automáticamente las otras soluciones propuestas por científicos anteriores, aunque abre la posibilidad de nuevos interrogantes). En cambio, la filosofía no brinda soluciones sino respuestas las cuales no anulan las preguntas pero nos permiten convivir racionalmente con ellas aunque sigamos planteándonoslas una y otra vez: por muchas respuestas filosóficas que conozcamos a la pregunta que inquiere sobre qué es la justicia o qué es el tiempo, nunca dejaremos de preguntarnos por el tiempo o la justicia ni descartaremos como ociosas o «superadas» las respuestas dadas a esas cuestiones por filósofos anteriores. Las respuestas filosóficas no solucionan las preguntas de lo real (aunque a veces algunos filósofos lo hayan creído así...) sino que más bien cultivan la pregunta, resaltan lo esencial de ese preguntar y nos ayudan a seguir preguntándonos, a preguntar cada vez mejor, a humanizarnos en la convivencia perpetua con la interrogación. Porque, ¿qué es el hombre sino el animal que pregunta y que seguirá preguntando más allá de cualquier respuesta imaginable?

Hay preguntas que admiten solución satisfactoria y tales preguntas son las que se hace la ciencia; otras creemos imposible que lleguen a ser nunca totalmente solucionadas y responderlas -siempre insatisfactoriamente - es el empeño de la filosofía. Históricamente ha sucedido que algunas preguntas empezaron siendo competencia de la filosofía -la naturaleza y movimiento de los astros, por ejemplo- y luego pasaron a recibir solución científica. En otros casos, cuestiones en apariencia científicamente solventadas volvieron después a ser tratadas desde nuevas perspectivas científicas, estimuladas por dudas filosóficas (el paso de la geometría euclidiana a las geometrías no euclidianas, por ejemplo). Deslindar qué preguntas parecen hoy pertenecer al primero y cuáles al segundo grupo es una de las tareas críticas más importantes de los filósofos... y de los científicos. Es probable que ciertos aspectos de las preguntas a las que hoy atiende la filosofía reciban mañana solución científica, y es seguro que las futuras soluciones científicas ayudarán decisivamente en el replanteamiento de las respuestas filosóficas venideras, así como no sería la primera vez que la tarea de los filósofos haya orientado o dado inspiración a algunos científicos. No tiene por qué haber oposición irreductible, ni mucho menos mutuo menosprecio, entre ciencia y filosofía, tal como creen los malos científicos y los malos filósofos. De lo único que podemos estar ciertos es que jamás ni la ciencia ni la filosofía carecerán de preguntas a las que intentar responder...

³ What does it all mean?, de T. Angel, Oxford, Oxford University Press.



Pero hay otra diferencia importante entre ciencia y filosofía, que ya no se refiere a los resultados de ambas sino al modo de llegar hasta ellos. Un científico puede utilizar las soluciones halladas por científicos anteriores sin necesidad de recorrer por sí mismo todos los razonamientos, cálculos y experimentos que llevaron a descubrirlas; pero cuando alguien quiere filosofar no puede contentarse con aceptar las respuestas de otros filósofos o citar su autoridad como argumento incontrovertible: ninguna respuesta filosófica será válida para él si no vuelve a recorrer por sí mismo el camino trazado por sus antecesores o intenta otro nuevo apoyado en esas perspectivas ajenas que habrá debido considerar personalmente. En una palabra, el itinerario filosófico tiene que ser pensado individualmente por cada cual, aunque parta de una muy rica tradición intelectual. Los logros de la ciencia están a disposición de quien quiera consultarlos, pero los de la filosofía sólo sirven a quien se decide a meditarlos por sí mismo. Dicho de modo más radical, no sé si excesivamente radical: los avances científicos tienen como objetivo mejorar nuestro conocimiento colectivo de la realidad, mientras que filosofar ayuda a transformar y ampliar la visión personal del mundo de quien se dedica a esa tarea. Uno puede investigar científicamente por otro, pero no puede pensar filosóficamente por otro... aunque los grandes filósofos tanto nos hayan a todos ayudado a pensar. Quizá podríamos añadir que los descubrimientos de la ciencia hacen más fácil la tarea de los científicos posteriores, mientras que las aportaciones de los filósofos hacen cada vez más complejo (aunque también más rico) el empeño de quienes se ponen a pensar después que ellos. Por eso probablemente Kant observó que no se puede enseñar filosofía sino sólo a filosofar: porque no se trata de transmitir un saber ya concluido por otros que cualquiera puede aprenderse como quien se aprende las capitales de Europa, sino de un método, es decir un camino para el pensamiento, una forma de mirar y de argumentar.

«Sólo sé que no sé nada», comenta Sócrates, y se trata de una afirmación que hay que tomar -a partir de lo que Platón y Jenofonte contaron acerca de quien la profirió- de modo irónico, «Sólo sé que no sé nada» debe entenderse como: «No me satisfacen ninguno de los saberes de los que vosotros estáis tan contentos. Si saber consiste en eso, yo no debo saber nada porque veo objeciones y falta de fundamento en vuestras certezas. Pero por lo menos sé que no sé, es decir que encuentro argumentos para no fiarme de lo que comúnmente se llama saber. Quizá vosotros sepáis verdaderamente tantas cosas como parece y, si es así, deberíais ser capaces de responder mis preguntas y aclarar mis dudas. Examinemos juntos lo que suele llamarse saber y desechemos cuanto los supuestos expertos no puedan resguardar del vendaval de mis interrogaciones. No es lo mismo saber de veras que limitarse a repetir lo que comúnmente se tiene por sabido. Saber que no se sabe es preferible a considerar como sabido lo que no hemos pensado a fondo nosotros mismos. Una vida sin examen, es decir la vida de quien no sopesa las respuestas que se le ofrecen para las preguntas esenciales ni trata de responderlas personalmente, no merece la pena de vivirse». O sea que la filosofía, antes de proponer teorías que resuelvan nuestras perplejidades, debe quedarse perpleja. Antes de ofrecer las respuestas verdaderas, debe dejar claro por qué no le convencen las respuestas falsas. Una cosa es saber después de haber pensado y discutido, otra muy distinta es adoptar los saberes que nadie discute para no tener que pensar. Antes de llegar a saber, filosofar es defenderse de quienes creen saber y no hacen sino repetir errores ajenos. Aún más importante que establecer conocimientos es ser capaz de criticar lo que conocemos mal o no conocemos aunque creamos conocerlo: antes de saber por qué afirma lo que afirma, el filósofo debe saber al menos por qué duda de lo que afirman los demás o por qué no se decide a afirmar a su vez. Y esta función negativa, defensiva, crítica, ya tiene un valor en sí misma, aunque no vayamos más allá y aunque en el mundo de los que creen que saben el filósofo sea el único que acepta no saber pero conoce al menos su ignorancia.

¿Enseñar a filosofar aún, a finales del siglo XX, cuando todo el mundo parece que no quiere más que soluciones inmediatas y prefabricadas, cuando las preguntas que se aventuran hacia lo insoluble resultan tan incómodas? Planteemos de otro modo la cuestión: ¿acaso no es humanizar de forma plena la principal tarea de la educación?, ¿hay otra dimensión más propiamente humana, más necesariamente humana que la inquietud que desde hace siglos lleva a filosofar?, ¿puede la educación prescindir de ella y seguir siendo humanizadora en el sentido libre y antidogmático que necesita la sociedad democrática en la que queremos vivir? De acuerdo, aceptemos que hay que intentar enseñar a los jóvenes filosofía o, mejor dicho, a filosofar. Pero ¿cómo llevar a cabo esa enseñanza, que no puede ser sino una invitación a que cada cual filosofe por sí mismo? Y ante todo: ¿por dónde empezar?



ACTIVIDAD FORMATIVA N° 1

Completa la información estudiada sobre el surgimiento de la filosofía viendo el video “origen de la filosofía” de Carl Sagan e interpreta las condiciones y características del filosofar respondiendo las siguientes preguntas.

INSTRUCCIONES

1. Observe el video de Carl Sagan: El origen de la filosofía en Mileto, en el siguiente enlace y responda las preguntas a continuación:
https://www.youtube.com/watch?v=fAUboQQ37_Y
2. ¿Por qué la Filosofía no surgió en la capital de algún poderoso imperio como en Egipto, Babilonia o Persia?
3. En base al tema 1: La Filosofía. Interprete las siguientes características de la filosofía y escriba en qué consisten: (6ptos)
 - a) La filosofía es un saber que trata la totalidad de las experiencias humanas.
 - b) La filosofía es un saber racional
 - c) La filosofía es un saber radical y autónomo.
 - d) La filosofía es un saber crítico.
4. **Elabore un cuadro comparativo**, considerando diferencias y semejanzas entre la ciencia y la filosofía según la lectura seleccionada 1 “El porqué de la filosofía” (F. Savater) (3ptos)

Sugerencia: Revisa la rúbrica de evaluación para perfeccionar tu trabajo

RÚBRICA DE EVALUACION DE INTERPRETACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LA FILOSOFÍA

CARACTERÍSTICAS A INTERPRETAR	0.5 punto	1 punto	1.5 puntos	TOTAL
1. La filosofía es un saber que trata la totalidad de las experiencias humanas.	Comenta de manera genérica con ausencia de especificidad. Existiendo errores.	Interpreta parcialmente los términos.	Interpreta todos los términos: saber, totalidad, experiencias humanas. Mostrando correcta sintaxis.	
2. La filosofía es un saber racional	Comenta de manera genérica con ausencia de especificidad. Existiendo errores.	Interpreta parcialmente los términos.	Interpreta todos los términos: saber, racional. Incluyendo los ámbitos que atañe la racionalidad.	
3. La filosofía es un saber radical y autónomo	Comenta de manera genérica con ausencia de especificidad. Existiendo errores.	Interpreta parcialmente los términos.	Interpreta todos los términos: saber, radical. Estableciendo la correcta sintaxis.	
4. La filosofía es un saber crítico.	Comenta de manera genérica con ausencia de especificidad. Existiendo errores.	Interpreta parcialmente los términos.	Interpreta todos los términos: saber, crítico. Estableciendo la correcta sintaxis.	
CALIFICACION DE LA ACTIVIDAD				



Sugerencia: Revisa la rúbrica de evaluación para perfeccionar tu trabajo

RÚBRICA DE EVALUACION DE CUADRO COMPARATIVO

CRITERIO	0	1 punto	2 puntos	3 puntos	4 puntos
1. Establece aspectos comparativos correctamente entre ciencia y filosofía en base a la lectura indicada.	No uso la lectura indicada y extrajo información de otras fuentes.	Establece hasta 2 aspectos comparativos correctamente	Establece hasta 4 aspectos comparativos	Establece más de 4 aspectos comparativos	Establece más de 4 aspectos comparativos indicando semejanzas y diferencias.



TEMA N° 2: OTROS ASPECTOS DE LA VIDA ESPIRITUAL DE LA SOCIEDAD

REFLEXIONES PREVIAS AL TEMA

Estimado estudiante, es insoslayable que tenga presente el término:

COSMOVISIÓN. El alemán WILHELM DILTHEY introdujo este concepto para caracterizar a las diversas representaciones del mundo que producen las sociedades humanas. Es una visión integral o total del mundo. Construida como parte de la misma vida. Es una experiencia vital producida por nuestra voluntad en el mundo. De lo mencionado debe comprender que la filosofía, religión, arte, política, costumbres, ritos, leyes, etc. conforman esto que se llama cosmovisión.

A continuación leeremos sobre estos otros aspectos que aún son vigentes en la vida espiritual o abstracta de la sociedad.

LA VIDA ESPIRITUAL DE LA SOCIEDAD

La vida espiritual de la sociedad (CONCIENCIA SOCIAL), se caracteriza por ser diverso, multidimensional. La humanidad ha podido crear modos de logros espirituales y de asimilación del mundo: científico, artístico, moral, religioso, etc.

Y cada uno de estos ocupa solo una parte de la realidad, es decir da un recurso sobre la visión del mundo que permiten al hombre establecer un sentido y entendimiento. Así mismo estos forman su propia unidad sistémica.

Naturaleza social y contenido de la vida espiritual: (Sobre la dualidad “Materia – Espíritu” de la naturaleza humana).

Se entiende por vida espiritual de la sociedad a esta área del ser en la cual los datos de la realidad individual, no tienen forma de contraposición a la realidad objetiva. Estos están presentes en nosotros mismos y se presentan inalienables e integrantes de la personalidad del ser humano. El lado espiritual del ser humano surge en la base de su actividad práctica como forma particular de reflejo del mundo objetivo, como medio de orientación en este mundo y de interacción con éste. El enlace del espíritu con la actividad práctica del hombre nunca se separa desde los tiempos de la formación del hombre (antropogénesis) hasta ahora, en el periodo de socialización de cada persona.

El pensamiento abstracto no es aisladamente la capacidad de nuestra naturaleza, o sea no es consecuencia biológica, sino que se forma en el proceso de relación (Comunicación), contacto del individuo con un específico modo social de vida y actividad.

El pensamiento humano por su propia esencia es una actividad objetiva que no se realiza con objetos materiales sino con indicadores ideales: signos, símbolos, etc. El mundo ideal de los conceptos, modos, dogmas; poseen una autonomía esencial. Puede alejarse de lo concreto o de la actividad material. Sin embargo no puede separarse de su base material por 2 cuestiones:

1. Su procedencia, como producto de la actividad material.
2. Su Función, a fin de cuentas es el de orientar al hombre en el mundo.

La pérdida de esa orientación significa la muerte del mismo espíritu. El espíritu tiene su base objetiva, que son los diferentes productos de la actividad espiritual: idea, normas, ideales, etc. y que alguna vez surgieron y mostraron su significación práctica el cual se guarda en la memoria social de la humanidad. Pero para que llegue a ser objeto de la atención general y se transmita de generación en generación, debe materializarse, plasmarse en alguna cosa: signos, símbolos, sonido, imágenes, etc. Los medios de comunicación de las personas, las lenguas, reglas del pensamiento lógico, noción de belleza, justicia, verdad, etc. Llegan a ser formas mentales, y se convierten en esencia del proceso de socialización del hombre, es decir la asimilación de las normas básicas de la cultura.

1. LA CIENCIA

A la ciencia se le estudia como un sistema de saberes o conocimientos y como una institución social estable. La ciencia antes que todo es la sistematización del conocimiento sobre la realidad en forma de abstracción lógica: conceptos, categorías, leyes, etc. La ciencia conforma un paralelo real como mundo ideal, en el cual está reflejado las propiedades y leyes del mundo objetivo.

Para que surja el “mundo de la ciencia” (hace 2500 años atrás) se necesitaron llegar a ciertas características económicas, sociales, espirituales superadas. En medio de estos se resalta la progresiva división del trabajo, formación de clases sociales, acumulación de conocimiento experiencial sobre la naturaleza, alto nivel de pensamiento abstracto, aparición de la escritura, conteo, etc.

Es justo mencionar que la ruptura de los límites de la experiencia cotidiana, lo abastecieron las primeras formas de asimilación del mundo: lo mítico y religioso. Pero con el tiempo resultaron poco efectivas. La ciencia no surge en contraposición de la religión sino al lado de ella. Como un simple modo de asimilación espiritual del mundo que tiene su propia necesidad y su propia tarea. A pesar de todos sus éxitos, la ciencia aún no está en condición de abastecer al hombre de una sólida defensa espiritual.



1.1. Características del conocimiento científico:

Es sistematizado, teórico, metódico, posee su propio lenguaje, riguroso y objetivo para el descubrimiento de la verdad dejando de lado aspectos subjetivos, de necesidad u otros que el sujeto cognoscente pueda tener.

Como vemos, el conocimiento científico, y el procedimiento para obtenerlo, es lo suficientemente complejo para la conciencia habitual o común. Por eso la actividad en la esfera científica demanda una particular preparación en un periodo de educación en la cual se asimila los volúmenes de saber, aplicación metódica y medios de su utilización y ampliación. De ahí que surgiera la necesidad de contar con instituciones que abastezcan la preparación de cuadros de científicos.

Este proceso de institucionalización comenzó desde s. XVII con la conformación de las primeras sociedades científicas, académicas, edición de revistas u otros. A fines del s. XIX surgieron nuevas formas de organización como laboratorios, centros de investigación relacionados con el nuevo rol de la ciencia y su interrelación con la producción. Hasta el s. XIX la triada "ciencia- técnica – producción" se le atañía un rol de ayuda. Sin embargo con la consiguiente revolución en las ciencias naturales, la ciencia empezó a fortalecer el desarrollo de la producción y conquistar el rol de líder.

La producción empieza a cambiar de acuerdo con la lógica del desenvolvimiento de la ciencia: aparición de nuevas ramas de la producción (energía atómica, electrónica, etc.). Los pasos triunfales de la ciencia trajeron al mundo: máquinas inteligentes, la capacidad de librar al hombre del hambre, del dolor, algunas desgracias e incomodidades. Así mismo dieron nacimiento y fortificaron una nueva fe de la humanidad: La fe en la ciencia.

1.2. Funciones de la Ciencia:

- a) **Descriptiva y explicativa:** Sobre la construcción del mundo. Por qué lo observamos precisamente de ese modo y no de otro. (Esto encuentra sus límites en la práctica socio-histórica de la humanidad).
- b) **Práctica – activa:** La ciencia brinda algún método o sistema de reglas y modos prácticos para relacionarse con el mundo. Justamente la practica socio-histórica es orientadora de la ciencia. Como fuente del conocimiento científico y también su objetivo. Así por ejemplo: la astronomía generó la navegación, la mecánica generó la construcción, la geometría generó la constitución del mundo. Las consecuencias prácticas de uno u otro descubrimiento científico llega a ser necesaria para el movimiento de las ideas científicas en cadena: ciencia básica o fundamental – disciplinas científicas – ciencia aplicada – tecnología concreta (ej.: radioactividad).
- c) **Prognóstica:** Los problemas globales (conflictos geopolíticos, actual condición en la interrelación sociedad-naturaleza, etc.) ponen en peligro la misma existencia de la humanidad. Como no prever las consecuencias de la actividad humana. De algún modo se busca fijar la medida de los peligros que traen estos problemas y su posible solución.
- d) **Cosmovisionaria:** La ciencia establece una base de conocimientos e información sobre el mundo objetivo, proporcionando profundidad y sistematización de ellos. Las disciplinas de la ciencia se fan formando en cuanto vas estableciendo nuevos objetos concretos de estudio, fragmentado de la realidad.

1.3. Diferenciación e integración del conocimiento científico.

La ciencia actual llamada "La Gran Ciencia" cuenta con aprox. 15 mil disciplinas. En el pasado fue de otro modo, en los tiempos de Aristóteles solo lo conformaban unas decenas (geometría, astronomía, geografía, medicina, etc.).

En la Edad Media el saber científico fue sincretizado, no dividido. Para el s. XVII la ciencia natural clásica presentó un nuevo estadio de estudio de la naturaleza: EL ANALÍTICO. La tendencia de llevar la unidad compleja del mundo hacia los simples elementos. La invención del telescopio y el microscopio ampliaron gigantesca mente las posibilidades de conocer y acceder a más objetos de estudio de la naturaleza.

Por eso el crecimiento del conocimiento científico acompañó su continua diferenciación, es decir especialización, división y subdivisiones. En física se ha formado toda una familia científica: mecánica, óptica, electrodinámica, mecánica estática, termodinámica, hidrodinámica, etc. Así mismo la química: inicialmente en orgánica, inorgánica, luego física, analítica, luego surgió la química de hidrocarburos, cuántica, plasmquímica, radioactiva, química de energías altas etc. La Genética, no hace mucho apareció y ya se subdivide en: genética evolutiva, molecular, poblacional, etc

Pero frente a esto y en el marco de las ciencias naturales, llego a afirmarse la idea de la "unidad principal" de todos los fenómenos de la naturaleza y consecuentemente se refleja en las disciplinas científicas. Apareció que algunas explicaciones de fenómenos químicos no son posibles sin la participación de la física, los objetos que estudiaba la geología demandaban de medios físicos y químicos de análisis.

Por ello y surgieron disciplina afines o interdisciplinas: química física, física química, bioquímica, termodinámica química. El aspecto integrativo de las disciplinas científicas se presenta en diferentes formas:



- a) En la organización de la investigación, de carácter interdisciplinario.
- b) El planteamiento de métodos interdisciplinarios : análisis espectral, cromatografía, experimentos por computadora, etc
- c) Cambio en el carácter de la resolución de los problemas de la actual ciencia, cada se vuelven más complejos demandando la participación de algunas disciplinas (Ejm. Los problemas ecológicos, el problema del surgimiento de la vida, etc). En conclusión, la diferenciación e integración continúan en el desarrollo de la ciencia, complementándose.

Dentro del rating sobre los descubrimientos, inventos o concepciones más influyentes para el desarrollo de la humanidad , del último siglo están: Teoría de la Relatividad, La Mecánica Cuántica, La Concepción de Deriva Continental, La teoría de Incertidumbre, La Síntesis de los Elementos Transuránicos, El Efecto Láser, El Efecto del Transistor, La Teoría de la Inmunidad, La Reacción de Cadena Ramificada; Doble Espiral de ADN, Concepto de Noósfera, El Concepto del Big Bang, La Teoría Cuántica de la Estructura de la Materia, La Teoría de los Sistemas Disipativos, La Teoría de la Interacción Electrodébil, La Superconductividad de Alta Temperatura, El concepto de Desarrollo Sostenible.

2. EL ARTE

Actualmente la producción artística requiere de profesionales, los cuales son formados académicamente en instituciones formales: pintores, poetas, músicos, etc. Esta forma de asimilación espiritual de la realidad se apoya sobre el fenómeno de la realidad social, está consignado por la filosofía en la categoría de "Estética".

Estética: Satisfacer, deleitar, gozo. El ir al teatro o concierto no es para que nos enseñen sobre la vida o ejemplos científicos sino para recibir satisfacción, la cual consiste en motivación, en elevación del estado espiritual. Con lo referido al gusto artístico de cada persona esto depende de la educación y los hábitos. Pero a pesar de ello, es evidente que nuestros órgano de los sentidos, por propia naturaleza están hechos para seleccionar las percepciones relaciones establecidas de armonía, simetría, proporcionalidad, etc.

2.1. Funciones del arte

El mundo ideal del arte es aquel polígono de prueba para los múltiples deseos, pasiones y aspiraciones humanas. Experimentar con personas vivas, moralmente no es posible pero de modo artístico, con símbolos, sí.

- a) **Explorativo** (ensayo y error): Solamente por el medio artístico se puede anatomizar, disecar cualquier situación cotidiana, acción, motivos sin dañar a la persona. Se puede sortear cualquier variante de la conducta humana, agudizar los conflictos hasta el límite, llevar hasta el fin lógico todos los impulsos o motivos humanos. "Qué pasará si. . ." He aquí el punto de partida de las comedias, tragedias, dramas, utopías, anti utopías.
- b) **Autoconocimiento:** El arte como instrumento de autoconocimiento de la sociedad, en este caso en los límites de sus posibilidades, en las extremas condiciones.
- c) **Axiológico.** El mundo ideal del arte crea un sistema de valores estéticos, referentes de la belleza, estimulan las aspiraciones humanas hacia la perfección hacia lo óptimo en cualquier esfera de la realidad.
- d) **Educativo, socializador:** Las más profundas y exitosas expresiones artísticas llegan hasta el nivel de ser símbolos de toda la humanidad en los cuales está plasmada toda la gama de caracteres humanos, temperamentos, modos de conducta(Hamlet, Don Quijote, etc.) ilustran sobre la psicología humana, sobre la relación entre las personas.
- e) **Memoria de la humanidad:** En ella se guarda con cuidado y se esperanza por miles de años particularidades irrepetibles de múltiples modos de vida.

2.2. El Arte como forma de asimilación del mundo:

A diferencia de otros aspectos o dimensiones de la producción espiritual, el arte apela más a los SENTIDOS que a la Razón y tiene las siguientes características:

- a) Usa formas artísticas, símbolos como principales medios de producción de la realidad estética.
- b) Es el modo reverso de la generalización, lo general en arte no es abstracto sino limitante a lo concreto(Cualquier héroe literario esta brillantemente expresado por su individualidad, pero a la vez con un tipo común de carácter)
- c) Reconoce la fantasía, a la vez demanda verdades vitales de los productos de esa fantasía.



3. LA RELIGIÓN

Es un modo de concepción del mundo. Apareció como forma que supera el modo mítico, el cual no podía explicar nuevas realidades de la vida. Surge en la antigüedad y superando diferentes cambios está relacionado con el desarrollo de las relaciones sociales y aún continúa mostrando influencia en la conducta y actos de mucha gente en nuestros días

3.1. Surgimiento y desarrollo

- Parte de fuentes sobrenaturales.
- Es una idea social: creencia obligatoria para todos los miembros de la sociedad lo cual relaciona a cada individuo con su sociedad.
- Reflejo fantástico de la realidad en las cabezas de las personas y que gobierna nuestros actos diariamente.
- Reflejo del ser humano ("el hombre creó a. . . .")

3.2. Elementos de la Religión

a) Conciencia Religiosa:

- Ideología Religiosa: Sistema de ideas, dogmas, características de dios, valores, todo basado en una fuente "libro sagrado".
- Psicología religiosa: Conjunto de los hábitos, sensaciones, estados de ánimos, los cuales están formados bajo la influencia de los guías y relacionados con la actividad práctica de los creyentes, motivos y acciones.
- Teoría Religiosa Social: Son las posiciones de la religión con respecto a los problemas de propiedad, sociales, estado, gobierno. etc.

b) **Culto Religioso:** Acciones simbólicas, rituales, para ello usan objetos materiales: reliquias, sepulcros, ropa, etc.

c) **Organización Religiosa:** Unión hereditaria de seguidores para dar base a la creencia. Cumple la función de satisfacer las necesidades religiosas, regular la actividad de culto, estabilidad. Ejm: Religiones monoteístas – iglesias – sectas.

3.3. Causas del surgimiento de la Religión

- a) **Sociales:** Enfocado para fortalecer las relaciones de la gente con el medio y con la misma gente.
- b) **Gnoseológicas:** Surge en el proceso de conocimiento de las leyes y fenómenos de la naturaleza.
- c) **Psicológicas:** Relacionado con las emociones de las personas, estados de ánimo, miedo, temor, soledad.

3.4. Funciones de la Religión

- a) **Compensatoria:** No puede resolver los dilemas, problemas, sufrimientos en esta vida, pero promete compensar en otro mundo.
- b) **Cosmovisionaria:** Forma una visión del mundo, fija conductas y su orientación del mundo, regula las relaciones en la familia, sociedad, etc.

3.5. Creencias mundiales

- a) **Fetichismo:** Creencia que ciertos objetos poseen propiedades sobrenaturales.
- b) **Totemismo:** Creencia en la existencia de relaciones sobrenaturales entre un grupo de personas con alguna especie de animal o planta.
- c) **Magia:** Creencia en la posibilidad de influir en las personas, cosas, fenómenos del mundo por medios sobrenaturales. (rituales)
- d) **Animismo:** Creencia sobre la esencia espiritual en cosas y fenómenos.

3.6. Religiones mundiales

- a) Budismo (VI – V ac)
- b) Cristianismo (I dc)
 - a. Católico
 - b. Protestantismo (luterano, calvinista, anglicano)
 - c. Ortodoxo
- c) Islam (VII dc)



ACTIVIDAD FORMATIVA No 2

- I. Elija 1 función, de los estudiados, para cada uno de los siguientes aspectos de la vida espiritual de la sociedad y escriba sucintamente en qué consiste y ejemplifique. Utilice el siguiente cuadro. (3ptos)

ASPECTOS DE LA VIDA ESPIRITUAL DE LA SOCIEDAD	FUNCION	EJEMPLIFICACIÓN
ARTE		
CIENCIA		
RELIGION		

- II. Responde brevemente a las siguientes preguntas con respecto a los otros aspectos de la vida espiritual del hombre. (3 ptos)
1. Investigue qué características posee el conocimiento científico según Mario Bunge
 2. Anota algunas definiciones acerca de Arte y explica brevemente su origen.
 3. Realiza un cuadro detallando 3 diferencias entre cristianismo católico y protestante.



TEMA N° 3: EL ENFOQUE SISTÉMICO DE MARIO BUNGE

La concepción sistémica consiste en suponer que los objetos en cuestión, no están aislados sino que son sistemas o partes de sistemas. Un sistema es un objeto complejo que tiene propiedades globales y se comporta como un todo debido a que sus componentes están unidos entre sí.

Los sistemas pueden ser de varias clases: físicos (átomos y rayos láser), químicos (pilas eléctricas y pilas de compost), biológicos (células y ecosistemas), sociales (familias y empresas), técnicos (ordenadores y fábricas), conceptuales tales como clasificaciones y teorías; semióticos (textos y partituras musicales).

Las características de un sistema:

1. Composición o conjunto de sus partes
2. Entorno o conjunto de los objetos con los que está relacionado
3. Estructura o conjunto de los vínculos entre las partes y entre éstas y aquellos componentes de su entorno que lo afectan o que son afectados por el sistema.
4. El Mecanismo, por el cual se mantiene o transforma el sistema.

Se puede hablar de sistemas naturales como el sistema solar y sistemas artificiales que pueden ser técnicos como las máquinas y los sociales como las empresas. Los sistemas técnicos son materializaciones de ideas (diseños), pero enmarcados y ajustados a las leyes de la naturaleza por ello que las ingenierías se basan en las ciencias naturales.

Los sistemas sociales han emergido como la familia pero otros han sido diseñados como la escuela o bancos. Los sistemas sociales no pueden violar leyes naturales, pero satisfacen convenciones que no derivan de leyes naturales, por ejemplo la biología no enseña sobre la igualdad ni el elitismo, sólo las ciencias sociales pueden convalidar o invalidar las ideologías.

La visión sistémica de la sociedad es la alternativa a las dos visiones más difundidas; el globalismo (holismo) y el individualismo (atomismo).

El individualismo o atomismo asumiría que "la sociedad no existe; solo hay individuos" (Margaret Thatcher) pero la otra versión como la planteada por los Nazis, resumían su doctrina colectivista dirigida a las masas en su consigna: "tú nada eres, tú nación lo es todo".

Por otro lado, el sistemismo sostiene que cada "nosotros" (familia, círculo de amigos, congregación religiosa, empresa, etc.) es más que la colección formada por tú, yo y ellos; todos juntos constituimos un sistema social caracterizado por propiedades suprapersonales, como la cohesión y el conflicto, orden político, división del trabajo, nivel cultural, etc

Las tesis válidas de los otros enfoques reúne en cierto modo el sistemismo, cuando concuerda con la tesis individualista de que no hay hecho social sin acción individual. Así también acepta la tesis globalista de que los individuos se agrupan en sistemas que poseen propiedades sistémicas o emergentes, tales como viabilidad, estructura social, y orden jurídico.

El sistemismo admite los niveles de las otras visiones; el microsocio de los individualistas y el macrosocio de los holistas, inclusive afirma que lo macrosocio emerge de procesos microsociales, a los que a su vez condiciona.



SEGUNDA UNIDAD

EL CONOCIMIENTO: GNOSEOLOGÍA Y EPISTEMOLOGÍA

TEMA N° 1: GNOSEOLOGÍA: EL CONOCIMIENTO COMO OBJETO DE ESTUDIO DE LA FILOSOFÍA.

La rama de la filosofía denominada: "**Gnoseología**" viene de las dos palabras griegas "**gnosis**" que significa "conocimiento", y "**logos**" que significa: "razón, principio, palabra"; así podemos definir la gnoseología como el **principio del conocimiento**. Para esta disciplina filosófica se usa también otros términos: **crítica, epistemología, teoría del conocimiento**.

Los principales problemas gnoseológicos se pueden resumir con las siguientes preguntas: 1. ¿Qué es conocer? 2. ¿Es posible el conocer? 3. ¿Por medio de qué vías se logra el conocimiento? 4. ¿qué es la verdad y cuáles son sus criterios?, etc.

1. LOS PROBLEMAS SOBRE EL CONOCIMIENTO

1.1. ¿QUÉ ES CONOCER O SABER?

Nosotros sabemos que no se puede sobrepasar la velocidad de la luz (por lo menos así lo afirma la teoría de la relatividad). Pero si en algún momento se descubriera un objeto que se mueve a velocidad superior. ¿Podríamos llamar a nuestra actual visión de la realidad "conocimiento"? Ahora si estos "conocimientos" no son verdaderos entonces significan que no son conocimientos realmente. De este modo, en la delimitación del conocimiento es necesario incluir la propiedad de "verdad". No existen saberes o conocimientos no verdaderos o no ciertos.

¿A cualquier información verdadera le podemos llamar conocimiento?. Veamos el siguiente caso, en el cual una persona llega a una nueva y grande ciudad y pregunta por la ubicación del paradero de buses. Un transeúnte le indica la dirección y en poco tiempo usted llega al paradero. La información resultó verdadera ¿Pero se le puede considerar como un conocimiento?

Significa que solo se puede considerar como real conocimiento aquello que contiene una información cierta la cual está suficientemente sustentada y no se trata de alguna adivinación casual.

Veamos otro ejemplo: Un día nos comunicaron que el hombre apareció como resultado de la evolución del mundo animal. Nosotros reflexionamos sobre esa información, pero el hecho de la procedencia animal del hombre, no lo creemos porque preferimos otra explicación sobre el origen del hombre.

¿Podría significar para nosotros esta información un conocimiento? Me parece que no, puesto que no creemos en su contenido, o sea no lo consideramos verdadero y por lo tanto un conocimiento no verdadero no puede ser.

De este ejemplo podemos concluir que el conocimiento debe estar acompañado de una consciente creencia en la información que contiene.

La necesidad de este componente del conocimiento: "creencia", condiciona también a que el conocimiento en la cultura humana sea un **fenómeno cultural**. Puesto que una persona simplemente de manera física no puede confirmar la autenticidad de todo el conocimiento que se tiene y resulta así forzoso el confiar en diferentes expertos.

Veamos por ejemplo que si nos comunican que las galaxias en nuestro universo se aniquilaran una a otra en un choque de centros. Nosotros no nos lanzamos a la comprobación de esta afirmación sino que simplemente creemos o no creemos que los científicos no estén equivocándose.

De este modo podríamos definir al conocimiento como una información sobre la realidad, caracterizada por estar suficientemente sustentada de lo cual se asegura que es una verdad digna de confianza.

Cuando hablamos de "conocimiento" podemos diferenciar dos interpretaciones:

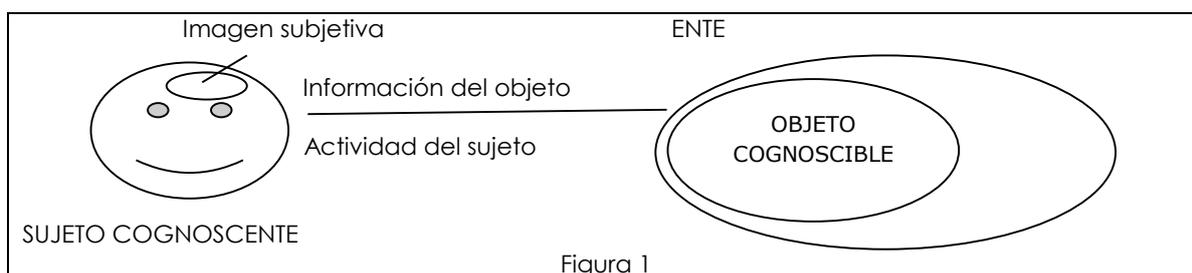
a) **El proceso de conocer**, el cual se puede definir como un conjunto de actos humanos que llevan desde el objeto (ente cognoscible) hasta el sujeto (cognoscente).

b) **El resultado del proceso de conocer**, como algo intelectual que se puede transmitir y enseñar.

En general – Piscoya afirma-que se distinguen 2 elementos:

- **El sujeto cognoscente**, que es el ser humano que intencionalmente se dirige a aprehender las cualidades del objeto cognoscible o ente.
- **El objeto cognoscible o "ente"**, que es todo hecho, o fenómeno, aspecto de la realidad cuyas propiedades, características o procesos son aprehendidas por el sujeto. Cuando hablamos del 'objeto' no hay que pensar directamente en objetos 'materiales'; entre los 'objetos' (lo que está frente a un sujeto) del conocer figuran tanto los entes materiales, los entes lingüísticos, los entes intelectuales (conceptos), como los entes psíquicos, etc.

De esta relación resulta la **representación, idea o noción** que el sujeto forma en su mente luego de apropiarse, aprehender o capturar las cualidades del objeto cognoscente. A menudo ocurre que, en el acto del conocimiento, no se llega a conocer a todas las propiedades de un ente, sino algunas. (fig 1)



1.2. ¿ES POSIBLE EL CONOCIMIENTO?

Esta pregunta está referida a que si es posible la aprehensión del "ente" por parte el sujeto cognoscente, que la imagen o idea o noción o concepto que el hombre tenga del "ente" es fidedigna, cierta o verdadera. Es decir ¿se puede realmente conocer algo a un 100%?

A. Postura Dogmática.

Entonces si nos ponemos en la postura de aceptar la posibilidad del conocer de aquello que tratamos y la posibilidad del sujeto de captar las cualidades del objeto. Entonces asumimos la postura dogmática. Esta postura fue asumida desde la filosofía presocrática.

B. Postura Escéptica.

Esta postura tiene sus variaciones o vertientes, en esencia esta postura duda de la posibilidad que podamos conocer al 100% o que la noción, idea o concepto producto del proceso cognoscitivo sea objetivo.

- ✓ **E. Radical:** plantea la duda de la posibilidad de cualquier conocimiento, y lo mejor es abstenerse de emitir juicios. (Ejm: Pirrón de Elis, Cratilo)
- ✓ **E. Relativista:** niega que el conocimiento se pueda generalizar o universalizar porque si es que algo se conoce, este conocimiento depende en alto grado del contexto cultural o del grupo humano (Ejm. Protágoras, Spengler).
- ✓ **E. Positivista:** niega la posibilidad del conocimiento no empírico (lo que está más allá de lo físico) el conocimiento verificable, observable basado en la experiencia es lo único que se puede lograr. (Ejm. Augusto Comte)

C. Postura Agnóstica.

Al plantear que no es posible conocer las cosas en sí, sino sólo lo que en la experiencia significa para mí; esto le ha valido a Kant ser etiquetado bajo esta postura de agnóstico puesto que lo nouménico o esencia del ente no podría ser conocido, según este filósofo.

David Hume aseguraba que no es posible tener conocimiento de fenómenos futuros por lo tanto lo único que podemos asegurar es el presente; y lo que proviene del pasado, es lo que hemos obtenido solo por costumbre, la costumbre de ver fenómenos consecutivos.

1.3. ¿CUÁL ES EL ORIGEN O LA FUENTE DEL CONOCIMIENTO?

Esta pregunta está referida al querer ubicar con exactitud que componente del hombre es la que origina o genera el conocimiento, que parte o qué función corporal nos provee de ese conocimiento que lleva intrínseco la verdad sobre la realidad.



A. Postura Racionalista

Esta postura se basa en la doctrina que afirma que la razón es la fuente del conocimiento, que es capaz de establecer sus propios principios, axiomas, leyes que hacen posible que el conocimiento sea evidente y universal. Fundado en el método deductivo, plantea que la matemática (geometría) es la ciencia modelo. (Representantes: Descartes, Leibnitz, Spinoza)

B. Postura Empirista

Esta doctrina señala que la fuente del conocimiento es la experiencia y la observación. Se fundamentan en el método inductivo. (Representantes: Locke, Bacon, Hume)

C. Postura Criticista

Es una postura que trató de conciliar racionalismo y empirismo, sintetizando ambos planteamientos utilizando aspectos de uno como del otro. Así, Kant nos dice que la experiencia nos proporciona datos que son ordenados y organizados por formas y categorías "a priori" que tiene la mente como son, la noción de espacio y tiempo. Así también como conceptos puros de entendimiento (cantidad, calidad, modalidad, relación, etc.)

1.4. ¿CUÁL ES LA ESENCIA DEL CONOCIMIENTO?

Tratar de determinar la esencia del conocimiento, quiere decir que se desea determinar la naturaleza o constitución del conocimiento, lo que lo conforma o constituye.

A. Postura Realista:

Esta doctrina afirma que el conocimiento es una reproducción, copia fiel o reflejo de la realidad o del ente u objeto que se conoce. (Representantes: Aristóteles, Demócrito, Lenin).

B. Postura Idealista (Subjetivista):

Esta postura considera que el sujeto (persona) determina el conocimiento, y es en este sentido que el objeto existe en cuanto exista una conciencia que la perciba. "El ser es un ser percibido". (Representantes: Berkeley, Mach)

C. Postura Fenomenalista

Kant planteaba que el conocimiento es una construcción a partir de los datos sensibles (experiencia) o lo fenoménico del ente u objeto cognoscente. Estos datos son ordenados por las formas a priori (espacio-tiempo, causalidad, etc.)

1.5. Formas del conocimiento

Las propuestas para establecer clases de conocimientos, niveles o formas del conocer es un trabajo amplio y con variada perspectiva. En este apartado optamos por el planteamiento según Piscocya, quien distingue dos formas principales:

1.5.1. Conocimiento Empírico

- a. Directo (factual):** Se refiere a la experiencia de hechos, sucesos, fenómenos, estados de las cosas, acontecimientos de nuestra realidad. Todo esto en estímulo directo de nuestros sentidos cuyas propiedades se muestran al sujeto que las capta. Conocer sobre colores, temperatura; verbigracia de ello es el afirmar que "una rosa es roja", "aquella tetera está caliente", etc.
- b. Indirecto:** La experiencia para conocer no es directa sino que se deduce de un conocimiento directo, logrado por la experiencia. Entonces se genera una dependencia del conocimiento directo. Así por ejemplo las partículas subatómicas no se les conoce por experiencia directa son inobservables, sin embargo sabemos que existen y las deducimos en base a conocimientos empíricos directos.

1.5.2. Conocimiento Conceptual

Consideramos aspectos que no pertenecen al mundo real-objetivo, o sea no son materiales como los números que sirven para construir afirmaciones como $2+3=5$, y otras que expresan propiedades más complejas



Estimado estudiante, bienvenido a la segunda unidad del curso, esta parte es muy importante, toda vez que la filosofía se va a escindir de la religión y volver a relacionarse con la ciencia. Así mismo las ciencias empíricas comienzan a desgajarse, se reflexiona sobre el conocimiento, el método y la confianza en la racionalidad del hombre, continuará hasta su sobre exaltación en la siguiente etapa histórica con la Ilustración.

Se puede afirmar que el pensamiento en el Renacimiento, en líneas generales, estuvo caracterizado por la reacción del hombre frente al teocentrismo y escolasticismo medieval. La humanidad siente haber despertado de un largo letargo que había sido la etapa medieval. Los nuevos temas predominantes de la Filosofía son ahora, el hombre, la política, la naturaleza, el universo y el conocimiento.

Es característico de esta época la confianza que ahora el hombre le deposita a las facultades humanas para conocer, explicar y resolver los problemas que le plantea su entorno natural y social. Republicas como Venecia y Florencia fueron dejando el sistema feudal medieval cediendo a las plutocracias, se vigorizaba el comercio y la innovación tecnológica.

2. EL PROBLEMA SOBRE LA VERDAD.

Estimado estudiante, "Verdad" es una palabra cotidiana la cual es usada en frases como "dime la verdad", "encontremos la verdad", etc. Pero en cuanto intentamos definir en qué consiste la verdad, o cómo se puede garantizar que algo es verdadero ya no lo tenemos tan claro. Lo cierto es que puede haber diversas formas de entender la verdad y de valorarla.

Al inicio de la unidad planteábamos que el conocimiento lleva intrínseco el valor de verdad sino, dejaría de ser un conocimiento. A continuación estudiaremos algunas teorías sobre la verdad y criterios para establecerla.

2. 1. TEORIAS DE LA VERDAD

2.1.1. La verdad como propiedad del entendimiento

A partir de Aristóteles, es frecuente considerar que la verdad se da en el juicio (proposición), es decir en una oración informativa (con sujeto y predicado). Puesto que los juicios son elaborados por el entendimiento entonces se considera que la verdad es una propiedad del entendimiento. Esto se puede entender de los 3 modos siguientes:

a) La verdad como concordancia entre los juicios y la realidad externa

Lo que quiere decir es que la verdad es la concordancia que existe entre la proposición o juicio que se menciona y la realidad externa. Es decir la idea que contiene describe la realidad. Ejemplo: El agua del mar es salada. Esta proposición es verdadera si efectivamente al degustar el agua es como se dice. También se le conoce como "**Verdad Empírica**", puesto que se necesitaría de la experiencia.

b) La verdad como coherencia

Según este planteamiento, algo es verdadero cuando se deduce o sigue correctamente de algo ya dado, al margen de la posibilidad de la experiencia. Es propia de las ciencias formales como la matemática o las operaciones lógicas. Por ello se le llama también verdad formal, verdad lógica o validez. Parte de la relación interna entre enunciados. También en el plano de las sensaciones al sentirnos felices o tristes por algo corresponde a una secuencia coherente de un hecho.

El pensamiento debe estar acorde consigo mismo y no debe haber contradicciones (Kant, Hegel)

c) La verdad como certeza

Fue desarrollada por Descartes y según esta concepción lo verdadero es aquello de lo que no cabe dudar, de lo que es evidente. Es decir que nos referimos a aquello que nadie puede dudar, porque supondría ir contra las propias reglas del entendimiento. Según Descartes los enunciados matemáticos son el prototipo de enunciados evidentes.

2.1.2. La verdad como propiedad de la acción (concepción pragmática)

Según la corriente pragmática, el hombre se caracteriza por su capacidad de acción más que por su pensamiento teórico. Por ello el conocimiento debe estar orientado a conseguir fines prácticos. Consecuentemente un conocimiento será verdadero cuando permita conseguir algo, cuando lleve al éxito una empresa.



Esta manera de entender la verdad, fue defendida de un modo explícito por Charles S. Peirce y la corriente pragmatista. Otros pensadores también plantean la práctica (praxis) como criterio de verdad, en Marx, o Unamuno.

2.1.3. El Convencionalismo

Establece que la verdad es el resultado de un acuerdo convencional. Las leyes científicas no son más que convenciones acerca hechos científicos (H. Poincare)

2.1.4. La Hermenéutica

No hay hechos solo interpretaciones, cada vez que interpreto los hechos me estoy interpretando a mí mismo (Nietzsche) la verdad es una ilusión, la verdad es un ejército de metáforas en constante combate

2.2. NATURALEZA DE LA VERDAD

La más importante característica de la "verdad" es su **OBJETIVIDAD**, es decir su independencia del sujeto cognoscente. Esto significa que el contenido de la verdad es determinado por el objeto cognoscible al cual corresponde. Por ejemplo, si vemos el conocimiento sobre el movimiento de nuestro planeta alrededor del sol, en esencia lo fija el objeto cognoscible (interacción entre la Tierra y el sol) y no el sujeto.

Todo esto es evidente pero no por completo, debido a que la verdad de algún conocimiento es el de un conocimiento que en su momento está presentado por un sujeto y su actividad cognoscitiva (subjetiva). Esto significa que cualquier verdad también tiene algo de **SUBJETIVO**, es decir depende del sujeto cognoscente.

OBJETIVIDAD – SUBJETIVIDAD; no son dos verdades diferentes, sino que conforman una única verdad la cual posee dos características contrarias. La subjetividad de la verdad no significa su alteración, deformación o arbitrariedad. Esta característica nos muestra, solamente, el sistema de lectura o cuenta que presenta el sujeto desde sus específicas particularidades.

Por eso cualquier verdad es siempre **RELATIVA**; es decir no completa, inexacta, o aproximada; que contiene la posibilidad de ser cambiado y ser aun ampliado. Frente a este reconocimiento de la relatividad de la verdad no se excluye su contrario, la posibilidad la presencia de una verdad **ABSOLUTA**. Es decir un conocimiento exacto, completo, acabado y no susceptible a cambios posteriores.

Se puede afirmar que como en cualquier dialéctica de contrarios que forman una unidad, lo relativo y absoluto de la verdad, no pueden ser separados uno del otro.

Por ejemplo, las leyes de la mecánica clásica actúan solamente en velocidades de los cuerpos que no alcanzan la velocidad de la luz. Ante el acercamiento a la velocidad de la luz, se aplican a los cuerpos las leyes descubiertas por Albert Einstein. Entonces, dicho de otro modo, cualquier verdad posee sus limitaciones de aplicación. Salir de esos límites nos llevaría a convertir la verdad en todo lo contrario, o sea, un error.

3. LA VERDAD Y LA HONESTIDAD

La honestidad es un valor moral vinculado a la verdad, y es lo contrario a la mentira, la falsedad y la corrupción. Ser honesto es tener una actitud acorde con la verdad en nuestras relaciones con las personas con las cuales nos relacionamos de una u otra forma. No solo es un valor que debemos ejercer sino también es un valor que debemos exigir de los demás.

La honestidad es la base para otros valores que se desprenden del "ser honesto", por ejemplo, ser leal, actuar razonablemente, ser justo. El ser honesto supone no tener contradicciones entre lo que se piensa, se siente y se haga. Desde este punto de vista, la honestidad es el valor que se contrapone a la hipocresía.



ACTIVIDAD FORMATIVA N° 1

Desarrolla las siguientes actividades con respecto al conocimiento como objeto de estudio de la Filosofía.

I. Anota V si la proposición es verdadera y F si es falsa, con respecto a los conceptos gnoseológicos: (1 pto c/u)

- a) El hombre puede ser al mismo tiempo sujeto cognoscente y objeto cognoscible. ()
- b) El escepticismo sostiene que no existe un conocimiento seguro y universal. ()
- c) Para el criticismo la fuente del conocimiento se encuentra en la razón y la experiencia. ()
- d) Para ser sujeto cognoscente es preciso poseer conciencia de la realidad. ()

II. Anota en los espacios en blanco la respuesta correspondiente de manera precisa: (1pto. c/u)

1. ¿A qué formas de conocimiento (sensorial o racional) pertenece los siguientes ejemplos?

- a. Detectar la fiebre de un niño al tocarle la frente. _____
- b. La tasa de crecimiento poblacional es igual a la diferencia entre la tasa de natalidad y la tasa de mortalidad. _____
- c. El peso atómico del hidrógeno es $1,00794 \pm 0,00001$. _____

2. ¿A qué corrientes acerca de la fuente del conocimiento corresponden las siguientes afirmaciones?

- a. El conocimiento parte de ideas innatas que poseemos en la mente. _____
- b. Solo al ejercitar el entendimiento llegamos a conocer. _____
- c. Para conocer es necesario combinar las facultades de la razón como las de la experiencia. _____
- d. Los conocimientos por más abstractos que parezcan se fundan en aquello que previamente hemos captado en la realidad por los sentidos. _____

3. ¿A qué corrientes con respecto a la posibilidad del conocimiento corresponden las siguientes afirmaciones?

- a. No hay conocimientos absolutos, estos varían en función a la época. _____
- b. El conocimiento ya está dado, solo hay que descubrirlo, llegar a él. _____
- c. La razón es suficientemente capaz de lograr un saber seguro y universal. _____

III. Responda brevemente las siguientes interrogantes:

1. Realice un ejemplo de verdad que se mida por sus efectos prácticos y un ejemplo de verdad aceptada por convención (3p)

2. ¿Qué sostiene el materialismo dialéctico con respecto al problema de la fuente de conocimiento? (3p)

TEMA N° 2: EL CONOCIMIENTO CIENTIFICO

REFLEXIONES PREVIAS AL TEMA

Cuando Platón escribió el Teeteto (para muchos el primer libro de Epistemología de la filosofía occidental), sostenía que lo único que merecía llamarse conocimiento era la ciencia; de un tiempo a esta parte encontramos que existen diversos tipos de conocimiento, pero en la filosofía es una tarea importante el de establecer los requisitos para que un conocimiento sea considerado ciencia. En las siguientes páginas vamos por ello a caracterizar al conocimiento científico.

El conocimiento científico implica una variación en la relación sujeto cognoscente – ente cognoscible, es decir se debe incluir otro elemento que lo diferencia del proceso del conocimiento que veíamos en un inicio: **LOS MEDIOS PARA EL CONOCIMIENTO**. Estos medios incluyen: (fig. 2)

- Uso de instrumentos, mecanismos, aparatos, etc.
- Uso de modelos.

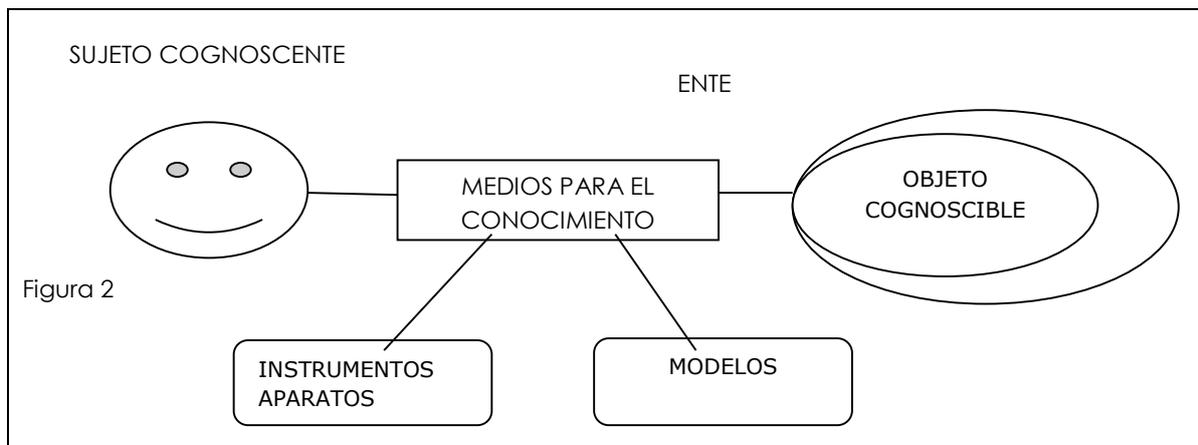


Figura 2

Estimado estudiante recuerde que el estudio, reflexión del conocimiento científico, sobre el proceso para su obtención (metodología), los modelos según las especializaciones o ramas de la ciencia, la forma de explicación o expresión de los conocimientos científicos, etc. Le corresponde a la rama filosófica llamada EPISTEMOLOGÍA. El cual no lo trataremos puesto que es un capítulo aparte mucho más amplio y no correspondería al presente curso de Filosofía. Pero hemos mencionado y mencionaremos algunos aspectos que por necesidad complementaria se requiera.

❖ EL ENFOQUE CIENTÍFICO DEL CONOCIMIENTO

a) Enfoque Psicológico

La psicología enfocará los procesos psíquicos o mecanismos por los cuales se adquieren, conservan y reproducen los conocimientos a través de la memoria, inteligencia, percepción, etc.

La psicología no se ocupa de la validez de los conocimientos, por lo tanto el alcance de interés va desde el conocimiento científico, el filosófico hasta el vulgar o común puesto que en todos estos, las bases neurológicas y fisiológicas son entendidas como funciones cerebrales.

Al psicólogo le interesa estudiar cuales fueron los procesos por los cuales condujeron a Newton al conocimiento de la ley Gravitacional; o como un niño adquiere conocimiento del lenguaje.

b) Enfoque Sociológico

La rama conocida como Sociología del Conocimiento, enfocará la manera como los valores sociales, las ideas y creencias predominantes condicionan las formas de adquisición de conocimientos en una sociedad determinada y en un determinado momento histórico.

Así por ejemplo, un estudio de estas dimensiones nos dará luces para comprender como las ideas religiosas sobre el sexo generaron barreras para que a fines del siglo XIX la sociedad no aceptara el aporte de Freud y el psicoanálisis, que le daba un acercamiento científico al tema.



1. CARACTERÍSTICAS DE LA CIENCIA

CARACTERÍSTICAS	FUNDAMENTACIÓN
Es neutral	Su única finalidad consiste en la producción de conocimiento verdadero acerca del mundo
Es independiente	De cualquier otro objetivo y también de las posibles aplicaciones tecnológicas y otros usos de sus resultados.
Es fidedigna	Sistema de imágenes o abstracciones más o menos fieles de la realidad que han sido construidas en circunstancias históricas sociales concretas.
Selectivo	Porque cada ciencia tiene su propio objeto de estudio
Objetivo	Porque su conocimiento refleja la realidad lo manera más fiel y exacta la realidad.
Metódico	Porque posee procedimientos rigurosos y además técnicas refinadas
Racional	Porque sus explicaciones lo fundamenta en base a la razón
Sistemático	Porque tiene una organización jerárquica (conceptos, definiciones, etc.)
Es contrastable y demostrable	Por lo tanto casi exacta y objetiva
Problemático	Por la existencia de diversas teorías para el proceso de la demostración.
Reflexivo	Porque se cuestiona con respecto a sus logros y demostraciones en el marco o contexto de su objeto de estudio.

1.1. FUNCIONES DE LA CIENCIA

a) Descripción científica.- Que viene a ser la representación verbal o escrita en el que se registra las principales características y cualidades de los fenómenos de la realidad. A partir de ella se identifica sus propiedades más importantes y sus múltiples relaciones con otros fenómenos.

b) Explicación científica.- A partir de ella la ciencia busca las causas y consecuencias que rigen determinado fenómeno.

c) Predicción científica.- Aquí la ciencia se permite deducir de una teoría o una hipótesis nuevos fenómenos que son conocidos.

d) Aplicación científica.- es la finalidad última de toda ciencia, consiste en asignarle un determinado uso al conocimiento obtenido, siendo el más importante aquel uso que le permita resolver situaciones problemáticas cotidianas.

2. CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS.

a) Según Mario Bunge, por la naturaleza de su contenido la ciencia se divide en:

i) Ciencias formales, o ciencias ideales, cuyos objetos de investigación no son cosas ni procesos sino formas en las que se puede verter un surtido ilimitado de contenidos, tanto fácticos como empíricos, esto es, podemos establecer correspondencia entre esas formas (u objetos formales), por una parte, y cosas y procesos pertenecientes a cualquier nivel de la realidad, por la otra. A esta clase de ciencias pertenecen, fundamentalmente, la lógica y las matemáticas.

La física, la química, la fisiología, la psicología, la economía y las demás ciencias recurren a la matemática, empleándola como herramienta para realizar la más precisa reconstrucción de las complejas relaciones que se encuentran entre los hechos y entre los diversos aspectos de los hechos. Dichas ciencias no identifican las formas ideales con los objetos concretos sino que interpretan las primeras en términos de hechos y de experiencia (o, lo que es equivalente, formalizan enunciados fácticos).

ii) Ciencias fácticas, o ciencias materiales, que, a nivel de método, necesitan más que la lógica formal para confirmar sus conjeturas: necesitan de la observación y/o experimentación. En otras palabras, las ciencias



fácticas tienen que mirar las cosas y, siempre que les sea posible, deben procurar cambiarlas deliberadamente para intentar descubrir en qué medida sus hipótesis se adecuan a los hechos.

En cuanto al objeto de investigación de este tipo de ciencias, éste se refiere, en su gran mayoría a sucesos y procesos (lo que llama Bunge entes extra científicos).

Por tanto, pertenecen a este tipo de ciencias, la biología, la química, la física, el Derecho, la Sociología, la Antropología, la Filosofía, etc.

b) Por el aspecto de la realidad.- considerando que la realidad está conformado por 3 aspectos: La naturaleza, sociedad y pensamiento, Kedrov considera que hay 3 tipos de ciencias; las ciencias **naturales**, ciencias sociales y **ciencias del pensamiento**.

c) Por el criterio de funciones.- De acuerdo a esta clasificación las ciencias se dividen en **puras y aplicadas**. Las primeras se encargan de desarrollar al propio conocimiento, elaborar o modificar teorías, cumple las 2 primeras funciones de la ciencia, es decir descripción y explicación. Por otro lado las ciencias aplicadas, se encargan de dar el uso concreto a diversos aspectos de la realidad, cumple las 2 últimas funciones de la ciencia, es decir predicción y aplicación científica.

3. EL MÉTODO CIENTÍFICO

Es el conjunto de procedimientos generales que se siguen para la adquisición del conocimiento científico.

1° Determinación o identificación del problema: Interrogante planteada ante la falta de conocimientos a partir de una dificultad o necesidad teórica o aplicada

2° Recopilación de datos: Se realiza una indagación de fuentes y teorías que pueden contribuir al esclarecimiento del problema encontrado.

3° Planteamiento de una Hipótesis: Es una respuesta o solución provisional a un problema científico. Constituye en un sistema explicativo surgido de la indagación científica.

4° Fundamentación de Hipótesis. Es el procedimiento específico que se utiliza para intentar contrastar o demostrar las hipótesis.

5° Análisis e interpretación de los resultados: Es la confirmación o negación de Hipótesis a partir de lo cual se podría plantear una Teoría, un principio o enunciar una Ley.

Teoría científica: conocimientos falibles o formas provisionales de explicar determinados aspectos de la realidad.

Principio científico: Conjunto de ideas que orientan el carácter y direccionalidad de la investigación científica en una determinada ciencia.

Ley científica: Proposición verdadera que describe una regularidad de la realidad o una relación abstracta.

6° Comunicación de los resultados: Finalmente los logros alcanzados en el proceso de investigación científica son puestos al alcance de la comunidad científica y la sociedad en general. Los logros científicos tienen que ser puestos al alcance de todos para de ese modo encontrar más y mejores formas de satisfacer nuestras necesidades o simplemente mejorar nuestra calidad de vida.

4. EL PODER Y EL CONOCER

El Poder, ¿es un sustantivo o un verbo? ¿es positivo o negativo?, ¿se tiene o se ejerce? .

El poder está relacionado a un ser humano que quiso transgredir sus limitaciones. El poder se juega a través de una falencia que supone una otredad y busca someter y subyugar a esa otredad; para poder ejercer el poder se requiere de un otro que pueda ser sometido.

En el s. V a.c. en Grecia el poder se entrelaza con el saber (los sofistas se vuelven preponderantes llevan a la demagogia y la oratoria como las habilidades para el logro del éxito político). Michael Foucault considera de igual modo y que el poder se plasma en el discurso, la palabra crea verdad y la verdad determina un orden, por ello quien maneja el saber ejerce el poder.



En Platón la figura del filósofo rey, se configura sobre la base de “el que más sabe es el que debe gobernar”. Es la relación: saber – poder – ética.

La afirmación de Francis Bacon “El conocimiento es poder”, sentencia la posibilidad del ser humano de transformar y producir conociendo la realidad en la que vive, enmarcado en la visión de que el mundo es cognoscible y para ello la experimentación y la inducción son los caminos a seguir.

Thomas Hobbes ve el poder político como un contrato, renunciamos a la libertad absoluta por alguien que nos proteja. La libertad es posible si se fortifica la seguridad. El poder absoluto garantiza la libertad a cambio de la sujeción a sus normas.

Si en la Grecia antigua el debate sobre el poder se vuelve en debate sobre el saber, en la modernidad Hobbes establece un poder soberano que solo garantiza la seguridad del individuo.

Karl Marx plantea que la democracia política no representa una verdadera soberanía popular en la medida que no cuestiona el principio de desigualdad estructural capitalista. La economía capitalista supone una desigualdad social que intenta justificarse en la igualdad formal de los ciudadanos ante la ley. Pero la ley reproduce un sistema donde unos pocos ejercen el poder y la mayoría queda sometida a ese dominio. Para que el poder funcione con eficiencia resulta necesario que la sociedad la naturalice.

El poder es fundamentalmente poder económico que se manifiesta en el sometimiento de una clase social a otra, a través de la explotación laboral. La explotación, en Marx, es la aceptación de una sociedad dividida en clases donde los que no son dueños tienen que intercambiar su fuerza de trabajo por una remuneración que nunca equivale al valor de lo que hacen, pero nadie lo ve, todos naturalizan esta expropiación, la desigualdad es vista como algo natural y el salario como algo justo.

El poder triunfa cuando una sociedad interioriza estos valores dominantes como fueran algo real, cuando la sociedad se aliena. La alienación se produce a través de todos los dispositivos de la sociedad para que el orden se establezca, el estado se vuelve un dispositivo del poder que se presenta como representante de todos cuando en realidad solo legitima la desigualdad al representar solo a aquellos a quienes cuida sus intereses. Esto se moldea en las conciencias de los ciudadanos. Por ello el cambio de raíz es lo único posible: la revolución.

Al modo de entender de F. Nietzsche, la vida es esencialmente un conjunto de fuerzas en constante potenciación, la vida misma es poder en expansión. El conflicto, es el origen y todo proviene porque hay diferencia. El poder inunda todo porque todo proviene en última instancia de un conflicto originario.

La voluntad de poder es la destrucción de lo mismo y el desborde de la vida misma en expansión que busca superarse a sí misma.

Michael Foucault desencionaliza el poder, al considerar que “el poder no es ni se tiene, sino que se ejerce”, no es una propiedad ni sustancia. El poder es una relación. Las relaciones de poder no se estructuran de modo vertical ni se establecen entre clases sociales sino que van desplazándose entre los hombres de manera fluctuante. Está presente en toda relación que trata de dirigir la conducta con el otro, no solo deprime sino también produce sentido.

El poder mantiene una relación con el saber y por ello con la verdad y nosotros los sujetos estamos sujetos con esos dispositivos del saber que nos constituye como sujetos; el padre normaliza, el maestro, el jefe, los oficiales de policía normalizan; y en cada acto hay una forma que se instala como correcta y se instituye.

Lo humano domesticado a través de las instituciones (escuela, lenguaje, familia, etc) producen realidad cotidiana. Se constituye la relación saber - poder – sujeto (sujetividad), el sujeto ya está sujeto, (ya está sujeto desde su sexo, clase, condición en la sociedad, etc). Pero todo poder genera una resistencia

Para Gilles Deleuze, en el mundo globalizado la empresa ha reemplazado a la fábrica la marca al producto y el consumidor al ciudadano, la sociedad del hiperconsumo de la cultura global ejerce el poder no desde el encierro sino desde la libertad, el panóptico (planteado por Foucault) se ha desmaterializado. Este poder no necesita barrotes ni pedestales ni armas porque se ejerce desde la libertad del individuo. Existir es estar conectado y supone un orden e interés, quizás la resistencia consiste en no conectarse.



TEMA N° 3: LA EPISTEMOLOGÍA

REFLEXIONES PREVIAS AL TEMA

En la Edad antigua hablar de la Gnoseología y Epistemología era prácticamente referirse a lo mismo, sin embargo es en la Edad contemporánea a partir del aporte de los neopositivistas en donde la Epistemología se consolida como una disciplina independiente para centrarse en el estudio de la ciencia. Dentro de ella existen diferentes corrientes filosóficas que intentan explicar la naturaleza de la ciencia, su fuente y el método o los métodos más convenientes para poder orientar el desarrollo de la investigación científica.

❖ LA EPISTEMOLOGÍA Y OTROS NOMBRES

Las reflexiones acerca del conocimiento son antiguas, pero los nombres para la disciplina dedicada a estos estudios son modernos. En los países de habla hispana se usan distintos nombres para designar la disciplina filosófica que se dedica al estudio del conocimiento. Una de ellas es Gnoseología (de Gnosis = conocimiento y logos= tratado), otro nombre es teoría del conocimiento que ha sido tomado del alemán "Erkenntnistheorie" y también se usa Epistemología (de Episteme= ciencia y Logos= tratado o estudio), introducido por J.F. Ferrier (1854) en su texto Institutes of Metaphysics.

Se suele distinguir la gnoseología y la teoría del conocimiento de la Epistemología. Se afirma que las dos primeras estudian el conocimiento en general y la epistemología una clase de conocimiento: el conocimiento científico. El avance extraordinario de la ciencia ha llevado a la creación de una disciplina dedicada al estudio del conocimiento científico, dejando para otras disciplinas el estudio del conocimiento en general.

a) La epistemología tradicional

Tradicionalmente hasta el periodo contemporáneo, la epistemología fue filosófica y fue así porque los filósofos estudiaron la ciencia basándose en las concepciones del mundo y las metodologías filosóficas. En este sentido cabe afirmar que la Epistemología fue hasta hace poco "filosofía de la ciencia". De ahí que existe no una sino varias filosofías de la ciencia, por esta razón no existió, ni existe solo una sino varias filosofías de la ciencia. La epistemología por ejemplo se encarga de examinar los métodos, la estructura y los resultados de la investigación científica.

Según Bunge la Epistemología no solo puede entenderse como filosofía de la ciencia sino también como la filosofía en la ciencia, de esa manera trata de mostrar como los científicos asumen una filosofía determinada. Hay un conjunto de categorías e hipótesis que asumen los científicos en torno a la materia, el espacio, tiempo, transformación, causalidad, etc. También hay conjeturas filosóficas que aceptan los científicos, pues de otro modo no podrían hacer ciencia, por ejemplo conjeturas como "la realidad existe", "la naturaleza es cognoscible" o "todos los sucesos están sujetos a leyes científicas". Algunos filósofos como los nihilistas y escépticos podrían no aceptar tales conjeturas, más no así los científicos.

b) La epistemología y las otras disciplinas metacientíficas

El estudio sobre la ciencia, considera un estudio interno de la ciencia, de modo que surge así las llamadas disciplinas metacientíficas, tales como:

i) la lógica de la ciencia; que comprende la sintaxis y semántica filosófica, analizando a partir de ella la estructura de las teorías, la relevancia de los conceptos, la coherencia del contenido científico y el significado de las categorías científicas.

ii) La metodología de la ciencia; que trata principalmente el método general de la ciencia, los métodos usados en la ciencia y las técnicas y procedimientos específicos.

iii) la filosofía de la ciencia; que aborda los problemas relativos a los presupuestos de la investigación científica, que son de tres clases: lógicos, epistemológicos y ontológicos.

c) Las disciplinas epistemológicas

En tanto filosofía de la ciencia, la epistemología tiene en su seno un conjunto de disciplinas más específicas y de menor extensión, cada una de las cuales se dedica a abordar un aspecto de la ciencia. Éstas son:



i) La ética de la ciencia; analiza las implicancias morales que traen consigo los avances y logros científicos, así como de las normas que debe tomarse en cuenta en el investigador y la manera de como emplear el conocimiento científico.

ii) La ontología de la ciencia; que estudia las proposiciones generales en las que se asienta y fundamenta la ciencia. Son tareas de la ontología de la ciencia esclarecer conceptos como materia, espacio, movimiento, tiempo, esencia, fenómeno, etc. Es decir las categorías más generales que emplea el investigador y que pertenecen a la filosofía, principalmente a la ontología.

iii) la historia de la ciencia; estudia el proceso histórico de la ciencia, desde sus orígenes, hasta los momentos más importantes de la ciencia, las revoluciones científicas y los aportes más importantes y de cómo estos tuvieron impacto en la sociedad.

iv) La sociología de la ciencia; estudia los aspectos sociales que condicionan la producción del conocimiento científico así como las condiciones sociales que promueven el desarrollo de la actividad y el conocimiento científico. Un ejemplo de interrogante para esta disciplina sería: ¿Determina el sub desarrollo de un país al subdesarrollo de su ciencia?

v) La psicología de la ciencia; estudia las relaciones entre los fenómenos psíquicos (inteligencia, percepción, memoria, etc.) y su influencia en la actividad científica; en general los psicólogos de la ciencia estudian los procesos que se dan en el mundo psicológico del investigador en tanto originan conceptos y teorías científicas. Una pregunta de esta disciplina por ejemplo sería ¿qué papel cumple la imaginación en el investigador? ¿Qué fenómenos psíquicos son decisivos en la investigación científica?

En realidad son diversas las disciplinas epistemológicas, además de lo estudiado tenemos también: la axiología de la ciencia, la estética de la ciencia, etc.

d) Epistemología general y las Epistemologías regionales

De acuerdo a Evandro Agazzi es posible distinguir una epistemología general de una epistemología regional o especial. La epistemología general versa sobre la ciencia en general, la caracteriza independientemente de sus diferencias abstrayendo sus rasgos comunes, pretendiendo un solo método de investigación.

Los forjadores del método científico, Francis Bacon y René Descartes, al criticar el método de Aristóteles y proponer sendos métodos científicos inductivo y deductivo respectivamente hicieron una labor epistemológica general.

En cambio la epistemología regional o especial es aquella que estudia las diversas expresiones de la investigación científica, así como sus procedimientos específicos en función de la ciencia a la que se esté abordando, por ejemplo: Epistemología de la Física, Epistemología de la Matemática, Epistemología de la Historia, Epistemología de la Química, etc.

1. TEORÍAS DE LA CIENCIA

a) Neopositivismo o Empirismo Lógico

- Propuesta por el “**Círculo de Viena**”, dirigido por Moritz Schlick y luego Rudolph Carnap.
- Plantearon el **principio de Verificación** a través del **método Inductivo** que nos permite diferenciar entre proposiciones con sentido de aquellas que no tienen sentido.
- La inducción experimental que proponen consiste en reunir el mayor número de pruebas o experimentos en favor de la teoría aumentando de esa manera la posibilidad de que sea válida y por tanto aceptable.
- Señalan como **criterio de demarcación** entre lo que es científico y lo que no es científico, la verificación y el análisis lógico.
- Rechazaron la Metafísica (estudiada desde Kant, para los neopositivistas carecía de sentido y por ende no podía ser objeto de estudio de la ciencia) y propusieron la constitución de una **Ciencia Unificada** (Otto Neurath), teniendo como modelo a la Física.

b) Racionalismo Crítico

- Propuesta por **Karl Popper**



- Sustituyó el principio de verificación por el **principio de Falsación** a través del **método hipotético deductivo**. En este método no se trata de reunir el mayor número de pruebas en favor de una teoría porque más bien bastaría que se presente un caso (anomalía) en donde la teoría no se cumpla y quede cuestionada, de ser así quedarían dos caminos: que la teoría sea reformulada o descartada.
- La descripción científica es fundamentada en las **propensiones** de los hechos
- Las ciencias a través de conocimientos falseados (principio de contradicción)
- Para Popper el científico ha de mantener un espíritu crítico en el que más allá de aferrarse o apegarse a determinadas teorías siguiendo quizá una moda científica debería cuestionar y poner en tela de juicio a dichas teorías. De ese modo incluso podría decirse que la ciencia avanzaría con mayor rapidez.

c) Relativismo Epistemológico

- Propuesto por **Thomas Khun** en su obra "Estructura de las revoluciones científicas"
- Las ciencias avanzan en función a **paradigmas**, los cuales no son más que modelos científicos o metodológicos que dominan en una determinada época, pero que luego podrían sucumbir ante la aparición de un nuevo paradigma (o modelo) que termine por desplazarla.
- Cuando en el campo de la **ciencia normal** se producen **anomalías** o estas logran multiplicarse, de tal manera que éstas no pueden ser resueltas en términos teóricos **normales**, pero si por un nuevo **paradigma** se produce una **revolución científica**
- **Ciencia Norma:** Ciencia elaborada por una comunidad científica, vigente en base a un Paradigma.
- **Paradigma:** Conquista científica universalmente aceptada, vigente ante ciertos problemas y soluciones
- **Anomalías:** Problemas o condiciones para la aparición de nuevos paradigmas.
- En tal sentido para Kuhn no hay teorías o métodos en la ciencia que sean buenos o malos sino que simplemente son estructuras de pensamiento que tienen una vigencia que son el resultado de su época y de sus circunstancias, pero al cambiar sus condiciones de contexto estas entran en crisis para dar lugar a nuevos modelos teóricos o metodológicos que respondan a los nuevos problemas o necesidades.

d) Anarquismo Epistemológico

- Propuesta por **Paul Feyerabend** (filósofo de la ciencia y catedrático)
- Se mostró crítico a las teorías epistemológicas en las que siempre se trataba de mostrar uno u otro método como el mejor o más eficaz, para el sin embargo la ciencia no debería seguir rigurosos protocolos, ya que la ciencia debería parecerse un poco más al arte (ser libre, creativa y fluyente), de ese modo se le estaría quitando los camiones de fuerza que constantemente se les impone a los investigadores.
- Por otro lado la historia demuestra que la ciencia ha avanzado no cuando los científicos se apegado a las reglas metodológicas sino cuando rompiendo esquemas de su época se atrevieron a pensar de modo distinto.
- Plantea que los avances de la ciencia se dan por que algunos científicos no se sometieron a determinadas normas metodológicas.
- Planteó la tesis de la inconmensurabilidad de las teorías, según la cual no puede compararse dos o más teorías cuando éstas están dadas en sistemas referenciales lingüísticos diferentes, en tal sentido no se puede decir que una teoría es buena o correcta con respecto a otra.
- Su principal obra "contra el método" fue muy criticada, se ganó el calificativo de "anarquista epistemológico", aunque él prefería el de Pluralista metodológico. En ese marco el investigador debería tener la libertad el método o los métodos que a él mejor le convenga en función a su contexto de investigación.

2. LA RESPONSABILIDAD

La responsabilidad se relaciona con la capacidad de responder, asumiendo el cargo de los propios actos, decisiones y obligaciones. Es la deuda de obligación que exige reparación y satisfacción por sí misma o por otro, como resultado de un delito, culpa o causa legal. Es el cargo moral que genera un error en algún acto determinado que significa responder por lo realizado. Sólo la persona responsable es digna de crédito.

Platón dice que cuando alguien permite que la pasión le ciegue el juicio o fija su atención en lo bueno que puede tener lo malo, es responsable; y que la falta de responsabilidad es ignorancia.



Para J. Paul Sartre, el hombre está condenado a ser libre y sólo es lo que elige Ser. Esta condición implica una enorme responsabilidad, porque eligiéndose a sí mismo está eligiendo por toda la humanidad.

Cada uno es lo que ha decidido ser y el mundo no es una limitación porque es algo que está haciéndose, tarea que exige responsabilidad, ya que cada acto libre se transforma en valores y el Ser en un deber Ser.

La libertad es una carga para el hombre, un yugo que lo obliga a asumir la responsabilidad de su existencia. Una forma de eludir esta responsabilidad es actuar de mala fe, o sea refugiándose en excusas fuera de la propia responsabilidad; pero cuando emerge el absurdo de esta forma de existencia surge la angustia, que coloca al hombre frente a su propia libertad mostrándole todas las posibilidades que tiene y que está tratando de ignorar. Vivir en la mala fe significa que las cosas no existen, porque para Sartre, Ser y existir es lo mismo.

Finalmente queda acotar que la responsabilidad sobre el conocimiento, la forma de lograrlo y utilizarlo requiere de una ética fuertemente fundamentada que llene la convicción de las personas.

LECTURA SELECCIONADA No 1: ¿SOCIEDAD DE INFORMACIÓN?

(BUNGE, Mario. *Filosofía y sociedad*. 1ra edición. México. Editorial siglo XXI. 2008. Páginas de 96 al 113.)

REVISAR EL ENLACE A LA LECTURA EN EL AULA VIRTUAL

https://drive.google.com/open?id=0B4V9IAOXL_w0V1ZlalnNuWG9VM2s

Glosario de la Segunda Unidad

- 1. Aristocracia:** Clase social formada por las personas que poseen títulos nobiliarios concedidos por el rey o heredados por sus antepasados.
- 2. A posteriori:** Término que remite la validez de un conocimiento en la experiencia o demostración empírica.
- 3. A priori:** El término se aplica para denominar a los conocimientos cuya validez no depende de la experiencia, o demostración empírica.
- 4. Burgués:** En la Edad Media y el Antiguo Régimen, clase social formada por los habitantes de los burgos o ciudades que tenían unos privilegios laborales reconocidos. Esta clase logra obtener propiedades y capital
- 5. Dualismo:** Postura filosófica que apela a dos principios explicativos irreductibles entre sí. La distinción platónica entre la realidad sensible y la inteligible; o la distinción cartesiana entre la sustancia extensa y la sustancia pensante, etc
- 6. Estado natural:** Referido por Rousseau en el supuesto de la esencia del ser humano como un ser bueno, feliz, libre, igual previo a la civilización.
- 7. Fenoménico:** Término utilizado para referirse a la realidad que se muestra en la percepción. Todo objeto perceptible es fenómeno.
- 8. Nouménico.** Para Kant es la "cosa en sí", en sí mismo. Independientemente del modo de conocerlo lo nouménico se encuentra al margen del conocimiento sensible.
- 9. Panóptico:** Figura planteada por Michael Foucault. Es una estructura carcelaria donde el vigilante está en una posición privilegiada porque observa a los presos y el preso que no ve a los otros, se siente controlado por el vigilante y sólo le queda obedecer. El poder es total.
- 10. Praxis:** Significa acción, realización, "actividad práctica". En Marx, la actividad teórica viene determinada por las condiciones prácticas, materiales y sociales en las que se desarrolla la vida social del ser humano.
- 10. Sustancia:** Proviene del latín "substantia", su significado más general es el "fundamento" de la realidad.



TERCERA UNIDAD

ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

TEMA N° 1: ESTUDIO E INTERPRETACIÓN DE LA ANTROPOGÉNESIS.

Reflexiones previas

Estimado estudiante, en este tema trataremos las respuestas a las siguientes cuestiones acerca del hombre: ¿Cuál es el origen del hombre, de la humanidad? ¿De dónde provenimos? Los aportes de la investigación científica y la sistematización de la información permitieron la construcción de un andamiaje de conocimientos que posibilitaron al hombre plantearse una respuesta alterna en el S. XIX frente a la creacionista o las fijistas.

1. LAS TESIS FIJISTAS

Se denominan así a los planteamientos que a lo largo de la historia han sustentado que las especies y el mismo hombre siempre han sido tal igual como ahora, es decir se han mantenido invariables(fijas).

1.1. Aristóteles y el ESENCIALISMO de la "forma".

Correspondiente a su concepción ontológica, las cosas reales que Aristóteles llama sustancias, están compuestas por materia y forma. La "**materia**" es el componente de los objetos y la "**forma**" es lo que le da orden a la estructura. Por ejemplo un gato (sustancia) está compuesto por un trozo de materia y la **forma** constituye la **esencia** de cada especie. Y esta esencia es universal e invariable como constituyente de la especie por eso no podría aparecer nuevas especies.

1.2. El creacionismo esencialista Judeo-cristiano.

La afirmación de la creación de todo por Dios, basado en la interpretación literal de la Biblia. En la Edad Media este dogma asimilaría la tesis aristotélica con lo cual el fijismo se situaría doblemente afirmado.

1.3. El sistema natural fijista de Carolus Linneo(1707-1778)

Linneo realizó una clasificación de los seres vivos conocidos basándose en la similitud externa, ordenándolos en: clases, órdenes, géneros y especies. Este sistema luego fue perfeccionado por Georges Cuvier añadiendo los "tipos". Con esto se constituyó la culminación de los esfuerzos fijistas por ordenar la naturaleza.

2. LAS TESIS NO FIJISTAS (EVOLUCIONISTAS)

Estas sustentaciones planteaban que los seres vivos habían cambiado por alguna causa y que no existieron de un solo modo sin haber cambiado en algo. Algunos naturalistas que comenzaron a plantearse los orígenes de las especies en términos evolutivos: **Louis Leclerc conde de Buffon, Lamarck, Spencer, Charles Lyell, Alfred Russel Wallace, Darwin, etc.**

2.1. Los principios evolucionistas de Jean Batiste de Lamarck

Lamarck investigó sobre los distintos grados de similitudes morfológicas que existían entre las especies, sugiriendo la posibilidad que algunas especies estuviesen emparetadas entre sí. En 1809 publicó su obra: "Filosofía Zoológica", en la cual sostenía que las especies no son invariables sino que evolucionan unas a partir de otras; según dos principios:

- a) El uso y desuso de los órganos hace que éstos se desarrollen o se atrofien.
- b) Los caracteres adquiridos (por el uso o desuso) se heredan.

De este modo Lamarck explica el largo cuello de las jirafas o la atrofia de los dedos traseros de los cerdos, etc.

Crítica: No lograba explicar los caracteres involuntarios de los animales como las pigmentaciones de camuflaje. El descubrimiento del código genético y de los mecanismos de herencia contradijeron su tesis de heredabilidad de caracteres.

2.2. El evolucionismo Darwinista

Charles Darwin asume una hipótesis evolutiva de las especies, después de anotar sus observaciones de variabilidad entre los individuos dentro de cada especie y la existencia de algún tipo de selección que la naturaleza realiza a lo largo de sus ciclos.

El planteamiento de Thomas Malthus sobre la población, hacía notar que todas las especies tienen la tendencia a expandirse con enorme rapidez pero ninguna había logrado sobre poblar el planeta puesto que debe existir algún mecanismo de control que mantiene cierta estabilidad de las especies.



Considerando el aporte de Malthus, Darwin creía que podía explicar el proceso evolutivo con las siguientes afirmaciones:

- Dentro de cada especie se producen, al azar, y generación tras generación; una gran cantidad de individuos con pequeñas variaciones en sus rasgos.
- Debido a la limitación de los recursos y a otras causas (depredadores, condiciones climáticas, etc.) no todos los descendientes de una misma especie pueden sobrevivir.
- Por lo tanto lo harán aquellos cuyas variaciones le supongan una ventaja en su adaptación al medio.
- El proceso evolutivo es gradual y continuo, es decir, no hay saltos en la evolución.
- Hay una comunidad de descendencia; es decir las especies existentes actualmente tienen su origen en una única especie.

Crítica: Aún quedaba por explicar cuál es el origen de esas pequeñas variaciones (conocidas más tarde como mutaciones) sobre las que opera la selección natural. Explicación que llegaría en el s. XX con los avances de la genética.

2.3. Neodarwinismo o Teoría sintética de la evolución.

Para el siglo XX los trabajos de diversas disciplinas biológicas como: Genética, Anatomía comparada, Paleontología, inmunología, embriología. Confirmarían la tesis de Darwin y permitirían profundizar en aquellos aspectos poco elaborados. A partir de cada uno de estas disciplinas se pueden construir “**árboles filogenéticos**”.

Cabe resaltar que los aportes más importantes han venido por parte de la Genética, de los cuales han permitido conocer los llamados “**relojes moleculares**”.

Ciertas moléculas, comunes a todos los seres vivos, se van modificando (debido a las mutaciones) a un ritmo uniforme. Estudiando el porcentaje que ha variado de una especie a otra se puede calcular el momento en que han comenzado a diferenciarse. A esto se le llama reloj genético o molecular.

Las principales novedades de La Teoría Sintética son, el considerar **las mutaciones** y la **recombinación genética** como causa de la **variabilidad** dentro de una especie. **Las mutaciones** se producen al azar y en todos los seres vivos, de modo que unas serán favorables para la mejor adaptación del individuo, otras desfavorables y la mayoría neutros. **La selección natural** actúa conservando las favorables y eliminando las perjudiciales, mientras que las neutras se conservarán o no, de forma aleatoria.

La recombinación genética también es un proceso al azar, actúa sólo en los individuos con reproducción sexual, pero es la mayor fuente de variabilidad.

A esto se agrega la “**deriva genética**” como otra fuente de generación de especies, en la que no interviene la selección natural sino el aislamiento de una población debido a una catástrofe natural.

3. LA ANTROPOGÉNESIS

La aplicación de las teorías evolucionistas a la explicación del origen del hombre hizo posible que la ciencia delineara un proceso evolutivo que empieza por el proceso denominado “**HOMINIZACIÓN**”.

3.1. La Hominización

Se denomina de este modo al proceso de aparición de la especie “homo sapiens”. Hace unos 30 millones años aparece un primate al que los paleontólogos llaman **pliopithecus** (hoy extinguido), que es considerado el primer **antropoideo**. Algunos pliopithecus evolucionaron para dar lugar al **dryopithecus**, un **hominóide** (superfamilia que incluye ramificadamente a: 1. Los **póngidos** – gorila, chimpancé, orangután- 2. Los **homínidos** y 3. Los **hilobátidos** – gibón-).

El gran cambio ambiental ocurrido hace 12 millones de años generó sequías en amplias zonas de África oriental por lo cual la superficie arbolada fue sustituida por la sabana. Algunos **hominóides** se ven obligados a vivir en la sabana donde evolucionaron para dar origen a los **homínidos** que poseen la característica del bipedismo que constituye una ventaja adaptativa en el nuevo medio.

De los homínidos se conocen dos géneros: **Australopithecus** (más antiguo) y **Homo** dentro del cual ha aparecido nuestra especie : el **Homo Sapiens**.

Estimado estudiante, a continuación se le presenta una lista de características que hacen del homo sapiens una especie singular:

- Camina erguido y en consecuencia el organismo adaptado a tal fin: pelvis, pie, columna vertebral, foramen magnum, etc.
- Manos libres gracias al bipedismo con lo cual ejecutan otras actividades que no sean de soporte para trasladarse.
- Capacidad prensil con el pulgar en oposición al resto de los dedos.
- El cerebro tiene unos 1350 cc., con un elevado índice de cerebralización (relación entre el peso del cuerpo y el del cerebro).



5. Maduración lenta con escasa especialización de órganos e instintos al nacer. Denominado como Neotenia, son las peculiaridades que hace conservar en edad adulta ciertos rasgos que los demás primates poseen en estado fetal. El hombre es un animal permanentemente inmaduro, fetalizado, lo cual permite que parte del desarrollo lo realice fuera del útero y así facilita el desarrollo cerebral.

4. POSTURAS O CONCEPCIONES FILOSÓFICAS SOBRE EL ORIGEN DEL HOMBRE.

Estimado estudiante a continuación vamos a esbozar, justamente algunas de las perspectivas filosóficas que han impulsado a la investigación científica con el fin de conocer sobre el origen del hombre; así mismo los resultados que la ciencia obtenía les daba un nuevo perfil a estas reflexiones filosóficas generando cuestionamientos variados (ejm. ¿Tiene algún fin, sentido o dirección el proceso evolutivo?, ¿Cómo surge eso que se llama inteligencia en el hombre?, etc)

4.1. EL NATURALISMO EVOLUCIONISTA

En esta doctrina podemos agrupar a varios planteamientos que tienen aspectos en común, como la afirmación que el hombre ha surgido de la materia mediante el proceso de evolución. El homo sapiens es el animal más perfecto que la evolución biológica ha producido. Este planteamiento sustentado por **Charles Darwin** no incluía la "influencia social" en el desarrollo del hombre.

La Teoría del trabajo de Frederick Engels este planteamiento afirmaba que el trabajo no quita la acción de las leyes biológicas pero transforma el carácter de la acción de la selección natural. Debido al elevado desarrollo cerebral el hombre es capaz de fabricar herramientas ("Homo Faber") y con el trabajo se relaciona esa capacidad de transformar su realidad para satisfacer sus necesidades, el desarrollo de la mano, del habla, pensamiento, cooperación con la gente y la unión del colectivo social. Incluso el trabajo se vuelve el mejor modo para transmitir la experiencia adquirida a los nuevos miembros del colectivo. El trabajo es lo que ha permitido el paso del primate al hombre.

4.2. EL ESPIRITUALISMO

Esta postura basada en las teorías fijistas cuestiona que el hombre sea solamente un simple producto de la realidad material sino que es sustancialmente de naturaleza espiritual. Luego se planteó una variación en esta postura, que fue la del Jesuíta Teilhard de Chardin.

La Teoría de Teilhard de Chardin, afirma que la aparición del hombre es un proceso colectivo y no sólo de un individuo. Teilhard es uno de los descubridores del Sinantropo (*Homo erectus pekinensis*) y esta experiencia lo llevó a comprender que el proceso evolutivo no sólo era biológico sino también social. A esto añadía desde su perspectiva religiosa que la divinidad pudo haber otorgado a la materia la posibilidad de que a través del proceso evolutivo se diera origen al hombre. Esta presencia divina estaría expresada a través del desarrollo cerebral que dio paso a la aparición del pensamiento, que permite el surgimiento del espíritu y su acercamiento a la divinidad.



ACTIVIDAD N° 1

1. ¿Qué demuestran los siguientes experimentos, con respecto a las leyes evolutivas de Lamarck?
 - a. “Se hace crecer una semilla de frijol en un maceta con escasa luz y en otra maceta con luz normal, al sol. Podremos observar que la planta crecida con poca luz es más larga y delgada que la que se ha desarrollado al sol. Luego se cogen las semillas de ambas plantas y se les cultiva en las mismas condiciones. Podremos observar que las plantas “hijas” son muy parecidas entre sí”
 - b. Durante mucho tiempo se combatió a la mosca común con insecticida DDT. Pues bien, a partir de finales de los años 40 se han encontrado poblaciones de mosca común inmunes al DDT. ¿Cómo se explica ese hecho? (Por cierto que desde entonces aparecen cada vez más variedades de artrópodos resistentes a los plaguicidas)
2. Elabore un cuadro comparativo utilizando los aportes a la tesis evolutiva de Lamarck, Darwin y el neodarwinismo.
3. ¿Cómo explicarías en términos evolutivos los siguientes fenómenos?
 - a. Las ballenas y las serpientes pitones poseen huesos atrofiados correspondientes a patas traseras embebidas en los músculos del abdomen.
 - b. En los embriones humanos aparecen unas incipientes branquias que, con la maduración del feto, acaban desapareciendo.
4. Elabora un mapa conceptual con el contenido de la teoría evolutiva darwinista y neodarwinista.



TEMA 2: IDENTIDAD DEL HOMBRE

Reflexiones previas

Estimado estudiante, hemos visto las explicaciones y reflexiones que se han planteado frente a la interrogante sobre el origen del hombre. En este apartado nos acercaremos a la reflexión suscitada por las preguntas: ¿Qué es el hombre? ¿Cuál es la esencia del hombre?

1. INTERPRETACIÓN DEL HOMBRE A TRAVÉS DE LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Hacerse la pregunta: ¿qué es el hombre?; y pretender que esta pregunta no sólo es necesaria, sino que también es difícil de responder. Puede resultar extraño y paradójico. Porque. ¿Cómo se puede pretender que NO SABEMOS LO QUE SOMOS? o bien, como ignorar los formidables avances de las ciencias que estudian al hombre? y que sus resultados nos acercan a mejores descripciones de lo que es el hombre.

"Si se pregunta a un europeo culto lo que piensa al oír la palabra "hombre", seguramente empezarán a rivalizar en su cabeza tres círculos de ideas totalmente inconciliables entre sí. Primero, el círculo de ideas de la tradición judeo-cristiana: Adán y Eva, la creación, el paraíso, la caída. Segundo, el círculo de las ideas de la antigüedad clásica: el hombre es hombre porque posee la razón o logos, donde logos significa tanto la palabra como la facultad de apresar lo que son las cosas. El Tercer círculo de ideas es las forjadas por la ciencia moderna de la naturaleza y la psicología genética, y que se han hecho tradicionales también hace mucho tiempo, según estas ideas el hombre sería un producto final y tardío de la evolución del planeta, un ser que sólo se distinguiría de sus precursores en el reino animal por el grado de complicación con que se combinarían en él, energía y facultades, que en sí ya existen en la naturaleza infrahumana.

*Estos tres círculos de ideas carecen entre sí de toda **unidad**. Poseemos una antropología científica, otra filosófica y otra teológica, que no se preocupan una de otra. Pero no poseemos una idea unitaria del hombre, por otra parte, la multitud siempre creciente de ciencias especiales que se ocupan del hombre ocultan la esencia de éste, mucho más de lo que la iluminan por valiosas que sean. Si se considera, además, que los tres citados círculos de ideas tradicionales están hoy fuertemente quebrantados, de un modo muy especial la solución darwinista al problema del origen del hombre, cabe decir que ninguna época de la historia a ha resultado el hombre tan problemático para sí mismo como en la actualidad."*

(Max Scheler. El puesto del hombre en el cosmos. Buenos Aires. Losada 1978, pp.23-24)

El texto está escrito en 1928. ¿Ha variado la situación? ¿Cuáles son hoy los "círculos de ideas"? Pareciera que cuanto más cosas sabemos acerca del hombre, más problemático se nos vuelve éste y más lejos estamos de comprenderlo en su unidad más profunda. Incluso esta pretensión ha sido no solo discutida sino hasta rechazada de plano:

"La idea de una "antropología psicoanalítica", la idea de una "naturaleza humana" restituida por la etnología no son más que votos piadosos. Ambas ciencias: psicoanálisis, etnología; disuelven al hombre. En nuestros días lo que se afirma es el fin del hombre, el estallido del rostro del hombre, su dispersión absoluta. En todo caso, una cosa es cierta: que el hombre no es el problema más antiguo ni el más constante que se haya planteado el saber humano. El hombre es una invención reciente, y su fin está próximo."

(M. Foucault. Las palabras y las cosas. México, Siglo XXI, 1968, pp.368-375)

Con este fragmento Foucault nos lleva al extremo opuesto, por supuesto que existe el hombre (o mejor, los hombres), lo que el autor discute es que el hombre sea objeto de las ciencias que dicen estudiarlo. Lo que verdaderamente estudian estas ciencias son las estructuras (lingüísticas, psicoanalíticas, de parentesco, económicas, etc); en que vive el hombre. Así fragmentan al hombre y lo reducen a algo que está más allá de él (o sea: la estructura)

2. LA "IDEA" SOBRE LA ESENCIA DEL HOMBRE

2.1 EL HOMBRE ¿UN ANIMAL RACIONAL?

El pensamiento griego valorizó extremadamente la razón y consideró al hombre como un ser ante todo contemplativo y teórico (el trabajo manual era para los esclavos, es decir, para los hombres no-libres, "los menos hombres"). Los griegos quisieron comprender al hombre situándolo entre los dioses y las fieras, y dijeron que tenía algo de cada uno: animal sí, pero racional. Parece que la definición remonta a Platón, en un texto que dice: "Hombre, animal sin alas con dos pies, con las uñas planas, el único entre los seres que es capaz de adquirir una ciencia fundada en razonamientos". Pero con Aristóteles aparece con mayor claridad:

"Se admite que hay tres cosas por las que los hombres se hacen buenos y virtuosos, y esas tres cosas son la naturaleza, el hábito y la razón. Los otros animales viven primordialmente por acción de la naturaleza, si bien algunos en un grado muy pequeño, son también llevados por los hábitos; el hombre, en cambio, vive también por acción de la razón ya que es el único entre los animales que posee razón; de manera que en



él estas tres cosas deben guardar armonía recíproca entre sí; los hombres, en efecto, obran con frecuencia de manera contraria a los hábitos que han adquirido y a su naturaleza a causa de su razón, si están convencidos de que algún otro camino de acción les es preferible".

(Aristóteles. Política, VII, 12, 1332 b)

"El hombre es una caña, la más débil de la naturaleza; pero es una caña pensante. No hace falta que el universo entero se arme para aplastarla: un vapor, una gota de agua basta para matarla. Pero aunque el universo lo aplaste, el hombre sería todavía más noble que lo que lo mata, puesto que sabe que muere y el poder que el universo tiene sobre él; pero el universo no lo sabe.

Toda nuestra dignidad consiste, por tanto, en el pensamiento. Es eso lo que nos debe importar, y no el espacio o el tiempo, que nunca podremos llenar. Afanémonos, por tanto, en pensar bien: éste es el principio de la moral."

(Pascal. Pensamientos, Ed. Brunschvicg, 347)

Como se sabe fue Linneo el que, en la décima edición del "Sistema de la naturaleza" (1758) designó a la especie humana como homo sapiens. Pues bien, ¿es eso lo que somos: racionalidad, sabiduría? ¿Lo somos realmente? ¿Sólo eso? Dar lectura a esta otra posición:

"Lo que está muriendo en nuestros días no es la noción de hombre, sino un concepto insular del hombre, cercenado de la naturaleza, incluso de la suya propia. Lo que debe morir es la autoidolatría del hombre que se admira en la ramplona imagen de su propia racionalidad.

Ante todo, el hombre no puede verse reducido a su aspecto técnico de homo faber, ni a su aspecto racionalístico de homo sapiens. Hay que ver en él también el mito, la fiesta, la danza, el canto, el éxtasis, el amor, la muerte, la desmesura, la guerra. No deben despreciarse la afectividad, el desorden, la neurosis, la aleatoriedad. El auténtico hombre se halla en la dialéctica sapiens – demens. . ."

(E. Morín. El paradigma perdido: el paraíso olvidado. Ensayo de bioantropología. Barcelona, Kairós, 1974, pp. 227 y 235)

De todo esto, se comprende que no es la "idea" del hombre que no vale sino la "idea fraccionada" o mutilada del hombre. El hecho de que, aquello que caracteriza parcialmente al hombre no es único, sino que el hombre tiene pluralidad de características.

2.2. EL HOMBRE, ¿CENTRO DEL UNIVERSO?

También se encuentra entre los griegos la idea de que la Tierra ocupa el centro del cosmos y que el hombre es una síntesis del universo "microcosmos". Así surge la idea de que el hombre es el "centro" del universo. Pero si nuestro planeta y no ocupa el centro del espacio cósmico, el hombre es la meta y fin de la evolución del universo. Teilhard de Chardin sostiene esta concepción:

"¿Qué sentido tiene este devenir? ¿Está dirigida la evolución? Lo que me propongo en este ensayo es construir una figura del mundo físico alrededor de la persona humana, escogida como elemento significativo de todo el sistema. La verdad del hombre es la verdad del universo para el hombre, es decir, la verdad simplemente. . ."

De igual manera que el polvo de estrellas, correctamente situado en la bóveda celeste, tomo hoy a los ojos de los astrónomos, la figura de las inmensas espirales en movimiento, así, las miradas de seres que llamamos la vida tienden a disponerse, siguiendo una ley muy sencilla de concentración psíquica, terminándose, en el instante presente del mundo, en el hombre. A partir del hombre, descendiendo hacia los orígenes, la consciencia parece desanudarse, difuminarse hasta hacerse imperceptible. Hacia el hombre, al remontarse el eje de los tiempos, la espontaneidad se despierta, se organiza y finalmente se vuelve reflexiva emergiendo en lo personal".

(Teilhard De Chardin. Esbozo de un universo personal. Madrid. Narcea 1975. Pp.74.77)

Algunos filósofos piensan que no se puede atribuir meta o finalidad a la evolución del universo y de la vida. El hecho de que el hombre actúe siempre con un propósito no nos debe inducir a pensar que también el universo "se propone" algo. Jacques Monod, premio Nobel de fisiología y medicina escribió:

"La vida ha aparecido sobre la Tierra: ¿Cuál era antes del acontecimiento la probabilidad de que apareciera? No queda excluida, al contrario, por la estructura actual de la biósfera, la hipótesis de que el acontecimiento decisivo no se haya producido más que una sola vez. Lo que significaría que su probabilidad "a priori" es casi nula... El universo no estaba preñado de la vida ni la biosfera del hombre. Nuestro número salió en el juego de Montecarlo. ¿Qué hay de extraño en que, igual que quien acaba de ganar mil millones, sintamos la rareza de nuestra condición?"

(J. Monod. El azar y la necesidad. Barcelona, Barral, 1974, pp 158-160)

¿Estamos, pues, en el centro del universo y todo converge hacia el hombre, o sólo ocupamos un lugar marginal y nuestro origen fue casual? En cualquier caso, el hombre se siente hoy "fuera de casa" en este universo que le supera infinitamente y que intenta explorar y dominar.



2.3. EL HOMBRE ¿UN SER SOCIABLE?

En la "Política" de Aristóteles, se plantea la idea de que el hombre es un animal político, es decir sociable y ciudadano.

"Es evidente que la ciudad-estado es una cosa natural y que el hombre es por naturaleza un animal político... Y la razón por la que el hombre es un animal político en mayor grado que cualquier abeja o animal gregario es algo evidente. La naturaleza, en efecto, no hace nada sin un fin determinado; y el hombre es el único entre los animales que posee el don del lenguaje. La simple voz, es verdad, puede indicar pena y placer, y por tanto, la poseen también los demás animales, ya que su naturaleza se ha desarrollado hasta el punto de tener sensaciones de lo que es penoso y agradable, y de poder significar esto los unos a los otros; pero el lenguaje tiene el fin de indicar lo provechoso y lo nocivo, y, por consiguiente, también lo justo y lo injusto, ya que es particular propiedad del hombre el ser el único animal que tiene la percepción del bien y del mal, de lo justo y lo injusto, y de las demás cualidades morales, y es la comunidad y participación en estas cosas lo que hace una familia y una ciudad-estado.

(Aristóteles, Política, I, 1, 1253 a).

Según este texto el hombre es también, el animal que habla (homo loquens), y el animal ético o moral. Y todo ello lo es por su propia naturaleza. Quizá el hombre no se encuentre en el universo como "en su propia casa", no importa, su casa natural es la sociedad. Bien, pues también hay una formulación opuesta: "quizá el hombre no es naturalmente sociable, sino que su naturaleza es, de por sí, agresiva y egoísta".

"La mayor parte de los que han escrito sobre las repúblicas suponen que el hombre es un animal político, nacido con una cierta disposición natural a la sociedad. Pero si consideramos más de cerca las causas por las cuales los hombres se reúnen en sociedad, pronto aparecerá que esto no sucede sino accidentalmente y no por una disposición especial de la naturaleza" (De cive, I, 1, 2)

"Hallamos en la naturaleza del hombre tres causas principales de discordia: primera, la competencia; segunda, la desconfianza; tercera, la gloria. La primera causa impulsa a los hombres a atacarse para lograr un beneficio; la segunda, para lograr la seguridad; la tercera, para ganar la reputación... Con todo ello, es manifiesto que durante el tiempo en que los hombres viven sin un poder común que los atemorice a todos, se hallan en la condición o estado que se denomina guerra; una guerra tal que es la de todos contra todos..."

(T. Hobbes, Antología: Del ciudadano. Leviatán. Madrid, Tecnos, 1965. Pp 135-136)

En conclusión, según Hobbes, el hombre no es de ninguna manera un ser sociable, pero se ve obligado a vivir en sociedad y someterse a la autoridad para no destruirse.

Pero, ¿la sociedad nos hace mejores de lo que somos? Al contrario dirá Rousseau: el hombre es bueno por naturaleza – tesis contraria a la de Hobbes – y es la sociedad la que lo pervierte.

2.4. EL HOMBRE ¿UN SER LIBRE?

El problema de lo que es el hombre por naturaleza quedo tajantemente cerrado por algunos filósofos al arrancar al hombre de la naturaleza: el hombre carece de naturaleza porque el hombre es libertad. Así lo afirman existencialistas como Ortega y Gasset. Los griegos concibieron al hombre sometido a las leyes de la naturaleza, sometido, por tanto a la necesidad. Pero el hombre cuando nace, carece de naturaleza definida y tiene que irse haciendo a sí mismo, escogiendo lo que quiere ser.

"Estoy condenado a ser libre, lo cual significa que no es posible encontrar a mi libertad más límites que ella misma, o si se prefiere, que no somos libres de dejar de ser libres. Para la realidad – humana, ser significa elegirse: nada le viene de fuera o de dentro que puede recibir o aceptar. El hombre está enteramente abandonado, sin ayuda alguna, a la insostenible necesidad de hacerse "ser" hasta en el menor detalle... El hombre no podría ser libre en unos casos y esclavo en otros; o es siempre y todo entero libre, o no es nada"

(J. P. Sartre. El ser y la nada. Gallimard, 1943, pp515-516)

Otros afirman que quizá la libertad no es sino un sueño, y la idea del hombre como ser libre, la formulación de un deseo. La necesidad determinará todos nuestros actos, la necesidad de nuestra naturaleza biológica, los impulsos del inconsciente, la presión social, la educación primera... No habría más libertad que la aceptación de la necesidad que nos rige. Creerse libres no es sino ignorancia de lo que nos determina. Esta concepción nos vuelve otra vez a los griegos, a planteamientos de filósofos marxistas y mucho antes al filósofo holandés Baruch Spinoza (s. XVII).

"Los hombres se equivocan al creerse libres, opinión que obedece al solo hecho de que son conscientes de sus acciones e ignorantes de las causas que las determinan. Y, por tanto, su idea de "Libertad" se reduce al desconocimiento de las causas de sus acciones, pues todo eso que dicen de que las acciones humanas dependen la voluntad son palabras, sin idea alguna que les corresponda"

(B. Espinoza, Ética, II, 35, escolio)



2.5. EL HOMBRE ¿UN SER ESPIRITUAL?

Platón pensaba que el hombre se identificaba con el alma y que el cuerpo no era sino una cárcel. El hombre, por tanto, pertenecía no a este mundo de cosas, sino al mundo inmaterial de las ideas y debe ansiar volver a él.

“Mientras tengamos el cuerpo, y nuestra alma se halle entremezclada con semejante mal, no poseeremos suficientemente aquello que deseamos, es decir, la verdad. El cuerpo, en efecto nos acarrea incontables distracciones debido a la necesidad de sustento, y, por si fuera poco, lo atacan enfermedades que nos impiden el conocimiento de lo real. Nos llena de amores, deseos, temores, toda clase de imágenes y tonterías, de tal modo que en lo que de él depende jamás nos sería posible ser sabios. También las guerras, discordias y batallas las acarrearán el cuerpo y sus deseos...”

“La purificación consiste, en separar al máximo el alma del cuerpo y que aquella se acostumbre a concentrarse sobre sí misma desde todas las partes del cuerpo y a recogerse y vivir en lo posible – tanto en lo presente como en lo futuro – sola en sí, liberándose del cuerpo, como si se tratara de cadenas... ¿Y no es la muerte una liberación del alma con respecto al cuerpo? Por eso los que filosofan de verdad se preparan para el morir.”

(Platón. Fedón, 66b – 67e)

Con Aristóteles surge otra tendencia que considera al hombre como unidad cuerpo y alma, y al cuerpo mismo como penetrado de espiritualidad: el hombre es un “espíritu encarnado” lo decía el existencialista G. Marcel. Y si el hombre es espíritu, puede escapar a las leyes de la materia e ir más allá de este mundo. Si el hombre es espíritu, su destino es trascendente. La trascendencia del hombre implica la posibilidad de alcanzar a Dios y de ser inmortal.

Naturalmente, también existe la idea contraria. El hombre es ante todo un cuerpo y toda su existencia se realiza y acaba “aquí abajo”, sobre la tierra. Pero en realidad esta idea del hombre como cuerpo no difiere mucho de la que le considera como un espíritu encarnado. La diferencia básica radica en el problema del destino y trascendencia del hombre.

2.6. EL HOMBRE ¿DIGNIDAD O MISERIA?

¿Qué se puede decir del hombre? Ante tanta contradicción, no solamente en las ideas sino también en su existencia real. ¿Se le podrá seguir alabando por encima de todos los demás seres?

“Acabado ya todo, (...) no quedaba en los modelos ejemplares una nueva raza que forjar, ni en las arcas más tesoros que como herencia que legar al nuevo hijo, ni en los escaños del orbe entero sitial donde asentarse el contemplador del universo. Ya estaba todo lleno, todo distribuido por sus órdenes sumo, medios e ínfimos (...) Decretó al fin el supremo Artesano que ya no podía darse nada propio, fuera común lo que en propiedad a cada cual podía darse. Así pues, hizo del ser humano la hechura de una forma indefinida, y, colocado en el centro del mundo, le habló de esta manera: “No te dimos ningún puesto fijo ni una faz propia, ni un oficio peculiar, ¡oh, Adán!, para que el puesto,, la imagen y los empleos que desees para ti, éstos los tengas y poseas por tu propia decisión y elección. Para los demás, una naturaleza contraída dentro de ciertas leyes que le hemos prescrito. Tú, no sometido a cauces algunos angostos, te la definirás según tu arbitrio al que te entregué. Te coloqué en el centro del mundo, para que volvieras más cómodamente la vista a tu alrededor y miraras todo lo que hay en ese mundo. Ni celeste ni terrestre te hicimos, ni mortal ni inmortal, para que tú mismo, como modelador y escultor de ti mismo, más a tu gusto y honra, te forjes la forma que prefieras de ti. Podrás degenerar a lo inferior, con los brutos; podrás relajarte a la par de las cosas divinas por tu propia decisión... Lo que cada cual cultivaré, aquello florecerá y dará su fruto dentro de él. Si lo vegetal, se hará planta; si lo sensual, se embrutecerá, si lo racional se convertirá en un viviente celestial; si lo intelectual, en un hijo de Dios”

(PICO DE LA MIRANDOLA. Oración sobre la dignidad del ser humano. Ed. Nacional, 1984, pp.104-106)

La dignidad del hombre está pues no en lo que es por naturaleza, sino en lo que puede llegar a ser según su libertad y su acción. Pero en esta indeterminación está también su sufrimiento y su dolor, es decir, su miseria: El hombre es el “animal enfermo”.

“¿De qué depende aquella condición enfermiza?, pues el hombre está más enfermo, más inseguro, más alterable, más indeterminado que ningún otro animal, no hay duda de ello, él es el animal enfermo: ¿de dónde procede esto? Es verdad que él también ha osado, innovado, desafiado, afrontado el destino más que todos los demás animales juntos: él, el gran experimentador consigo mismo, el insatisfecho, el insaciado, el que disputa el dominio último a los animales, naturaleza y dioses, él, el siempre invicto todavía, el eternamente futuro, el que no encuentra ya reposo alguno en su propia fuerza acosante, de modo que su futuro le roe implacablemente, como un agujón en la carne de todo presente: ¿cómo este valiente y rico animal no iba a ser también el más expuesto al peligro, el más duradero y hondamente enfermo, entre todos los animales enfermos?”

(F. Nietzsche, La genealogía de la moral. Madrid, Tecnos, 2010, pp.166-167)



2.7. EL MISTERIO Y EL ENIGMA

¿Sería posible pues saber lo que es el hombre? Gabriel Marcel, decía que los problemas se pueden plantear, e incluso resolver, porque no se puede distanciar de ellos suficientemente. Pero lo propio del misterio es que nos envuelve por todas partes, de tal modo que nos hallamos sumergidos en él. Quizá "el hombre" es un misterio para el hombre, un enigma indescifrable: precisamente porque está demasiado cerca, porque está dentro de él. Sería una de esas cuestiones que es mejor no plantear. Pero ¿podemos renunciar a saber lo que somos? ¿No será mejor intentarlo, aun a sabiendas de que nos quedaremos a mitad del camino? El griego Heráclito afirmó quizá la final de su vida lo siguiente: "Me he buscado a mí mismo". Y Sócrates se inspiró en la frase escrita en el templo de Delfos "Conócete a ti mismo".

Para abordar el "misterio" debemos plantear las siguientes dificultades:

- a) En primer lugar, el hombre es un ser muy individualizado (personalizado). Las plantas, e incluso los animales, son prácticamente intercambiables entre sí; parece que lo que existe es propiamente la especie. En el caso del hombre no es así: no parece existir "el hombre", sino únicamente "hombres". Por eso preguntarse sin más, por el "hombre" puede ser un mal planteamiento de la pregunta.
- b) El animal, cuando nace, está biológicamente terminado. No así el hombre, que, como dice el antropólogo alemán A. Gehlen, es un "ser de carencias", es decir un animal incompleto, no terminado, no hecho del todo. Por eso el hombre tiene que "hacerse a sí mismo", supliendo sus propias deficiencias y su inadaptación al ambiente. Por eso, también el hombre carece de una naturaleza fija. En resumidas cuentas, para hablar sobre el hombre hay que recurrir, sobre todo, a su historia – si hablamos de los hombres- o su biografía – si hablamos de este hombre.

"Algo, sin remedio, tenemos que hacer o que estar haciendo siempre, pues esa vida que nos es dada, no nos es dada hecha, sino que cada uno de nosotros tiene que hacérsela, cada cual la suya. Esa vida que nos es dada, nos es dada vacía y el hombre tiene que írsela llenando, ocupándola. Son esto nuestras ocupaciones. Esto no acontece con la piedra, la planta, el animal. A ellos les es dado su ser ya prefijado y resuelto.... Al hombre le es dada la forzosidad de tener que estar haciendo siempre algo, so pena de sucumbir, mas no le es de antemano y de una vez para siempre, presente lo que tiene que hacer. Porque lo más extraño y azorante de esa circunstancia o mundo en que tenemos que vivir consiste en que nos presenta siempre, dentro de su círculo u horizonte inexorable, una variedad de posibilidades para nuestra acción, variedad ante lo cual no tenemos más remedio que elegir, y por lo tanto, ejercitar nuestra libertad".

(J. Ortega y Gasset. El hombre y la gente. Madrid. Espasa-Calpe 1972 p.42)

- c) El hombre, finalmente, es algo demasiado rico para que pueda ser encerrado en una sola "idea". Cambia y se transforma continuamente. De ahí que se pueda hablar del "carácter proteico" del hombre: posee infinitas facetas, infinitos aspectos que no es posible agotar. Y esos aspectos parecen, a veces, contradecirse entre sí (así se explicaría que a cada "idea" del hombre pueda oponerse una "idea" contraria). Lo terrible de la metamorfosis de Kafka, es que su protagonista se encuentra una mañana, transformado en un insecto de duro caparazón, y ya no puede escapar de esa condición única. Queda terminado, fijado, encerrado en una rigidez inamovible: **deja de ser un hombre.**

2.8. OTRAS PERSPECTIVAS SOBRE EL HOMBRE

A continuación Richard Rorty nos plantea una característica del hombre relacionado con la naturaleza de la filosofía:

"La tradición filosófica ha dado por sentado que existen ciertos temas (por ejemplo, "¿En qué consiste la voluntad de Dios?" "¿Qué es el hombre?" "¿Cuáles son los derechos intrínsecos de la especie?") respecto de los cuales cada uno de nosotros tiene, o debería tener, sus opiniones personales, y que estos temas tienen prioridad, en el orden de justificación, sobre los que se debate en la discusión política. Este presupuesto es paralelo al de que los seres humanos poseen un centro natural que la indagación filosófica puede localizar e iluminar. Por el contrario, la consideración de que los seres humanos son nexos de creencias y deseos carentes de centro, y de que su vocabulario y sus opiniones están determinados por las circunstancias históricas, plantea la posibilidad de que tal vez no exista entre dos nexos de ese tipo bastante solapamiento como para que sea posible la coincidencia sobre temas políticos, o incluso provechosa la discusión de tales temas. (...)

El poder liberarse de la idea de semejante esquema me parece uno de los muchos beneficios que proporciona concebir el yo como una trama carente de centro. Otro de sus beneficios es que problemas como el de saber ante quién debemos justificarnos – a quién hay que considerar un fanático, y a quién una persona digna de respuesta- pueden ser tratados como cuestiones posteriores, a discriminar en el curso del proceso para llegar a un equilibrio reflexivo".

(RORTY, R.: "La prioridad de la democracia sobre la filosofía", en Objetividad, relativismo y verdad, Paidós, Barcelona, 1996, pp.262-263)

Estimado estudiante recuerde que esa capacidad interpeladora y cuestionante sobre la realidad es lo que caracteriza al hombre y es esencia del filosofar. Rorty remarca esa característica del hombre y nos plantea cuan contrario sería el considerar al hombre como un mero producto del contexto que le toca vivir en el



cual expresa las condiciones culturales que lo enmarcan; que lo que dice y piensa queda parcelado en su circunstancia histórica. Por ello en orden de importancia se ubica primero el perfilar una postura o respuesta a preguntas fundamentales como el concepto del hombre o de los derechos humanos para luego ubicar el responder preguntas de otra índole.

Otro tema que caracteriza al hombre está relacionado a su rol productivo dentro de la sociedad capitalista en la que vivimos, Bernard-Henri Lévy nos plantea la siguiente perspectiva:

“Para empezar, el sujeto ya no tiene interioridad. Es la cosa a la que se dedica. Es la dedicación misma a la cosa, el hecho de arrojarse o proyectarse en ella. (...) Ya no tiene interioridad. Este sujeto se ocupa de esta cosa, ese otro se ocupa de esa otra cosa. Pero si la teoría es acertada, si ser sujeto no es más que dedicarse, ocuparse de esta o de esa otra cosa, lo que no veo por ninguna parte es un super sujeto capaz de unificar, englobar, reunir las subjetivaciones dispersas y vinculadas en cada caso, a un objeto determinado. (...) Lo mismo que carece de interioridad, el yo carece de unidad que junte los “yoes” desperdigados. (...) A cada cual le corresponde una infinidad de conciencias y subjetividades, que la convivencia de la vida convierte a veces, en sujeto (...) Ser sujeto no es un estado. Es un acto. Es un movimiento. (...) El sujeto no nace, se hace. Hay un devenir incesante del sujeto que no tiene final ni origen, y es lo propio del ser sujeto.”

(LEVY, B-H: El siglo de Sartre. Ed. Grupo Z, Barcelona, 2000, pp.214-217)

Levy propone una reflexión sobre aquellas afirmaciones que se refieren a que la esencia del hombre depende del lugar que ocupa en la actividad productiva de la sociedad en la que vive. “Es a lo que se dedica”, esa afirmación bajo el contexto capitalista implica la ausencia de convivencia (identidad colectiva) por la cual también se forma el sujeto. “Es la cosa que se dedica” ¿en qué momento se perdió su esencia de “hombre”?

A continuación Alain Finkelkraut describe una de las muchas acciones del “hombre” con las cuales podremos reconocer un rasgo de este ser llamado “hombre”:

“Resulta ejemplar al respecto la historia del pequeño Hurbinek relatada en “La Tregua” por Primo Levi: “Hurbinek no era nada, era una criatura de la muerte, una criatura de Auschwitz. No parecía que tuviera más de tres años, nadie sabía nada de él, no sabía hablar y no tenía nombre: ese curioso nombre de Hurbinek le venía de nosotros, tal vez de una de las mujeres que había imitado de este modo el sonido inarticulado que el niño emitía a veces (...) pero sus ojos perdidos en una cara triangular y demacrada, brillaban terriblemente vivos, suplicantes, afirmativos, rebosantes de la voluntad de romper sus cadenas, de romper las barreras mortales de su mutismo. La palabra que le faltaba, que nadie se había preocupado de enseñarle, la necesidad de la palabra surgía de su rostro con una fuerza explosiva; una mirada salvaje y humana a la vez, una mirada adulta que juzgaba, una mirada que ninguno de nosotros conseguía soportar por la enorme carga de fuerza y de dolor que contenía.

En la enfermería donde había coincidido con Primo Levi y con una multitud de otros enfermos después de la liberación de Auschwitz por el Ejército Rojo, Hurbinek consigue proferir una palabra: algo como “Másquelo” o “Mastiklo”. ¿Era su nombre? ¿Qué decía? (...) y Hurbinek, que tenía tres años, que tal vez habría nacido en Auschwitz y que jamás había visto un árbol, Hurbinek, que había luchado como un hombre hasta el último suspiro para reintegrarse en el mundo de los hombres del que una fuerza bestial le había excluido; Hurbinek, el sin nombre cuyo minúsculo antebrazo llevaba el tatuaje de Auschwitz, murió los primeros días de marzo de 1945, libre pero no redimido; él da su testimonio a través de mis palabras”.

(FINKIELKRAUT, A.: La humanidad perdida. Ensayo sobre el siglo XX. Anagrama, Barcelona, 1998, pp.108-109)

¿Dignidad o miseria? Es una de las ideas sobre el hombre que hemos visto y que Finkelkraut nos invita a evaluar. Los genocidios que el hombre ha realizado en nombre de una ideología o por una actitud enfermiza de destrucción y superioridad al otro congénere. ¿Qué ser sobre este mundo es capaz de torturar a un congénere? No capturarlo ni detenerlo, tampoco eliminarlo por necesidad o por peligro, sino simplemente generar sufrimiento, tomando al hombre como un instrumento para el servicio de otra cosa y no como un fin.

2.9. DIALÉCTICA DE LA ESENCIA Y EXISTENCIA DEL HOMBRE.

Hablar sobre la esencia del hombre es referirse a la característica general del hombre, y al hablar de la existencia nos referimos al de cada individuo el cual es una manifestación concreta y empírica. Esta existencia se expresa como la unidad de tres estructuras básicas: la biológica, social y psíquica. Es un fenómeno biopsicosocial.

Eliminar una de estas estructuras significa eliminar al mismo hombre. De esto se deduce que el desarrollo de las capacidades del hombre y su formación integral siempre esta enlazado con estos factores básicos: aspectos naturales, medio social y el “yo” interno (voluntad, intereses, aspiraciones, etc.)

El problema de la existencia del hombre no es menos importante que el problema de la esencia del hombre. Y justamente la filosofía sobre la existencia o EXISTENCIALISMO es la que ha tratado la “existencia del



hombre" como "ser del hombre" correlacionándosele con la "trascendencia". Desde esta perspectiva existencialista, la existencia es individual porque a pesar que vivimos juntos al final morimos solos.

Por eso es que enfoca al individuo y a la sociedad como una formación de contrarios que se encuentran en constante conflicto. El individuo es persona, mientras que la sociedad es impersonal. Desde el punto de vista de esta correlación "la existencia precede a la esencia". Y solamente frente a la muerte en la "situación límite" se revela que en vida el hombre fue auténtico o no lo fue.

Cabe mencionar que en la tesis del existencialismo se tiene un énfasis humanista al afirmar que del mismo hombre depende de cómo el mismo se hace y cómo será el mundo, en el cual le tocó vivir.

El hombre gracias a su socialización adquiere su "esencia" y se vuelve en gran medida transportador de las relaciones sociales, representante y sujeto de la sociedad.

La esencia del hombre en realidad no está dada individualmente desde un principio, sino que se forma en el proceso de su existencia individual y en la medida que acumula la experiencia sociocultural de la humanidad por lo cual en gran medida se vuelve hombre.

Sin embargo es difícil estar de acuerdo con la afirmación de que la existencia precede a la esencia en virtud de que pareciera que por sí mismo el hombre es NADA y completa LIBERTAD INTERNA. En realidad el hombre ya es ALGO, desde un lado y desde el otro lado este hombre está desarrollándose en una determinada esfera social, la cual deposita en él sus rasgos y límites. Por eso la existencia individual del hombre no es posible fuera de lo imprescindible, es decir fuera del sistema de relaciones sociales, el cual compone su esencia.

Por consiguiente, es necesario referirnos a la dialéctica de la insoluble relación y unidad de la esencia y existencia del hombre.

3. HUMANIDAD

Estimado estudiante de seguro que ha escuchado y utilizado la palabra "ser humano", o una idea de algo muy malo expresado en: "es inhumano". Sin dejar de lado la etiqueta mundial "Derechos humanos", o el castigo que se debe imponer a quienes cometen crímenes de "lesa humanidad"; todos estos términos o expresiones tienen algo en común y es justamente la definición de HUMANIDAD. ¿Quién es humano? ¿Qué es lo "humano"? ¿Desde cuándo el hombre es "humano"? A continuación reflexionaremos sobre esta palabra "HUMANIDAD" y sus posibles connotaciones.

La ciencia Antropológica utiliza la palabra en latín HOMO (significa hombre, humano) para designar a un género de primates homínidos de la tribu HOMININI. Este género incluye al hombre moderno y a sus más cercanos parientes. Entre las características que llevaron a separar al HOMO HABILIS (el homo más antiguo) del género AUSTRALOPITHECUS destacan el tamaño del cráneo y la capacidad de crear herramientas. Es el HOMO SAPIENS el sobreviviente de todas las especies.

Hablar de una "Naturaleza humana" (esencia humana) teniendo en cuenta la realidad evolutiva que lo caracteriza, no sería muy acertado puesto que congelaríamos a esta especie en un conjunto de características estáticas temporales. Este tema de gran discusión por tratar de dar rasgos característicos con los cuales definir al "ser humano" y llenar la definición de "humano" principalmente, ha invitado a filósofos a rastrear lo que significa para la realidad del hombre.

Fernando Savater en su obra: "Humanismo Impenitente" muestra ese esfuerzo por acercarnos a lo que se supone tener HUMANIDAD, de la siguiente manera:

"¿Es la humanidad acaso la posesión de una virtud? ¿Es la propensión a cierto sentimiento? ¿Es el derecho de reivindicar frente a otros un determinado estatus? ¿Consiste la humanidad en lo que caracteriza a los pertenecientes a la clase o conjunto de los HOMO SAPIENS? ¿Acaso es un proyecto político o una reivindicación moral?"

En la antigüedad precristiana la humanidad se perfila a contraluz con los dioses: "sombra" frente a "refulgencia". El cristianismo comprometió al dios con el hombre, haciéndolo encarnar y por tanto morir, pero sólo para mejor convencer al creyente de su comprometida pertenencia a un reino que no es de este mundo. El hombre muere y por tanto no puede ser dios, el hombre muere y por tanto puede ser hombre, el dios muere y por tanto el hombre debe ser (transmundano) como dios.

Pero humanidad es también contraste con la disposición de los animales y, en general, de los monstruos cuya naturaleza ha sido alterada por mutilación o locura. Aristóteles destaca la propensión de los bárbaros o de ciertos enfermos que caen en la antropofagia, crueldad extrema, perversiones sexuales incluso ciertas fobias como desvaríos inhumanos.

Ni entre los dioses, ni entre los animales, ni entre los monstruos cabe hablar ni de virtud ni de vicio. Tampoco entre aquellos bárbaros cuyas instituciones públicas no permiten el desarrollo de una "paidea" (educación) ni de un auténtico consenso ético como el de la polis. La propia humanidad es ya una posición, en el medio, misma equidistante de fieras y divinidades así como vigilada por la misma equidistancia política de sus miembros. La humanidad supone un cierto nivel de integridad tanto fisiológica como psicológica y política. El límite de la humanidad es la frontera misma de lo que podemos inteligiblemente encomiar o rechazar: transgredirlo es caer en el frenesí de lo sagrado o en la torpeza animal, en cualquier caso en lo inestimable.



La humanidad no sólo es la condición más íntegra de los hombres, sino que también necesita el marco humano para conseguir manifestarse: los hombres se hacen humanos unos a otros y nadie puede darse la humanidad a sí mismo en la soledad, o mejor, en el aislamiento. Se trata del don político por excelencia pues exige la existencia de un espacio público y a la vez revierte sobre él, posibilitándolo.

Es Hanna Arendt quien propone lo siguiente: "Este espacio es espiritual, en él aparece lo que los romanos llamaban la HUMANITAS, comprendiendo con este término algo de supremamente humano en el sentido de que se impone sin ser objetivo. Se trata de lo mismo que Kant y en su traza Jaspers entiende por humanidad: ese elemento personal que se impone y que ya no abandona al hombre que lo ha adquirido, incluso si todos sus restantes dones físicos y espirituales sucumben a los estragos del tiempo.

La humanidad nunca se adquiere en la soledad jamás resulta tampoco de una obra entregada al público. Sólo puede alcanzarla quien expone su vida y su persona a los riesgos de la vida pública, lo que le lleva a aceptar el riesgo de mostrar algo que no es subjetivo y que, por esta misma razón, no es reconocible ni controlable por él.

*Hay una circularidad que anuda las "humanitas" sobre sí misma, porque en cierto modo la convierte en exigencia previa de lo que nace a partir de ella: a este respecto, su condición es íntimamente semejante a la del LENGUAJE, la institución más objetiva e indomable de la subjetividad. De hecho es en el lenguaje y los elementos de comprensión y expresión que allí se vehiculan donde brota la raíz de la formación de lo humano en cuanto apertura hacia los demás. No humaniza la posibilidad de la palabra, ni siquiera la palabra en sí misma, sino la palabra dicha, intercambiada, aceptada. "Pues el mundo no es humano por haber sido hecho por hombres, y no se vuelve humano porque en él resuene la voz humana, sino solamente cuando llega a ser objeto de diálogo. Por muy intensamente que la cosas del mundo nos afecten. Por muy profundamente que puedan emocionarnos y estimularnos, no se hacen humanas para nosotros más que en el momento en que podemos debatirlas con nuestros semejantes. . . Humanizamos lo que pasa en el mundo y en nosotros al hablar y con ese hablar aprendemos a ser humanos (Hannah Arendt, *Vidas políticas: De la humanidad en tiempos sombríos*).*

Y de aquí depende también la esencial diferencia entre SER HOMBRE y TENER HUMANIDAD. Lo primero es una categoría que no proviene sino de la especie biológica y de una noción funcionalista de cultura naturalizada hasta el punto de no presentarse más que como nicho ecológico, por complejo que sea, de la especie. Lo segundo implica la asunción de un valor comunicacional centrado no en un hecho sino en una vocación. Y, como toda vocación, es una llamada, una disposición a entender y un propósito de hacerse entender. LO HUMANAMENTE IMPORTANTE DEL HOMBRE NO ES QUE ENTIENDE (y por tanto utiliza y domina) EL MUNDO, SINO QUE SE ENTIENDE CON LOS DEMÁS HOMBRES (y por tanto, en cierta medida, renuncia a utilizarlos y dominarlos)

Y ahora es preciso señalar el rasgo más característico con el que se identifica el uso normativo de la voz "humanidad": siendo con la ACTITUD COMPASIVA, así se convierte en sinónimo de PIEDAD ante el sufrimiento. Muestra humanidad quien compadece al doliente, quien se apiada ante el sufrimiento o el esfuerzo ajeno, procurando remediarlos o al menos no agravarlos. Es así que se convierte en la disposición de comprender el dolor, de darle toda su importancia en el contexto vital, de identificarse con el dolor ajeno por rememoración del propio. La referencia principal es el dolor humano pero podría extenderse a todos los restantes seres vivos. Es Shopenhauer quien denuncia primero en nuestra tradición la crueldad, es decir la complacencia en causar dolor, como auténtico reverso de la humanidad.

Para Rousseau, la piedad –entendida como repugnancia innata a ver sufrir a un semejante –es el correctivo más humanamente natural de los excesos del artificioso AMOR PROPIO. En su planteamiento "AMOR PROPIO" y "PIEDAD" se hallan en la relación "VIRTUD" y "COMPASIÓN", es decir que la segunda relación es un principio correctivo y en tal sentido humanizador del primero.

Tanto en Rousseau, como luego en Shopenhauer, la base intuitiva de la piedad o compasión estriba en la IDENTIFICACIÓN con el doliente. Funciona aquí a fin de cuentas el colmo del amor propio mal entendido que empieza y acaba en uno mismo. Entendámoslo como que la persona experimentará piedad, no por identificación espontánea a los seres dolientes, sino porque comprende que ese doliente podría ser uno mismo y al socorrerlo es como que se socorre uno mismo o se asegura una posible ayuda.

(Fernando Savater. *Humanismo Impenitente*. 2000. Pags.19-30)

Estimado estudiante ¿Qué sabe sobre el dolor? No sólo me refiero a ese dolor que es físico, que se siente por golpe o por accidente sino ese dolor que causa la impotencia del hombre ante algo que lo coloca en una situación contraria a lo placentero. Ese dolor que causa la humillación, por ejemplo; o la que causa la traición sentimental o la que acompaña a la pobreza extrema, o la injusticia que se da en nuestra sociedad y lleva a la persona al llanto.

"Se da por supuesto que el dolor nos entrega en manos de los otros, frente a la autosuficiencia del placer, que nos autonomiza y nos permite no necesitar nada de nadie. En efecto, cuando alguien padece requiere



intervención ajena: el que sufre se ofrece a las "bienintencionadas" manipulaciones de los demás, es un vasallo potencial y agradecido de la buena voluntad. Quien sufre, con tal de que no se aumente su dolor, con tal de que se le alivie o se le remedie, no tiene derecho a pedir más. El dolor lo primero que quita es el derecho a elegir, nos convierte en rehenes tanto de nuestros auxiliares como de nuestros verdugos.

Se pone a la COMPASIÓN como el momento clave de APERTURA AL OTRO – piedra de toque, del sentimiento y la virtud de la humanidad-

En su Diccionario filosófico anota Voltaire: "Sensus Communis significa entre los romanos no solamente sentido común, sino humanidad, sensibilidad". Quizás sea esta detección de la humanidad en el sentido de lo común entre los hombres la acepción que puede resultar más próxima a la sensibilidad contemporánea. Tener humanidad es sentir lo común en lo diferente; aceptar lo distinto sin ceder a la repulsión de lo extraño. Enlaza así nuestro tema con la cuestión de la universalidad de los valores, comprendida como esa "reciprocidad generalizada y consecuente" de la que habla K. O. Apel, cuyo código más explícito pretenden ser los DERECHOS HUMANOS, es decir, los derechos fundamentales de la persona. Este universalismo pide algo más que la buena voluntad universal: pide instituciones universales, es decir, la institucionalización de lo jurídico y en lo político de la humanidad como valor. La humanidad se instituye en el mundo institucionalmente compartido. Este proyecto no sólo ha de tropezar con dificultades emanadas de las estructuras estatales, nacidas para el antagonismo, sino también de la propia constitución moral y psíquica de los individuos, cuyas complacencias holísticas quizá no hallen satisfacción inmediata en este aumento de escala."

(Fernando Savater. Humanismo Impenitente. 2000. Pags.31-36)

ACTIVIDAD N° 2

1. Elabore un organizador del conocimiento destacando las "ideas" del hombre, con una frase que lo sustente o caracterice.
2. Con respecto a la idea del "hombre ser sociable", usted está de acuerdo con Aristóteles, Thomas Hobbes o Rousseau?
3. Argumente brevemente ¿cuál es para Ud. la idea sobre el hombre que le daría su ESENCIA?
4. ¿Por qué se muestra difícil el darle una definición y determinar la esencia del hombre, según el tema?
5. Usando los fragmentos de Rorty, Levy y Finkelkraut, explique en qué consiste la idea de que el hombre elimina a si mismo su esencia (muerte del hombre).
6. ¿Por qué se plantea que el hombre es un fenómeno biopsicosocial?
7. ¿Cómo explicaría que la "existencia es individual" pero la "esencia es social"?
8. Elabore un organizador del conocimiento, relacionando las connotaciones de la expresión "humanidad" aportadas por Fernando Savater.
9. Escriba sobre lo que ocasiona "dolor" al hombre y ¿por qué deberíamos evitarlo o aliviarlo?
10. Lea la lectura seleccionada: "Antropologías específicas". Elabore un cuadro comparativo sintetizando el planteamiento característico por cada postura filosófica.



LECTURA SELECCIONADA N° 1 ANTROPOLOGÍAS ESPECÍFICAS

1. La antropología idealista

Para Hegel el hombre juega un papel sumamente importante en el proceso del 'espíritu absoluto' para llegar a la auto-comprensión. El hombre es el lugar donde la dialéctica ideal se vuelve subjetiva, es decir donde el "espíritu alienado" en la Naturaleza ("en-sí-mismo") toma conciencia y se convierte en razón ('por-sí-mismo'). El ser humano es un ente que no solamente 'existe', sino que además está **consciente de su existencia** (auto-conciencia).

Este espíritu subjetivo a su vez produce 'cultura', es decir expresiones espirituales libres, tanto en la organización social (derecho, estado), como en los conocimientos de las ciencias, el arte, la religión y la filosofía. Todo esto se vuelve 'espíritu objetivo'.

Así el hombre como ente concreto e individual sólo es un **paso en el camino del espíritu**, que trasciende tanto la individualidad como la temporalidad. El hombre como 'medio' en este proceso desaparece una vez que ha contribuido para el último fin de la dialéctica: el regreso del espíritu a sí mismo en un nivel absoluto.

La universalidad y eternidad del espíritu aniquila la individualidad del hombre. Además, afirma la accidentalidad del cuerpo que es considerado como un nivel inferior del mismo espíritu, y no como parte integral del hombre. La antropología idealista tiende a menospreciar todo lo material y corporal.

Aunque la metafísica hegeliana no es antropocéntrica, sin embargo, es el hombre (pero como 'hombre universal') el lugar donde se produce la 'absolutización del espíritu', es decir su 'convertirse en concepto'. Esto lleva a una **divinización del hombre** como 'sujeto trascendental' y una **aniquilación del hombre** como 'sujeto empírico'. No sólo el hombre, sino todo el universo, se convierte dialécticamente en lo absoluto, afirmando así al **panteísmo** como última consecuencia.

2. La antropología marxista

En oposición a la antropología idealista Carlos Marx concibe al hombre como un ente **concreto**. El hombre es sobre todo *homo oeconomicus*, es decir, un ente que produce para poder vivir. Así hay que definir al hombre no tanto desde sus capacidades espirituales, sino desde su 'situación material' que incluye la base económica y social. Para Marx el hombre es básicamente un **ente comunitario** siguiendo en esto la doctrina aristotélica del *zoon politikón*. Un individuo sólo es individuo en un marco social y económico. Todas las capacidades intelectuales y morales del hombre tienen que ver en última instancia con las posibilidades económicas y sociales del hombre.

El hombre según la antropología marxista es básicamente de carácter **material**; no existe una substancia independiente que se llamaría 'espíritu'. La dimensión espiritual e intelectual más bien es un resultado muy sofisticado de la materia a través de la **dialéctica** empujada por las contradicciones existentes. Sin embargo, existe también la posibilidad de interferir en la base económica desde la 'superestructura ideológica' del intelecto, afirmando así una **dialéctica mutua** entre cuerpo y espíritu, entre lo material y lo 'espiritual'.

La situación concreta del hombre según Marx es una **situación de alienación**; el hombre todavía no se ha encontrado en su propia esencia. La alienación tiene sobre todo causas económicas y sociales: el hombre como productor (proletario) no es propietario de su producto, y así se 'aliena' de su propia esencia. La contradicción esencial entre dos clases de hombres –el proletario y el capitalista– llevan a una lucha necesaria (revolución), de la cual tiene que surgir el **hombre nuevo** que se reconcilia consigo mismo, con los demás y con la naturaleza (sociedad sin clases o 'comunismo').

3. La antropología nietzscheana

Según Federico Nietzsche, el hombre se define sobre todo por su **voluntad**, en especial por su 'voluntad de poder'. La razón, como también la moral está subordinada a la voluntad como empuje y fuerza de vida. Lo 'dionisiaco' (afectos, pasiones, voluntad) determina lo 'apolíneo' (razón, estética, moral). De ahí que el hombre 'humilde' y 'bueno' para Nietzsche en realidad es un fracasado, que no ha sabido imponerse con su voluntad.

La antropología nietzscheana es en el fondo una concepción **egoísta y natural** del hombre. Los valores 'éticos' como amor, humildad, solidaridad son en realidad manifestaciones de una debilidad humana de no poder enfrentar el **nihilismo extremo**.

El hombre verdadero tiene que ser según Nietzsche en primer lugar un 'negador' de toda la 'ilusión racional y moral' humana. Él tiene la tarea de elevarse sobre la mediocridad de la masa, de fijar sus propios valores, de saber y atreverse a usar su fuerza y poder, y no dejarse amarrar por falsas seguridades racionales y religiosas.



Así el hombre nietzscheano tiene que convertirse en **superhombre** que se coloca en el sitio de Dios, que ha muerto, y que determina su propio destino. Los que no pueden alcanzar este nivel, son los 'subhombres' mediocres que necesitan ser guiados por normas morales y religiosas. Es entonces una antropología **aristocrática** y **anti-humanista**, porque predica la desigualdad esencial entre los hombres y el fin de los valores humanistas.

Para Nietzsche, el '**hombre**' es algo que tiene que ser '**superado**'. El hombre actual es un producto de una adoctrinación permanente del racionalismo griego y la moral cristiana, convirtiéndolo en un ente mediocre e inválido. Es la tarea de los 'primeros hombres' (héroes nietzscheanos) reivindicar lo 'dionisiaco' y acabar con el 'teatro racionalista'. El más fuerte tiene que dominar sobre los débiles, usando su 'voluntad del poder' sin compasión ninguna, llegando a la soledad fría pero verdadera del 'superhombre' sin ningún marco de orientación normativa (nihilismo).

4. La antropología psicoanalítica

El descubrimiento de la dimensión subconsciente ha dado lugar a una teoría completa sobre el hombre, cuyo representante más conocido es Sigmund Freud. El psicoanálisis pone fin a un racionalismo absoluto que se había impuesto en todas las áreas en el siglo XIX, tanto en las ciencias como en la cultura general. Freud ha demostrado que el hombre ya no es 'amo en su propia casa', es decir que lo **subconsciente determina a lo consciente**. El 'ego' como núcleo y sujeto de la persona humana es sólo una de las instancias que determinan el comportamiento humano. Lo subconsciente tiene dos partes principales: el 'ello' que es el reino de las pasiones e impulsos, dominado por el 'principio de placer' y el 'super-yo' que es el reino de las normas y del deber, dominado por el 'principio de autoridad'. En casi el 90% de los casos el hombre no actúa de acuerdo a la razón y decisiones deliberadamente tomadas, sino por motivos subconscientes que normalmente desconoce. Freud distingue dos diferentes impulsos esenciales en el hombre: el **impulso de muerte** (*thanatos*) y el **impulso sexual** (*libido*). Normalmente el impulso sexual domina sobre el impulso de muerte de tal manera que **sublima** los impulsos inmediatos (violencia, placer) y los convierte en actitudes intelectuales y culturales.

La cultura es un producto de la sublimación de los impulsos básicos del hombre. El potencial poderoso del subconsciente obliga a la persona humana a armar la **resistencia psíquica** del 'yo' frente a los impulsos, y de **suprimirlos** para que no entren a la conciencia.

La madurez de la persona consiste en la integración de todos los aspectos de la psique para fortalecer el 'yo' y así poder afrontar la realidad sin suprimir totalmente los impulsos del subconsciente. Según Freud la personalidad humana se constituye en principio en **los primeros años** de vida y tiene que ver con la relación con la madre y el padre, de acuerdo al sexo del niño. El descubrimiento de la **sexualidad infantil** ha sido importantísimo para entender muchas deficiencias (traumas, regresiones, etc.) en la adultez. La antropología freudiana llama la atención sobre todos los aspectos 'inconscientes' del hombre y su impacto en el desarrollo personal.

5. La antropología existencialista

El existencialismo es una corriente filosófica que rompe totalmente con el esencialismo vigente en la Antigüedad y la Edad Media. El hombre ya no se define por una esencia fija y bien determinada, sino justamente por la **ausencia de una esencia dada**. El hecho primordial del ser humano es su **existencia**, es decir la simple facticidad de que es. Así el hombre se encuentra carente de una orientación natural, de valores objetivamente dados, de normas universales, de un proyecto ya establecido. El individuo humano más bien es 'arrojado' a la existencia, sea por un azar desconocido (Camus, Sartre) o por una trascendencia (Jaspers, Marcel).

El hombre entonces es definido sobre todo por su **libertad** fundamental que le hace recién proyectarse y 'hacerse'. El ser humano es **proyecto proyectado**, una existencia que tiene que llenarse de sentido y de esencia a través de su propio proyecto de vida ('compromiso').

La libertad a la vez es una carga, porque lleva a una responsabilidad existencial que cada uno tiene que asumir, quiera o no quiera. No hay posibilidad de delegar este peso, porque sólo así uno realmente es hombre. El hombre tiene que asumir con **autenticidad** el reto de la existencia, que es esencialmente finita. Vivir significa 'ser-hacia-la-muerte'. Un tipo de existencialismo afirma una posición atea en el sentido de que el hombre y Dios se excluyen mutuamente (Sartre). Según esta posición recurrir a un ente absoluto significa un auto-engañamiento que hace imposible realizarse como individuo libre y responsable.

Otro tipo de existencialismo enfatiza la **apertura humana hacia la trascendencia** (Kierkegaard, Jaspers) como un 'existencial' (esencia humana) para poder realizarse.

El proyecto de la existencia está en peligro de 'fracasar' ante el límite de la muerte, de la angustia, de la culpa; todas estas 'situaciones límite' hacen recordar al hombre su condición humana y calibrar el peso de la 'existencia'.

6. La antropología (neo-) positivista

El positivismo es una corriente filosófica del siglo XIX, retomando el reto del empirismo inglés para construir una filosofía anti-metafísica con criterios netamente científicos. En el siglo XX fue retomado por el neopositivismo o la filosofía analítica. Su concepción antropológica sigue el ideal del cientificismo, definiendo al hombre como un conjunto de leyes y reglas, que pueden ser **cuantificadas**. Su afán es



encontrar una 'fórmula la' científica para el hombre. De este modo que quiere reducirle a una entidad muy compleja de reacciones químicas, neurológicas y leyes físicas.

Para la antropología positivista, todo lo que no puede ser descrito 'positivamente', es decir empírico y cuantificable, pertenece al reino de la ilusión y de la ideología. Todo debe tener un **valor de utilidad**, y lo que no lo tiene, hay que evitarlo y no propagarlo. En este plano no solo están los sentimientos, sueños y fantasías, sino el arte, la religión y la cultura en general, siempre y cuando no tenga un valor útil para la sociedad. El hombre entonces se define sobre todo por su **utilidad práctica** y su objetividad.

El positivismo pretende 'reconstruir' al hombre en la 'inteligencia artificial', la robótica, la genética y otras ciencias útiles, con el motivo de evitar distorsiones que resultan de la afectividad, emocionalidad e irracionalidad.

El ideal sería un hombre totalmente **racional, transparente y práctico**. Todos los valores y las normas tienen que estar al servicio de este ideal.

7. La antropología estructuralista

El estructuralismo como corriente filosófica del siglo XX ha llamado la atención a la **relacionalidad estructural** de todo. El significado de cualquier cosa (una entidad lingüística, un suceso, un pensamiento) sólo se revela por su lugar específico en el conjunto de estructuras de sentido. Así el hombre se encuentra siempre dentro de un marco de significados que poco a poco llega a descubrir. Nada –y tampoco el hombre– tiene sentido en sí mismo; el sentido recién se origina por la **referencia semántica** a otras entidades.

La concepción antropológica del estructuralismo enfatiza entonces la **importancia de estructuras** para la orientación y ubicación del ser humano en el conjunto de fenómenos. En sí mismo, el hombre no es nada, un elemento sin sentido y significado. Recién como **parte de un conjunto** adquiere identidad y sentido. No es creador de sentido, sino más bien descubridor. Sin embargo no existe un sentido trascendente; la estructura semántica es inmanente y se 'teje' a partir de puntos de referencia.

Para el estructuralismo el hombre es un 'animal semántico', es decir un ente que descubre y crea 'significado'. De ahí que todo puede tener un valor simbólico, es decir puede ser **signo** para otra cosa.

Este tipo de antropología desestima la individualidad y personalidad propia del ser humano. No es la persona que empuja y dirige, sino la estructura que reina sobre los individuos. Cada uno ocupa un lugar específico en la red de estructuras, definiendo así su sentido.

El estructuralismo tiende a negar la espontaneidad y libertad del hombre y puede llevar a un **determinismo** en lo social y personal.

8. La antropología de Lévinas

Una concepción antropológica que ha tenido un impacto muy grande en los últimos años en América Latina es la filosofía de Emmanuel Lévinas, un filósofo contemporáneo francés. Toda su filosofía gira en torno al **otro** como criterio último, tanto gnoseológico como ético.

La 'totalidad' del ser en su identidad ('lo mismo') y en su paso sin compasión, es interpelado y 'roto' por la 'infinitud' del otro. El hombre concebido como individuo autónomo y auto-suficiente lleva al egoísmo absoluto y al encarcelamiento en sí mismo. La llamada del 'otro' desde su 'infinitud' ética recién me salva del peso existencialista de realizarme, y me 'impone' una identidad más-allá de la 'mismidad'.

La filosofía de Lévinas es una **antropología ética de la alteridad**, es decir una concepción del hombre fundamentalmente ética, pero 'heterónoma'. No es el 'yo' (ego) quien es la norma de la conducta y de la verdad, sino siempre es el 'otro', el necesario, el pobre, el huérfano, quienes 'interrumpen' mi realización por el 'rostro' que me cuestiona. El hombre se define entonces –como lo ha señalado Martín Buber– por la **relacionalidad**, y no por una identidad o esencia abstracta en sí misma. Yo recién me vuelvo realmente 'hombre' cuando respondo a la interpelación que viene desde el 'otro'.

La personalidad del hombre se da sobre todo en la **relación cara-a-cara**, que siempre es una relación ética, porque en la cara se manifiesta el valor 'infinito' del hombre. Esta relación tampoco es recíproca, sino siempre desigual; en caso contrario podría ser reducida a una totalidad abstracta entre dos entes. Esto ocurre por ejemplo en la relación erótica, donde las personas justamente tienden a desaparecer en algo neutral (hechizo).

Lo característico del hombre es su **personalidad recibida** por el 'otro', y no construida por sí mismo.

9. La antropología postmoderna

El pensamiento postmoderno que está en boga desde los años '90 tiene sobre todo un criterio estético de verdad y normatividad. Pretende liberar al pensamiento moderno de sus 'prejuicios racionales y éticos' que vienen de la Ilustración, abriendo el camino a una cultura de la **arbitrariedad total**. No existe ningún criterio universal de verdad, bondad, personalidad sino todo está sujeto a un 'mercado libre' de gustos y preferencias.

Así la antropología quiere acabar con los valores 'humanistas' de la modernidad. La **irracionalidad** es elevada a un ideal humano; el sincretismo cultural, ético, estético y espiritual tiene que reemplazar las ideologías doctrinales de la modernidad.

La postmodernidad se entiende como una '**despedida del sujeto**'; el hombre es una pelota en el campo de la arbitrariedad y no puede reclamar una posición específica entre los demás entes. En el fondo la



antropología postmoderna entonces es **anti-humana** porque 'todo es posible' (*anything goes*), sin límites éticos o racionales.

En última instancia el hombre 'desaparece' en la arbitrariedad y se convierte en una burbuja en el gran juego estético del universo, que no conoce ni la escala de valores, ni un criterio de racionalidad o verdad, sino solamente de diversión y placer. El hombre postmoderno es el consumidor universal de cosas y ofertas espirituales en el 'mercado libre' de ideas y valores.

Josef Estermann. Curso integral de Filosofía desde América Latina.
Tomo I Filosofía Sistemática. Págs. 108 -113. 2002

Tema 3: SENTIDO Y OBJETIVO DE LA VIDA

Reflexiones previas al tema

¿A dónde se dirige la evolución? ¿Sigue el proceso de evolución para el hombre o se ha detenido? ¿La humanidad puede plantearse un objetivo común? ¿Cuál es el destino que la naturaleza tiene para nuestra especie? ¿Qué sentido tienen el mundo y el hombre?

Estimado estudiante todas estas preguntas y otras más que se han formulado sobre el destino o fin del hombre, incluso el pensar en la "muerte": ¿Qué es la muerte? ¿Hay algo más allá de esta vida mundana?. Sigue siendo un tema de reflexión que está relacionado con el sentido o significado que podemos otorgarle nosotros individual y colectivamente.

3.1. LIBERTAD Y DETERMINISMO

Cuando se trata de reflexionar acerca de lo que le espera al hombre (el sentido y finalidad de la vida humana), nos ponemos ante dos situaciones posibles, ¿Es el hombre un ser fijado y predeterminado? O ¿es un ser libre e impredecible?, si asentamos la primera posibilidad estamos enmarcados en el determinismo y en cambio aceptar la otra posibilidad nos pone de lado del indeterminismo y la promoción de la libertad del hombre.

3.1.1. Determinismo

a. El destino determinista como rector de la vida

Los estoicos tuvieron esta concepción filosófica y afirmaban que la naturaleza está regida por leyes inexorables parecidas a una razón; la cual, era llamada "destino" o "providencia".

Los Estoicos eran defensores de la LIBERTAD INTERIOR, la cual sólo servía para conocer las leyes de la naturaleza y atenerse a ellas, con el objetivo de evitar en lo posible los sufrimientos que acarrearían a los hombres los intentos de sustraerse al orden necesario del mundo.

b. El determinismo cristiano: predestinación

La doctrina de la predestinación está basada en la creencia de que Dios al ser el creador omnisciente del mundo, sabe lo que le depara a este mundo y por lo tanto a cada hombre. (Sustentan esta tesis: Jansenistas y calvinistas).

c. El determinismo físico – biológico

Esta visión determinista del cosmos se impone por las luces que daba la mecánica clásica, por lo cual se partía de que: Primero, todo lo que hay puede reducirse a cuerpos materiales y sus movimientos. Segundo, los movimientos están gobernados por leyes inexorables. De esto, se concluía que el universo está de antemano predeterminado por estas leyes y el hombre por ser parte, también. (Sustentaba esta tesis Laplace). El determinismo biológico sostiene además que nuestra conducta está determinada en gran medida por nuestros genes que son responsables del temperamento.

d. Determinismo psicológico

El conductismo sostiene que nuestras acciones (conductas explicables en el esquema estímulo-respuesta) están condicionadas. La libertad de elección no existe realmente puesto que toda acción responde a algún motivo (emoción, deseo, etc); es decir, elegimos hacer aquello que estamos motivados a hacer.

e. Determinismo económico

Esta tesis sustentado por Carlos Marx plantea que el tipo de sociedad en la que se viva, depende del tipo de economía que está en su base (o sea la sustenta). La estructura económica determina cosas tales como el tipo de Estado, sistema jurídico, filosofía imperante, el arte, etc. De este modo, el ser humano no existe al



margen y también está determinado por ella. Además, Marx agrega que el sistema económico es producto del trabajo de los hombres. Por lo que habría que hablar de una relación dialéctica entre el hombre y el sistema económico.

3.1.2. Planteamientos sobre la libertad

a. La libertad como azar

Lo que no sigue ninguna ley o constancia, o regularidad es lo que sucede por azar. Se podría afirmar que azar y determinismo parecen excluirse. De este modo, lo que sucede por azar sucede libremente. Si lanza un dado, no se sabe que cara caerá, pero ¿podríamos aceptar que realmente existen eventos al azar o son eventos que al no poder explicarlos según relaciones causales debido a la falta de datos o información los dejamos como sucesos aleatorios?

b. Libertad como ausencia de obstáculos

Identificado con el hecho de que un movimiento natural se produzca libremente, pero esto no excluye algún determinismo. Si un chorro de agua circula y nada impide su paso, entonces circula libremente; pero esto no queda exento de que sea necesario en virtud de la propia naturaleza. (Hobbes y Espinoza sustentan que es la única concepción de libertad).

Una variante es la libertad como posibilidad (capacidad) de elegir, entre varias opciones.

c. Libertad como capacidad de crear

Es una concepción de libertad humana, puesto que no hay animal que pareciera también tenerla. Es la capacidad de hacer surgir algo nuevo, que antes no había y que nos hemos propuesto construir; incluye capacidad para diseñar, formular hipótesis, para hacer proyectos y darle sentido y finalidad a nuestra propia vida.

3.2. EL SENTIDO DE LA VIDA

En la actualidad es uno de los temas principales de la filosofía. No sólo por su carácter de urgencia (es decir necesitamos saber cuál es el sentido de nuestra vida y del mundo en que vivimos), sino también porque no parece que pueda ser abordado desde la ciencia. El sentido de la existencia no es un dato fenoménico que la ciencia pueda estudiar con sus métodos experimentales, es más bien una pregunta que el hombre plantea y que sólo él desde sí mismo puede responder. Se trata de una exigencia subjetiva, no objetiva; es el mismo hombre quien lo exige.

Por eso, nadie puede vivir fingiendo que la vida (su vida) tiene sentido. Se trataría de un auto-engaño que necesitaría estar reprimiendo continuamente la convicción contraria, lo cual conduce al desequilibrio total. Sobre esto el psicoanalista V. E. Frankl ha insistido en que no es posible la SALUD ESPIRITUAL si se carece de un sentido de la vida.

Frankl afirma que un hombre sano psíquicamente puede estar enfermo espiritualmente si su vida carece de sentido. Entonces requiere un tratamiento especial que Frankl ha llamado "LOGOTERAPIA". Plantear este problema no revela desequilibrio psíquico alguno, no es un síntoma de alguna enfermedad mental sino que es una aportación para enriquecer la propia existencia. Pero si el hombre no consigue darse una respuesta satisfactoria, su equilibrio espiritual se verá perturbado.

3.2.1. Las acepciones del Sentido

Cuando hablamos de sentido nos podemos referir a la acepción de **FINALIDAD O DIRECCION**; es por tanto el punto final de un movimiento, la meta de algo que comenzó y si el hombre proviene de un movimiento evolutivo, ¿a dónde lleva o termina este proceso para el hombre?

Otra acepción es la **SIGNIFICACION**, esto encuentra relación con el lenguaje. El mundo se convierte en un "gran libro" cuya lectura requiere conocer las significaciones o sentidos de cada cosa y cada acontecimiento. Cuando tal lectura se hace difícil, el mundo y la vida aparecen como "carentes de sentido". Gracias al lenguaje, el hombre se mueve no dentro de un mundo de realidades mudas (puras cosas) sino dentro de un MUNDO DE SIGNIFICACIONES.

Hallar el sentido de algo, entendido como la **CONEXIÓN** o también la **causa o razón** por las cuales se da una cadena de sucesos, encuentra en la **explicación** justamente esa CONEXIÓN de causas y efectos.

Finalmente la acepción del **VALOR**, porque algo tiene sentido en realizarse si "merece la pena" o tiene el valor suficiente por lo cual da sentido a una acción o conservar un objeto.

Veamos el siguiente ejemplo: La muerte, tiene su **SIGNIFICACION** el hecho de morir; adquiere un pleno significado justamente cuando está en **CONEXIÓN** con el resto de la existencia. La muerte como **FINALIDAD** depende en gran medida de la creencia que el hombre ha establecido sobre ella. En cuanto al **VALOR** de



la muerte, depende del modo como se muera verbigracia de ello la opción de Sócrates convirtiéndolo en un acto supremamente valioso.

3.2.2. Respuestas desde la filosofía sobre el sentido de la vida

A) Sentido absoluto

Plantear un sentido de antemano, un objetivo para el hombre; nos lleva a plantear ¿Quién fijó ese objetivo? Un Sentido absoluto lo plantean Platón, Leibnitz, filósofos de la dirección idealista que se dirigen hacia Dios, recurriendo a la razón, el alma, las ideas, etc.

Justamente Nietzsche encuentra que la búsqueda del **sentido del mundo fuera del mundo**, había conducido a la conciencia occidental al NIHILISMO: el cansancio de los espíritus, la pérdida del sentido, el sentimiento de la futilidad de la existencia, la afirmación de que todo es "en vano" y, a veces, el deseo de destruir y destruirse. Frente a ello plantea el "sí" a la vida, la "fidelidad a la Tierra", el "eterno retorno" como la forma en que el mundo se confirma a sí mismo como valioso y lleno de sentido por sí mismo.

B) El hombre da el sentido

Filósofos como Husserl, Merleau-Ponty, Sartre, etc; que han adoptado el sentido del mundo como "significación y valor" , en el cual el hombre le da ese sentido pero no es una donación arbitraria de sentido porque está enmarcado a los propios logros del hombre sobre la realidad.

C) El absurdo del sentido

Planteada por algunos existencialistas que ven que el mundo y la vida carecen de sentido y, además rechazan toda posibilidad de otorgárselo.

3.3. LA POLÍTICA

3.4. LA DEMOCRACIA

3.5. LA CORRUPCIÓN



ACTIVIDAD N° 3

1. Cite dos corrientes filosóficas que postulan la libertad del hombre
2. De qué manera se manifiesta el determinismo económico en la postura marxista.
3. ¿Qué sentido y objetivo de vida plantea usted?

**LECTURA SELECCIONADA No 2:
EL GENERALISTA EN UN MUNDO DE ESPECIALISTAS: TÉCNICAS EMPRESARIALES Y
FILOSOFIA**

(**BUNGE, Mario.** *Filosofía y sociedad*. 1ra edición. México. Editorial siglo XXI. 2008. Páginas de 160 al 179.)

REVISAR EL ENLACE A LA LECTURA EN EL AULA VIRTUAL

https://drive.google.com/open?id=0B4V9IAOXL_w0bVZvX296R21HeHM



AUTOEVALUACION DE LA UNIDAD III

1. El planteamiento fijista por el cual la "forma" es la esencia de las cosas puesto que designa a cada especie como son. Pertenece a:
a) Linneo b) Lamarck c) Darwin d) Aristóteles e) Tradición judeo-cristiana
2. Indique a quién pertenece el siguiente planteamiento: Los seres vivos usan o desusan ciertos órganos por lo cual se pueden desarrollar o atrofiar. Y estos caracteres adquiridos se pueden heredar.
a) Darwin b) George Cuvier c) Linneo d) Lamarck e) Malthus
3. En la genética, las moléculas comunes a todos los seres vivos y que se han ido modificando por las mutaciones a un ritmo uniforme; se les llama:
a) Teoría sintética b) árboles filogenéticos c) Deriva genética
d) Reloj genético e) Recombinación genética
4. "Todas las especies tienen la tendencia a expandirse con enorme rapidez pero ninguna habría logrado sobre poblar debido a la existencia de algún mecanismo controlador". Este planteamiento pertenece a:
a) Darwin b) Lamarck c) Malthus d) Spencer e) De Chardin
5. El aislamiento de una población debido a una catástrofe natural y por lo cual se genera una nueva especie o se diversifica, recibe el nombre de:
a) Selección natural b) Recombinación genética c) Mutaciones
d) Deriva genética e) Heredabilidad
6. Indique el filósofo que considera que el trabajo ha permitido el paso del primate a hombre.
a) Darwin b) Engels c) Teilhard de Chardin d) Lamarck e) Scheler
7. Indique al filósofo que afirmaba que el proceso evolutivo no sólo era biológico sino también social, es decir un proceso colectivo.
a) Teilhard de Chardin b) Engels c) Darwin d) Scheler e) Spencer
8. El evolucionismo darwinista no había explicado en su totalidad el origen de las pequeñas variaciones dentro de las especies y esta explicación fue posible cuando se descubre:
a) Las mutaciones b) La heredabilidad c) El código genético
d) Deriva genética e) Variabilidad
9. Al intentar responder ¿Qué es el hombre? La respuesta resulta imposible de responder puesto que no se puede conocer al hombre ya que las ciencias no estudian al hombre en sí sino las estructuras que ha construido y con las cuales se manifiesta. Este planteamiento pertenece a:
a) Foucault b) Morín c) Monod d) Sartre e) Scheler
10. Pascal al afirmar que el hombre es una caña pensante, tan frágil que una gota de agua bastaría para matarlo pero sin embargo el hombre sería más noble incluso si todo el universo lo aplastara. Marque la explicación a esta afirmación:
a) Su nobleza radica en su alma inmortal.
b) Es imagen y semejanza de Dios
c) Sabe que muere y el poder del universo sobre él; pero el universo no lo sabe
d) Es una estructura molecular más compleja que la de todo el universo.
e) Es inocente ante lo despiadado que puede ser el universo y sus fenómenos.
11. Al plantear que el hombre se reúne en sociedad y se somete a una autoridad, no por ser sociable sino para no destruirse. Es un enfoque del filósofo:
a) Aristóteles b) Hobbes c) Rousseau d) Espinoza e) Sartre
12. Para Pico de la Mirándola, la dignidad del hombre radica en:
a) Su naturaleza como imagen de Dios
b) En lo que puede llegar a ser según su libertad y acción.
c) Su capacidad racional
d) La posibilidad de vivir en sociedad
e) Ser un microcosmos



13. Es una forma de expresar la metáfora "la muerte del hombre", cuando: "El hombre al ser considerado un nexo de creencias y que su vocabulario y sus opiniones están determinadas por las circunstancias históricas. Esta es una situación por la cual quita al hombre su característica de ser interpelador, cuestionador y crítico". Es advertido por:
a) Finkielkraut b) Levy c) Rorty d) Hobbes e) Sartre
14. La dialéctica de la existencia y esencia del hombre consiste en la relación:
a) Interno-externo b) Yo-otros c) soledad-sociedad d) individuo-sociedad
15. Según Savater el rasgo más característico con el que se identifica el uso de la voz "humanidad" es:
a) Hombre b) Bipedismo c) Inteligencia d) Compasión

BIBLIOGRAFÍA DE LA UNIDAD III

1. Lavrinenko, V.N. y Ratnikov V.P. Philosophy. Moscow. Publishing Unity. Third edition 2004
2. Savater, Fernando. Humanismo impenitente. Barcelona. Ed. Anagrama. 2000
3. Tejedor Campomanes, César. Introducción a la Filosofía. Editorial SM. 1992
4. Nietzsche, Friedrich. La genealogía de la moral. Madrid, Tecnos, 2010
5. Estermann, Josef. Curso integral de Filosofía desde América Latina. Tomo I Filosofía sistemática. Quito. 2002
6. Piscocoya, Luis A. Filosofía. Editora Metrocolor. Lima – Perú. 1999



CUARTA UNIDAD

ÉTICA

TEMA N° 1: ETICA Y MORAL

Reflexiones previas al tema

Estimado estudiante en nuestros días los términos: "moral" y "ética", se usan cotidianamente incluso la gente confunde sus connotaciones, expresiones como: "Fulano carece de moral", "Hay que moralizar la vida política", "No hay ética entre los profesionales", "Es necesaria una ética científica", etc. Así el uso de ambos términos, resulta, a veces, muy impreciso. En esta última unidad estudiaremos lo referido al tema de la moral, de la ética, la acción práctica del hombre, y el sentido que tiene la palabra "libertad".

1. DELIMITACIÓN CONCEPTUAL

Etimológicamente: "**Ética**" = **ethos**, una palabra griega que significa: hábito, costumbre. Y la palabra "**Moral**" = **mos**, expresión latina que significa: modo de ser, costumbre. De esta información se puede llegar a la siguiente conclusión: Que estas dos palabras tuvieron significados similares, por lo cual se conserva ese uso en la actualidad. Desde su origen en el mundo greco-latino, estas palabras pueden ser equivalentes a lo que en la actualidad serían los "usos sociales" o "costumbres".

Aunque en el lenguaje cotidiano estos términos se confunden en significado y se les usa arbitrariamente; en el lenguaje filosófico se diferencian del siguiente modo:

La moral, está referida a la acción práctica de los individuos o de la colectividad; manifestada en la conducta. De ahí que esas conductas son fijadas colectivamente para una aceptada relación entre los miembros del grupo humano, con lo cual se va construyendo por "hecho" la moralidad, que encuentra una aceptación formal al establecer las "normas morales" por el grupo humano.

La Ética, es el nombre de la "filosofía de la moral", es decir la rama o disciplina filosófica que estudia, reflexiona sobre la moral (entendida como la acción o el hecho, descrito líneas arriba) este es su objeto o ente de estudio.

En este caso vamos dejando en claro que la moral es una "acción" guiada por normas asumidas por el individuo como propia y que tienen como objetivo la consecución de fines últimos. Estimado estudiante, en este punto del tema vamos a continuar comprendiendo sobre la moral viéndola como "acción" en el cual se debe tener en cuenta la "libertad de accionar".

1.1. La Acción y la conducta

En el caso de los seres vivos solemos denominar con el término "conducta" al repertorio de sus movimientos habituales. Tal conducta suele ser explicada como una relación entre estímulo y una respuesta. Entiéndase que unos determinados estímulos causan unas determinadas respuestas.

En el hombre existe un tipo de conducta que no comparte con ningún animal, y está caracterizado por ser **decididos libres y conscientes**, que buscan algún fin. Se le suele llamar "praxis". Es un tipo de comportamiento decidido libremente, con el objeto de alcanzar un fin consciente; ejemplo: salir de paseo, hacer un regalo a alguien, arreglar un aparato, etc.

2. LA DIMENSION MORAL

2.1. La Acción Moral

Son las acciones humanas que se tipifican como adecuadas o inadecuadas de acuerdo a una norma moral o quien realiza dicha acción es una persona moral.

2.2. La Moralidad

Conjunto de acciones morales que hace referencia la puesta en práctica de la moral establecida.

2.3. La Persona Moral

Es la persona consciente, libre que voluntariamente realiza actos morales y se caracteriza por tener:

- **Conciencia Moral:** Capacidad del sujeto para discernir lo correcto de lo incorrecto.



- **Libertad Moral:** Capacidad de decidir autónomamente cometer o no una acción moral.
- **Responsabilidad Moral:** Es la capacidad para asumir las consecuencias que se generen producto de nuestra libertad.

2.4. Las Normas

Podemos establecer una comparación equivalente al plantear que las normas significan en la realidad histórica-social lo que la ley en la realidad natural. Así como las leyes describen la dinámica de las cosas y fenómenos; las normas pretenden regular el comportamiento libre humano con el objetivo de realizar ciertos aspectos valorativos. Existen varios tipos de norma, de los cuales:

a. Los usos sociales o costumbres

El hábito social, la tradición le dan fuerza y base a normas donde el individuo que se salta estos usos sociales o costumbristas es castigado con el desprestigio social, reproche, exclusión incluso castigo físico.

b. Las normas del gusto o normas estéticas

Funcionan como criterios sobre lo que es considerado artísticamente correcto o no. Actualmente en algunos campos artísticos se tiende a prescindir de normas, bajo el supuesto de que la libertad del artista es primero.

c. Las normas religiosas

Son normas vividas como mandato de un dogma basado en una revelación divina, sustentada en un texto sagrado.

d. Las normas técnicas

Son normas orientadas a conseguir un máximo de eficacia en una actividad determinada del quehacer humano.

e. Las normas morales

Tienen por objeto regular nuestras acciones libres, son asumidas como propias por el individuo y funcionan como criterios últimos. Surgen del colectivo y se generalizan por convicción.

f. Las normas jurídicas

Estas normas se diferencian de las morales por tener una dirección inversa, se originan en las instituciones estatales y son puestas en práctica por estos órganos estatales con carácter general. Su incumplimiento es sancionado por órganos coercitivos (policía, jueces). Este conjunto de leyes jurídicas vigentes constituyen el sistema legal.

Cuadro comparativo entre la norma moral y jurídica.

NORMA MORAL	NORMA JURIDICA
1. Estructurada por el grupo social	1. Impuesta por el Estado
2. Son inherentes a la sociedad	2. Se actúa por coacción
3. Controla toda la actividad humana	3. Ligado al estado(nace-desaparece)
4. Existe una sanción moral (remordimiento, sensación de culpa)	4. La sanción jurídica(multa, cárcel)
5. Los actos son adecuados o inadecuados	5. Determina acciones legales o ilegales
6. Aparece anterior al Estado	6. Abarca a ciertos sectores de la humanidad

2.5. Moral y sociología



a) La influencia del medio social sobre la moral

Toda sociedad posee sus propios modos de comportamiento considerados obligatorios y susceptibles de sanción. Este "ethos" cultural constituye un conjunto necesario para la supervivencia colectiva. El sistema moral (códigos, normas, etc.) de cada sociedad es asimilado activamente por cada individuo por medio del proceso de socialización. La propia práctica del individuo y la aprobación – reprobación (con sanciones) por parte del medio social, refuerza y afianzan los hábitos morales. Se consigue así un elevado grado de "conformidad" moral, y los que mantienen conductas "desviadas" se ven marginados. Veamos este ejemplo de Savater:

"Cuando al protagonista de la película del oeste le dan la oportunidad de que dispare al villano por la espalda y él dice: "Yo no pudo hacer eso"; todos entendemos lo que quiere decir. Disparar, lo que se dice disparar, sí podría; pero no tiene semejante costumbre. ¡Por algo es el bueno de la historia!. Quiere seguir siendo fiel al tipo que ha elegido ser, al tipo que se ha fabricado libremente desde tiempo atrás."

Fernando Savater. *ÉTICA PARA AMADOR*. Editorial Ariel. Barcelona. 1993

Que clase o características de moralidad tenemos, depende en gran medida de la sociedad en que vivimos. Con lo cual no se quiere decir que cuando actuamos no seamos libres, ni responsables. Pero la influencia del medio no puede ser desconocida

b) El relativismo moral

La diferencia de prácticas culturales es una realidad, el relativismo cultural (M. J. Herskovits) plantea, una gran cuestión para la Ética: ¿sólo pueden poseer los principios morales un valor relativo?, ¿No puede haber principios morales absolutos y universales?

Veamos un ejemplo: En algunas colectividades se facilita e incluso provoca la muerte de los ancianos; pero en nuestra cultura se hace todo lo posible para prolongar su vida. El relativismo afirmaría que ambas normas son igualmente buenas porque cumplen el rol o la función que sus colectividades respectivas han asumido. Sin embargo si no se admite la posibilidad de llegar a principios y normas universales ¿en virtud de qué se pueden condenar los genocidios y la tortura? ¿Qué fundamento se tendría para sustentar una declaración de derechos humanos universal?

2.6. Moral y psicología

La conducta moral esta socialmente condicionada, además es una conducta motivada; pero muchas veces esa motivación puede ser inconsciente, lo cual introduce serias perturbaciones en el comportamiento moral. Así mismo la moralidad individual está sometida a un proceso de desarrollo que debe culminar en la autonomía de la conciencia.

a) Una moral inconsciente: "el super yo"

Los análisis de S. Freud revelan la existencia de una "moral inconsciente" e insana que procede del "superyó", que se basa en motivaciones inconscientes, y que parte de sentimientos de culpabilidad (cuyo origen inconsciente) y conduce a un fuerte sentimiento de obligación. No hay propiamente juicios de valor, ni elección. Cuando de niño comienza a advertir los gestos de prohibición, amenaza o castigo de los padres, con lo cual comienza a reprimirse y sentirse culpable; la imagen del padre se interioriza, se hace inconsciente y se convierte en el "superyó".

De este modo, el "superyó" substituye a las prohibiciones y castigos de los padres (pero curiosamente no recoge sus aspectos bondadosos y tolerantes)

b) El desarrollo moral

Estimado estudiante, los estudios acerca del desarrollo de la moralidad (consciente), hacen ver que no toda forma de moralidad es igualmente válida, y que hay formas inmaduras o infantiles (incluso en adultos). Brevemente revisaremos estos aportes desde la psicología.

- Jean Piaget: Heteronomía – Autonomía

La teoría Piagetana afirma que la moralidad se desarrolla paralelamente a la inteligencia y progresa de la heteronomía a la autonomía moral.

- Lawrence Kohlberg: Etapas del desarrollo moral

Se basa en los estudios de Piaget y de J. Dewey. Su posición se centró en los aspectos cognoscitivos de la moralidad, es decir la capacidad de juzgar moralmente una situación determinada. Llego a determinar hasta 6 etapas que corresponden a 3 niveles distintos. Esta secuencia es necesaria y no



depende de las diferencias culturales. Normalmente los niños están en el primer nivel, pero sólo el 25% de los adultos llegan al tercer nivel (únicamente un 5% llega a la 6ta etapa).

- William Kay: Desarrollo moral en función de actitudes

W. Kay, propone un modelo de desarrollo moral basado en actitudes morales y no en el aspecto intelectual de la moralidad, como si lo hicieron los anteriores autores.

Según Kay en cada etapa de la vida predomina un cierto tipo de actitudes, que se ven desplazadas por otras en la etapa siguiente. Así en la infancia predominan las actitudes cautelosas (evitar castigos y daños propios); en la niñez, las actitudes autoritarias (obediencia y el "porque así lo digo yo"); más tarde surgen las actitudes sociales y luego las personales.

ACTIVIDAD FORMATIVA N° 1

1. ¿Sabrías explicar qué es "sentirse culpable"? ¿Por qué las personas se sienten a veces culpables por sus acciones?
2. ¿Qué características tiene la "acción moral"?
3. Explique la diferencia entre norma jurídica y norma moral con un ejemplo situacional.
4. Lea el siguiente fragmento de Voltaire:

*"Para que subsistiera una sociedad, hacían falta leyes,. Como hacen falta reglas para cada juego. La mayor parte de estas **reglas** parecen arbitrarias: dependen de los intereses, de las pasiones y de las opiniones de quienes las han inventado, y de la naturaleza del clima en donde los hombres se han reunido en sociedad. En un país caliente, donde el vino volvería furioso, se ha juzgado a propósito convertir en crimen el beber; en otros climas más fríos hay cierto honor en emborracharse. Aquí un hombre debe contentarse con una mujer; allí les es permitido tener tantas cuantas pueda alimentar. (...)*

*Pero todos estos pueblos que se conducen tan diversamente, se reúnen todos en un punto, que llaman virtuoso a lo que es conforme con las leyes que han establecido, y criminal lo que les es contrario. (...) La virtud y el vicio, el **bien** y el **mal** moral, es, pues en todo país lo que es útil o perjudicial a la sociedad; y en todo tiempo, al que más sacrifique al público es aquel a quien se llamará el más virtuoso. Parece, por tanto, que las buenas acciones no son más acciones de las que sacamos algún provecho, y los crímenes las acciones que nos son contrarias. La **virtud** es el **hábito** de hacer estas cosas que agradan a los hombres, y el vicio el hábito de hacer cosas que les disgustan.*

*Aun cuando lo que se llama en un clima virtud es lo que en otro se llama vicio, Y la mayoría de las reglas del bien y del mal difieren como las lenguas y los vestidos, me parece, sin embargo, cierto que hay leyes naturales en las que los hombres no tienen más remedio que convenir por todo el universo, aun cuando las tengan. (...) Por ejemplo, la benevolencia hacia nuestra especie ha nacido con nosotros y actúa siempre en nosotros, a menos que sea combatida por el **amor propio**, que siempre debe vencerla. (...)*

El adulterio y el amor de los muchachos estarán permitidos en muchas naciones, pero no hallaréis ninguna en la que sea lícito faltar a la palabra dada; porque la sociedad puede subsistir entre adúlteros y efebos que se aman, pero no entre gentes que se vanaglorian de engañarse los unos a los otros".

VOLTAIRE; Tratado de metafísica. Cap. IX, en MARÍAS, o.c. pp. 533-534

- 4.1. ¿Qué es la virtud para Voltaire?
- 4.2. ¿Qué es el relativismo moral? ¿Es Voltaire relativista en este fragmento?
5. De la lectura seleccionada de Savater, explique los tipos de actos humanos.
6. Reflexiona y responde:
¿Somos responsables de lo que somos y hacemos o lo es la sociedad?



LECTURA SELECCIONADA N° 1

ÓRDENES, COSTUMBRES Y CAPRICHOS

Te recuerdo brevemente donde estamos. Queda claro que hay cosas que nos conviene para vivir y otras no, pero no siempre está claro qué cosas son las que nos conviene.

Aunque no podamos elegir lo que nos pasa, podemos en cambio elegir lo que hacer frente a lo que nos pasa. Modestia aparte, nuestro caso se parece más al de Héctor que al de las beneméritas termitas... Cuando vamos a hacer algo, lo hacemos porque *preferimos* hacer eso a hacer otra cosa, o porque preferimos hacerlo a no hacerlo.

¿Resulta entonces que hacemos siempre lo que queremos? Hombre, no tanto. A veces las circunstancias nos imponen elegir entre dos opciones que no hemos elegido: vamos, que hay ocasiones en que elegimos aunque preferiríamos no tener que elegir.

Uno de los primeros filósofos que se ocupó de estas cuestiones, Aristóteles, imaginó el siguiente ejemplo. Un barco lleva una importante carga de un puerto a otro. A medio trayecto, le sorprende una tremenda tempestad. Parece que la única forma de salvar el barco y la tripulación es arrojar por la borda el cargamento, que además de importante es pesado. El capitán del navío se plantea el problema siguiente: «¿Debo tirar la mercancía o arriesgarme a capear el temporal con ella en la bodega, esperando que el tiempo mejore o que la nave resista?» Desde luego, si arroja el cargamento lo hará porque prefiere hacer eso a afrontar el riesgo, pero sería injusto decir sin más que quiere tirarlo. Lo que de veras quiere es llegar a puerto con su barco, su tripulación y su mercancía: eso es lo que más le conviene. Sin embargo, dadas las borrascosas circunstancias, prefiere salvar su vida y la de su tripulación a salvar la carga, por preciosa que sea. ¡Ojalá no se hubiera levantado la maldita tormenta! Pero la tormenta no puede elegirla, es cosa que se le impone, cosa que le pasa, quiera o no; lo que en cambio puede elegir es el comportamiento a seguir en el peligro que le amenaza. Si tira el cargamento por la borda lo hace porque quiere... y a la vez sin querer.

Quiere vivir, salvarse y salvar a los hombres que dependen de él, salvar su barco; pero no quisiera quedarse sin la carga ni el provecho que representa, por lo que no se desprende de ella sino muy a regañadientes. Preferiría sin duda no verse en el trance de tener que escoger entre la pérdida de sus bienes y la pérdida de su vida. Sin embargo, no queda más remedio y debe decidirse: elegirá lo que quiera más, lo que crea más conveniente. Podríamos decir que es libre porque no le queda otro remedio que serlo, libre de optar en circunstancias que él no ha elegido padecer.

Casi siempre que reflexionamos en situaciones difíciles o importantes sobre lo que vamos a hacer nos encontramos en una situación parecida a la de ese capitán de barco del que habla Aristóteles. Pero claro, no siempre las cosas se ponen tan feas. A veces las circunstancias son menos tormentosas y si me empeño en no ponerme más que ejemplos con ciclón incorporado puedes rebelarte contra ellos, como hizo aquel aprendiz de aviador.

Su profesor de vuelo le preguntó: «Va usted en un avión, se declara una tormenta y le inutiliza a usted el motor. ¿Qué debe hacer?» Y el estudiante contesta: «Seguiré con el otro motor.» «Bueno —dijo el profesor—, pero llega otra tormenta y le deja sin ese motor. ¿Cómo se las arregla entonces?» «Pues seguiré con el otro motor.» «También se lo destruye una tormenta. ¿Y entonces?» «Pues continuo con otro motor.» «Vamos a ver —se mosquea el profesor—, ¿se puede saber de dónde saca usted tantos motores?» Y el alumno, imperturbable: «Del mismo sitio del que saca usted tantas tormentas.» No, dejemos de lado el tormento de las tormentas. Veamos qué ocurre cuando hace buen tiempo.

Por lo general, uno no se pasa la vida dando vueltas a lo que nos conviene o no nos conviene hacer. Afortunadamente no solemos estar tan achuchados por la vida como el capitán del dichoso barquito del que hemos hablado. Si vamos a ser sinceros, tendremos que reconocer que la mayoría de nuestros actos los hacemos casi automáticamente, sin darle demasiadas vueltas al asunto. Recuerda conmigo, por favor lo que has hecho esta mañana. A una hora indeciblemente temprana ha sonado el despertador y tú, en vez de estrellarlo contra la pared como te apetecía, has apagado la alarma. Te has quedado un ratito entre las sábanas, intentando aprovechar los últimos y preciosos minutos de comodidad horizontal. Después has pensado que se te estaba haciendo demasiado tarde y el autobús para el cole no espera, de modo que te has levantado con santa resignación. Ya sé que no te gusta demasiado lavarte los dientes pero como te insisto tanto para que lo hagas has acudido entre bostezos a la cita con el cepillo y la pasta. Te has duchado casi sin darte cuenta de lo que hacías, porque es algo que ya pertenece a la rutina de todas las mañanas. Luego te has bebido el café con leche y te has tomado la habitual tostada con mantequilla. Después, a la dura calle. Mientras ibas hacia la parada del autobús repasando mentalmente los problemas de matemáticas — ¿no tenías hoy control?— has ido dando patadas distraídas a una lata vacía de coca-cola. Más tarde el autobús, el colegio, etc.

Francamente, no creo que cada uno de esos actos los hayas realizado tras angustiosas meditaciones: «¿Me levanto o no me levanto? ¿Me ducho o no me ducho? ¿Desayunar o no desayunar, ésa es la cuestión!» La zozobra del pobre capitán de barco a punto de zozobrar, tratando de decidir a toda prisa si tiraba por



la borda la carga o no, se parece poco a tus soñolientas decisiones de esta mañana. Has actuado de manera casi instintiva, sin plantearte muchos problemas. En el fondo resulta lo más cómodo y lo más eficaz, ¿no? A veces darle demasiadas vueltas a lo que uno va a hacer nos paraliza. Es como cuando echas a andar: si te pones a mirarte los pies y a decir «ahora, el derecho; luego, el izquierdo, etc.», lo más seguro es que pegues un tropezón o que acabes parándote. Pero yo quisiera que ahora, retrospectivamente, te preguntaras lo que no te preguntaste esta mañana. Es decir: ¿por qué he hecho lo que hice?, ¿por qué ese gesto y no mejor el contrario, o quizá otro cualquiera? Supongo que esta encuesta te indignará un poco. ¡Vaya! ¿Que por qué tienes que levantarte a las siete y media, lavarte los dientes e ir al colegio? ¿Y yo te lo pregunto? ¡Pues precisamente porque yo me empeño en que lo hagas y te doy la lata de mil maneras, con amenazas y promesas, para obligarte! ¡Si te quedases en la cama menudo jaleo te montaría!.

Claro que algunos de los gestos reseñados como ducharte o desayunar, los realizas ya sin acordarte de mí, porque son cosas que siempre se hacen al levantarse, ¿no?, y que todo el mundo repite. Lo mismo que ponerse pantalones en lugar de ir en calzoncillos, por mucho que apriete el calor... En cuanto a lo de tomar el autobús, bueno, no tienes más remedio que hacerlo para llegar a tiempo, porque el colegio está demasiado lejos como para ir andando y no soy tan espléndido para pagarte un taxi de ida y vuelta todos los días. ¿Y lo de pegarle patadas a la lata? Pues eso lo haces porque sí, porque te da la gana.

Vamos a detallar entonces la serie de diferentes motivos que tienes para tus comportamientos matutinos. Ya sabes lo que es un «motivo» en el sentido que recibe la palabra en este contexto: es la razón que tienes o al menos crees tener para hacer algo, la explicación más aceptable de tu conducta cuando reflexionas un poco sobre ella. En una palabra: la mejor respuesta que se te ocurre a la pregunta «¿por qué hago eso?». Pues bien, uno de los tipos de motivación que reconoces es el de que yo te mando que hagas tal o cual cosa. A estos motivos les llamaremos *órdenes*. En otras ocasiones el motivo es que sueles hacer siempre ese mismo gesto y ya lo repites casi sin pensar, o también el ver que a tu alrededor todo el mundo se comporta así habitualmente: llamaremos *costumbres* a este juego de motivos. En otros casos —los puntapiés a la lata, por ejemplo— el motivo parece ser la ausencia de motivo, el que te apetece sin más, la pura gana. ¿Estás de acuerdo en que llamemos *caprichos* al porqué de estos comportamientos? Dejo de lado los motivos más crudamente *funcionales*, es decir los que te inducen a aquellos gestos que haces como puro y directo instrumento para conseguir algo: bajar la escalera para llegar a la calle en lugar de saltar por la ventana, coger el autobús para ir al cole, utilizar una taza para tomar tu café con leche, etc.

Nos limitaremos a examinar los tres meros tipos de motivos, es decir las órdenes, las costumbres y los caprichos. Cada uno de esos motivos inclina tu conducta en una dirección u otra, explica más o menos tu preferencia por hacer lo que haces frente a las otras muchas cosas que podrías hacer. La primera pregunta que se me ocurre plantear sobre ellos es: ¿de qué modo y con cuánta fuerza te obliga a actuar cada uno? Porque no todos tienen el mismo peso en cada ocasión. Levantarte para ir al colegio es más obligatorio que lavarte los dientes o ducharte y creo que bastante más que dar patadas a la lata de Coca-Cola; en cambio, ponerte pantalones o al menos calzoncillos por mucho calor que haga es tan obligatorio como ir al cole, ¿no? Lo que quiero decirte es que cada tipo de motivos tiene su propio peso y te condiciona a su modo. Las órdenes, por ejemplo, sacan su fuerza, en parte, del miedo que puedes tener a las terribles represalias que tomaré contra ti si no me obedeces; pero también, supongo, al afecto y la confianza que me tienes y que te lleva a pensar que lo que te mando es para protegerte y mejorarte o, como suele decirse con expresión que te hace forcer el gesto, por tu bien. También desde luego porque esperas algún tipo de recompensa si cumples como es debido: paga, regalos, etc.

Las costumbres, en cambio, vienen más bien de la comodidad de seguir la rutina en ciertas ocasiones y también de tu interés de no contrariar a los otros, es decir de la presión de los demás. También en las costumbres hay algo así como una obediencia a ciertos tipos de órdenes: piensa, por poner otro ejemplo, en las modas. ¡La cantidad de cazadoras, zapatillas, chapas, etc., que tienes que ponerte porque entre tus amigos es costumbre llevarlas y tú no quieres desentonar! Las órdenes y las costumbres tienen una cosa en común: parece que vienen de *fuera*, que se te imponen sin pedirte permiso. En cambio, los caprichos te salen de *dentro*, brotan espontáneamente sin que nadie te los mande ni a nadie en principio creas imitarlos. Yo supongo que si te pregunto qué cuándo te sientes más libre, al cumplir órdenes, al seguir la costumbre o al hacer tu capricho, me dirás que eres más libre al hacer tu capricho, porque es una cosa más tuya y que no depende de nadie más que de ti. Claro que vete a saber: a lo mejor también el llamado capricho te apetece porque se lo imitas a alguien o quizá brota de una orden pero al revés, por ganas de llevar la contraria, unas ganas que no se te hubieran despertado a ti solo sin el mandato previo que desobedeces... En fin, por el momento vamos a dejar las cosas aquí, que por hoy ya es lío suficiente.

Pero antes de acabar recordemos como despedida otra vez aquel barco griego en la tormenta al que se refirió Aristóteles. Ya que empezamos entre olas y truenos bien podemos acabar lo mismo, para que el capítulo resulte capicúa. El capitán del barco estaba, cuando lo dejamos, en el trance de arrojar o no la carga por la borda para evitar el naufragio. Desde luego tiene orden de llevar las mercancías a puerto, la costumbre no es precisamente tirarlas al mar y poco le ayudaría seguir sus caprichos dado el berenjenal en que se encuentra. ¿Seguirá sus órdenes aun a riesgo de perder la vida y la de toda su tripulación? ¿Tendrá más miedo a la cólera de sus patronos que al mismo mar furioso? En circunstancias normales puede bastar



con hacer lo que le mandan a uno, pero a veces lo más prudente es plantearse hasta qué punto resulta aconsejable obedecer... Después de todo, el capitán no es como las termitas, que tienen que salir en plan kamikaze quieran o no porque no les queda otro remedio que «obedecen» los impulsos de su naturaleza.

Y si en la situación en que está las órdenes no le bastan, la costumbre todavía menos. La costumbre sirve para lo corriente, para la rutina de todos los días. ¡Francamente, una tempestad en alta mar no es momento para andarse con rutinas! Tú mismo te pones religiosamente pantalones y calzoncillos todas las mañanas, pero si en caso de incendio no te diera tiempo tampoco te sentirías demasiado culpable. Durante el gran terremoto de México de hace pocos años un amigo mío vio derrumbarse ante sus propios ojos un elevado edificio; acudió a prestar ayuda e intentó sacar de entre los escombros a una de las víctimas, que se resistía inexplicablemente a salir de la trampa de cascotes hasta que confesó: «Es que no llevo nada encima...» ¡Premio especial del jurado a la defensa intempestiva del taparrabos! Tanto conformismo ante la costumbre vigente es un poco morboso, ¿no? Podemos suponer que nuestro capitán griego era un hombre práctico y que la rutina de conservar la carga no era suficiente para determinar su comportamiento en caso de peligro. Ni tampoco para arrojarla, claro está, por mucho que en la mayoría de los casos fuese habitual desprenderse de ella. Cuando las cosas están de veras serias hay que inventar y no sencillamente limitarse a seguir la moda o el hábito...

Tampoco parece que sea ocasión propicia para entregarse a los caprichos. Si te dijeran que el capitán de ese barco tiró la carga no porque lo considerase prudente, sino por capricho (o que la conservó en la bodega por el mismo motivo), ¿qué pensarías? Respondo por ti: que estaba un poco loco. Arriesgar la fortuna o la vida sin otro móvil que el capricho tiene mucho de chaladura, y si la extravagancia compromete la fortuna o la vida del prójimo merece ser calificada aún más duramente. ¿Cómo podría haber llegado a mandar un barco semejante antojadizo irresponsable? En momentos tempestuosos a la persona sana se le pasan casi todos los caprichitos y no le queda sino el deseo intenso de acertar con la línea de conducta más conveniente, o sea: más racional.

¿Se trata entonces de un simple problema funcional, de encontrar el mejor medio para llegar sanos y salvos a puerto? Vamos a suponer que el capitán llega a la conclusión de que para salvarse basta con arrojar cierto peso al mar, sea peso en mercancías o sea peso en tripulación. Podría entonces intentar convencer a los marineros de que firsasen por la borda a los cuatro o cinco más inútiles de entre ellos y así de ese modo tendrían una buena oportunidad de conservar las ganancias del flete. Desde un punto de vista funcional a lo mejor era ésta la mejor solución para salvar el pellejo y también para asegurar las ganancias... Sin embargo, algo me resulta repugnante en tal decisión y supongo que a ti también. ¿Será porque me han dado la orden de que tales cosas no deben hacerse, o porque no tengo costumbre de hacerlas o simplemente porque no me apetece —tan caprichoso soy— comportarme de esa manera?

Perdona que te deje en un suspense digno de Hitchcock, pero no voy a decirte para acabar qué es lo que a la postre decidió nuestro zarandeado capitán. ¡Ojalá acertase y tuviera ya buen viento hasta volver a casa! La verdad es que cuando pienso en él me doy cuenta de que todos vamos en el mismo barco... Por el momento, nos quedaremos con las preguntas que hemos planteado y esperemos que vientos favorables nos lleven hasta el próximo capítulo, donde volveremos a encontrarlas e intentaremos empezar a responderlas.

«Tanto la virtud como el vicio están en nuestro poder. En efecto, siempre que está en nuestro poder el hacer, lo está también el no hacer, y siempre que está en nuestro poder el no, lo está el sí, de modo que si está en nuestro poder el obrar cuando es bello, lo estará también cuando es vergonzoso, y si está en nuestro poder el no obrar cuando es bello, lo estar, asimismo, para no obrar cuando es vergonzoso.

(Aristóteles, *Ética para Nicómaco*).

«En el arte de vivir, el hombre es al mismo tiempo el artista y el objeto de su arte, es el escultor y el mármol, el médico y el paciente» (Erich Fromm, *Ética y psicoanálisis*).

«Sólo disponemos de cuatro principios de la moral:

»1) *El filosófico*: haz el bien por el bien mismo, por respeto a la ley.

»2) *El religioso*: hazlo porque es la voluntad de Dios, por amor a Dios.

»3) *El humano*: hazlo porque tu bienestar lo requiere, por amor propio.

»4) *El político*: Hazlo porque lo requiere la prosperidad de la sociedad de la que formas parte, por amor a la sociedad y por consideración a ti»

(Lichtenberg, *Aforismos*).

«No hemos de preocuparnos de vivir largos años, sino de vivirlos satisfactoriamente; porque vivir largo tiempo depende del destino, vivir satisfactoriamente de tu alma. La vida es larga si es plena; y se hace plena cuando el alma ha recuperado la posesión de su bien propio y ha transferido así el dominio de sí misma»

(Séneca, *Cartas a Lucilio*).

Fernando Savater. ETICA PARA AMADOR. Págs. 14-18. 1993



Tema 2: TEORÍAS ÉTICAS

Reflexiones previas al tema

Estimado estudiante, ya hemos visto la definición de la moral, vale repetir que hay muchos sistemas morales distintos. No todos los pueblos, ni en todas las épocas se consideran positivos ciertas conductas como por ejemplo el orgullo. En este caso la Ética es la que nos acercara, como cuerpo teórico, sobre estos aspectos.

Podemos considerar dos tipos de Ética en función de los objetivos que se propongan, así tenemos:

- Éticas Descriptivas

Como el nombre lo indica, se encargan de describir qué características tienen determinados comportamientos morales y cuál es su fundamento de hecho.

- Éticas Prescriptivas (imperativas)

Estas se proponen dar un fundamento racional a la moral y establecer criterios para decidir qué moral es la mejor a proponer o seguir.

Al establecer criterios para decidir cuáles responden a un fundamento racional, acaban generando un nuevo sistema moral; esto se llama también "**moral de segundo nivel**". Otra característica es que tienen la pretensión de universalidad o sea pretender valer para todos los hombres.

Los sistemas éticos suelen ser descriptivos y prescriptivos puesto que analizan el funcionamiento de hecho de los sistemas morales para develar el fundamento moral en general. Fundamento que la Ética debe luego hacer explícito y aplicar a los casos en que no se hace buen uso de la moral.

¿CUÁL ES EL FUNDAMENTO DE LA MORAL? (moral y fines)

No todos los sistemas morales están de acuerdo en lo que respecta al establecimiento de los fines últimos que persiguen o se proponen. Esto puede ser porque los hombres tampoco están de acuerdo a la hora de establecer sus propios fines últimos con sus vidas.

Podemos caracterizar tres principales tendencias que plantean o consideran el fin último de todo proyecto de vida humana. Así tenemos:

1. Éticas Eudaimonistas (de la palabra griega eudaimonía= felicidad): Consideran que el fundamento de la moral es la **felicidad**. Es decir que cumplimiento de las normas morales tienen por objeto hacer que el hombre sea feliz.

2. Éticas del deber o de la dignidad: Consideran que el fundamento de la moral es el **deber**. Plantea que las normas morales deben expresar lo que el hombre debe hacer o no debe hacer.

3. Éticas de la Autosuperación: Las normas morales han de tener el fin de hacer mejores a los individuos, crear individuos superiores. El sentido de la vida humana es el esfuerzo por alcanzar la perfección.

1. ÉTICAS EUDAIMONISTAS (DE LA FELICIDAD)

1.1. Aristóteles y la Felicidad como Autorrealización

Estimado estudiante tenga en cuenta algunos aspectos con los cuales se funda el planteamiento de Aristóteles y que son integrantes de su concepción ontológica o metafísica, así podemos partir de su afirmación de que: **todo lo que existe, o cambia o permanece en absoluta quietud. A su vez, todo lo que cambia o se mueve, y justamente se mueve para alcanzar algún fin**. Es decir que una semilla cambia para convertirse en una planta y de ahí en fruto; un piñón cambia para ser un pino; un hombre se mueve para ir al trabajo, etc.

En el caso del hombre, éste tiene la capacidad de la **voluntad libre**, con la cual realiza ciertas acciones. La pregunta que se puede plantear es: ¿qué es lo que mueve a la voluntad humana, para que haga algo? Entonces se puede decir que la voluntad actúa buscando algo, es decir persiguiendo un fin.

Los fines pueden ser de dos tipos:

- 1) Fines que valen como **medios** para conseguir otros fines.
- 2) Fines que valen por sí mismos o sea son **fines últimos**.

Es un medio para obtener algo.

Por ejemplo, la persona **busca empleo** para **ganar dinero**.

Pero no quedamos solo en el fin de ganar dinero, sino que el dinero lo conseguimos para comprar cosas, alimentos, etc.



Todos estos fines sólo tienen utilidad como medios, es decir sólo valen para conseguir otra cosa. Pero si todo lo que hacemos sólo valiese para obtener otra cosa; esto se volvería un absurdo, ya que si no tuviésemos la posibilidad de conseguir algo que **valga por sí mismo**, nuestra voluntad se paralizaría. De esto, Aristóteles plantea que es la **felicidad** sería ese fin último puesto que ser felices no se busca en función de otra cosa sino por sí mismo.

¿En qué consiste la felicidad?

Para Aristóteles la felicidad se encuentra en que cada cosa llegue a ser lo que realmente es. En que la propia naturaleza de cada cosa se despliegue. De este planteamiento podemos complementar con preguntas como ¿En qué reside la auténtica naturaleza humana? ¿Qué es lo que el hombre realmente es? ¿Qué es lo que al hombre hace hombre?

Estas preguntas de seguro, estimado estudiante, le son familiares, puesto que las hemos tocado en el tema de Antropología Filosófica y de seguro recordará que Aristóteles planteaba que era la **razón**, con lo cual podemos agregar la **voluntad libre**. Entonces podemos concluir que para Aristóteles **la forma suprema de la felicidad se encuentra en guiar su voluntad por el conocimiento racional**.

Volviendo a retomar la aproximación que existe en lo que es la moral y la conducta del hombre, Aristóteles usaba el término **Prudencia**, como al tipo de razón que se encarga de dirigir nuestro comportamiento en relación con los deseos y pasiones. Esto lo incluye al reflexionar que el hombre posee estos aspectos y que con frecuencia meten en líos a la persona.

Someter los deseos y pasiones a la razón (prudencia) consiste en no dejarnos arrastrar por ellos. A este control de las pasiones lo describía como mantenerse en el camino del medio. Por ejemplo: El **valor**, lo explicaba como el no dejarnos excitar por la rabia en un conflicto con otras personas, que nos podría arrastrar a que nos arrojemos coléricamente contra ellos y que esta acción la llamaba **TEMERIDAD**. Ni tampoco el de llenarnos de miedo y quedar en una acción de **COBARDÍA**. El punto medio era justamente el **valor**.

La felicidad y la virtud: Para Aristóteles la virtud es un hábito o costumbre positiva y que su práctica nos llevaría a ser felices. Estas virtudes las agrupa en dos ámbitos:

1. Virtudes puramente intelectuales: Constituidas por cinco hábitos de ejercitar nuestro entendimiento que nos llevarán a la felicidad: a) El conocimiento técnico. b) La prudencia. c) Conocimiento de los primeros principios de las cosas. d) La sabiduría.
2. Virtudes morales: Consisten en guiar las pasiones, deseos y emociones por la prudencia y mantenernos en el camino del medio. Para cada tipo de pasión hay una virtud, es decir un camino medio.

2. EPICURO Y LA FELICIDAD COMO PLACER (HEDONISMO)

Para el filósofo griego Epicuro (341 – 270 a.c.) la felicidad significa, ante todo, **placer (hedoné** en griego). Este placer se alcanza suprimiendo el dolor; es decir en cuanto menos suframos, mayor será nuestro placer y por lo tanto nuestra felicidad.

El objetivo de la ética es enseñar a los hombres a sufrir lo menos posible, y a vivir lo más placenteramente posible.

El ideal de todo hombre sabio es alcanzar **la ataraxia**, el cual se describe como un estado en el que el individuo no sentiría ningún sufrimiento, ningún tipo de perturbación del alma.

3. EMOTIVISMO Y UTILITARISMO

3.1. David Hume: El Emotivismo moral

Esta concepción plantea que nuestros sentimientos o emociones dan origen a los juicios morales.

Las normas morales se expresan mediante juicios. Por ejemplo, el "**juicio moral**": "No debes robar", este juicio se limita a expresar una relación entre ideas; por tanto no es un **juicio de razón**. Pero tampoco se basa en impresiones de sensación pues no se limita a decir que "Juan ha robado", o que "María robó un collar".

Esto quiere decir que los juicios morales hacen más que describir hechos ya que introducen **valoraciones**. Pero, ¿de dónde salen estas valoraciones?

Según David Hume estas valoraciones salen de nuestras impresiones de reflexión o sea de nuestros sentimientos. Todo juicio moral en el cual aparecen valoraciones, está indicando algo que nos **agrada** o nos **desagrada**. Así de un juicio como "No debes robar", lo que quiere decir en el fondo es "**Me desagrada que robes**".



3.2. J. Bentham y S. Mill: El Utilitarismo

Además de lo anterior expuesto, debemos agregar que David Hume sostiene que muchas acciones o virtudes nos agradan porque son **útiles**.

Aunque Hume no generaliza que todas las acciones o virtudes pueden ser juzgadas con criterios de utilidad; pensadores como Jeremías Bentham y Stuart Mill sí lo hacen, generando de este modo una corriente de pensamiento ético y político conocido como UTILITARISMO.

Esta corriente afirma que **lo útil** es lo que produce **felicidad**, por lo que será más útil aquello que produzca mayor cantidad de felicidad. Pero dado que somos seres sociales, debemos establecer sistemas éticos y políticos basándonos en aquellas normas, leyes y principios que produzcan más felicidad a un mayor número de gente. De ahí que el utilitarismo se le conozca como **hedonismo social**.

- La simpatía

Hasta este punto del tema podemos manejar la idea de que David Hume al plantear que las normas morales se fundamentan en el agrado; y que Bentham con Mill al fundamentar estas normas en la utilidad que producen. Ambas concepciones resultan ser **relativistas**, puesto que estarían en función de cada persona y de las normas que considere útil o de su agrado.

Sin embargo para Hume esto no es del todo así por varias razones:

Primero, porque el hombre es un ser social y por lo tanto necesita de los demás para vivir y llegar a ser hombre. En consecuencia todo lo que sea útil a los demás reforzará a la sociedad misma y no será útil a nosotros mismo. De ahí que haya una confluencia entre mis intereses y los de los demás.

Segundo, El hombre tiene la capacidad de conectarse con los sentimientos de los demás llegando a sentir desagrado por lo que los demás sienten desagrado y agrado de igual modo. A esta capacidad se le denomina **simpatía**.

La simpatía surge al colocarnos en el lugar del otro cuando nos comunicamos con las otras personas, los estados de ánimo a través de gestos, expresiones, etc. Lo que nos permite hacernos una idea de las pasiones de los otros son las dos leyes básicas de asociación: la semejanza y la contigüidad. Por el hecho de pertenecer a la especie humana ya tenemos una serie de semejanzas y si además hubiera semejanzas de lengua, carácter, etc; la simpatía se facilitaría, además es necesario que exista una contigüidad con ellas y nosotros.

4. ÉTICAS DEL DEBER O LA DIGNIDAD: INMANUEL KANT

Del trabajo filosófico de Kant, lo relacionado a este tema lo podemos encontrar en sus planteamientos de lo que él llama "**el uso práctico**".

El uso práctico de la razón, es el uso orientado a dirigir la acción, el uso que hacemos a la hora de tomar decisiones. Este uso es más fundamental que el teórico (el de la razón pura), puesto que el hombre puede prescindir de intentar conocer científicamente el mundo, pero no puede prescindir de tomar decisiones.

Muchas de las decisiones que toma el hombre no tienen nada que ver con lo que de "hecho" hay en el mundo, sino con lo que "queremos" que haya. Existen acciones morales porque existen acciones guiadas por la razón práctica. Ahora, hay que entender que el planteamiento tiene el presupuesto de que estas decisiones son acciones libres y no condicionadas.

En lo que respecta a la libertad y el determinismo, ya lo hemos visto en el tema inicial de la presente unidad, pero ahora remarcaremos brevemente el enfoque Kantiano al respecto: la libertad para el filósofo sí es posible porque el mundo de la experiencia (que está sometido a leyes causales) no agota toda la realidad, es decir que el hombre actúa libremente cuando su voluntad no es determinada por ningún tipo de experiencias ni externas (leyes naturales, presiones sociales), ni internas (tales como los deseos).



El hombre puede actuar al margen de la experiencia siempre que la voluntad humana se determine a sí misma es decir se dé órdenes a sí misma, prescindiendo de toda otra consideración. A continuación veremos cómo puede la voluntad hacer tal cosa:

4.1. El deber: Los imperativos hipotéticos y categóricos

La voluntad es libre cuando se da órdenes a sí misma y obviamente debe haber una disposición de la propia voluntad a obedecerlas; por lo que esas órdenes son asumidas por la propia voluntad como un **deber**.

La expresión de una orden es lo que llamamos un **imperativo** y tiene una forma de enunciado como "S debe ser P" ("S" es un sujeto cualquiera y "P" un predicado cualquiera), así por ejemplo: "No debes robar"; "Si quieres ir al cielo debes ser bueno", "Debes ser justo", etc.

Los imperativos hipotéticos: expresan esa orden o mandato pero condicionado es decir que es un mandato que sólo vale si se quiere alcanzar un determinado fin.

Ejemplos:

"Si quieres estar sano, debes hacer deporte"; "Si quieres ser feliz debes rodearte de buenos amigos"; "Si no quieres sufrir debes mitigar tus deseos"

Todos estos imperativos no dependen de nuestra voluntad, ya que para formular tal imperativo hay que atenerse a la experiencia. Así la experiencia es la que nos dice si el deporte es bueno o no para la salud, etc.

Los imperativos categóricos: Son los imperativos que expresan un mandato sin condiciones o sea no dependen de la experiencia.

Ejemplos:

"No debes robar", "Debes respetar a tus padres", etc.

4.2. Materia y forma del imperativo categórico

Veamos el siguiente caso: Hemos admitido el imperativo categórico "No se debe robar". Pero estamos en la circunstancia de que te puedes llevar de una tienda un USB (memoria portátil de 32GB). Ante esta circunstancia puedes adoptar dos tipos de reflexión: (1) Deseas llevarte el USB pero el miedo de ser descubierto o ser grabado por cámaras de seguridad y el consiguiente castigo al ser detectado (ser detenido, que la gente te etiquete de ladrón, etc.) te hace desistir de tal propósito.

En este primer caso la acción no la decides de acuerdo a tu libertad de voluntad, sino tras un cálculo de consecuencias, cálculo que parte de un análisis de la experiencia; por ello no es una decisión llevada por la razón práctica sino por la razón teórica.

(2) Deseas llevarte el USB, pero decides dejarlo porque consideras que "no se debe robar". En este segundo caso es la voluntad sola la que decide los criterios que guían la acción.

De una situación como esta, Kant llama **materia de la norma (imperativo)** a lo que dice la norma, al hecho concreto, es decir, al hecho de robar o no robar, de matar o no matar, etc. Y llama **forma de la norma**, a la voluntad, actuar o no actuar libremente depende la voluntad con la que se sigue a una norma y no del hecho de seguirla.

4.3. Acciones conforme al deber y por deber

Teniendo en cuenta la voluntad con la que se siga el imperativo, podemos distinguir dos tipos de acciones:

1. Cuando estas acciones son **conforme al deber**; quiere decir que se ajustan a la norma por las consecuencias que traen al no cumplirlas. Por lo tanto dejan de ser categóricos y se vuelven hipotéticos. Ejemplo: "Si no quiero a la cárcel no debo robar".

2. Las **acciones por deber**, son las que si cumplen por el deber de cumplirla; es decir que "no roba" porque no se debe robar en sí.

4.4. El imperativo categórico kantiano

Según Kant si es posible para la voluntad darse órdenes racionales, es decir, generar imperativos cuyo cumplimiento no dependa para nada de la experiencia. Por ejemplo: "Obra de modo que puedas querer la máxima de tu acción como ley universal".



Por **máxima**, Kant señala que es la regla que constituye mi acción particular. La reflexión que se sigue de este imperativo es que la acción que realizo, debería ser aceptada por todos y que incluso recaiga la acción igual de otro a mí mismo.

Es decir si debo considerar que el robar (como máxima de mi acción) es bueno para todo el mundo y debería aceptar que me roben también. Pues que lo considero universalmente válido.

Veamos otro ejemplo: "Obra de modo que trates a la humanidad, tanto en tu persona como en la de cualquier otra, siempre como un fin y nunca como un medio"

En este caso tampoco hay contenido sino solo forma con lo que la voluntad debe obrar. De estos ejemplos podemos concluir que (1) Son normas dadas libremente por el individuo. (2) Son normas de carácter universal (prescinden de la experiencia, que es particular).

4.5. La dignidad y los fines éticos

En el planteamiento Kantiano no hemos visto un fin establecido o centrado; sin embargo la puesta en práctica conduce implícitamente a un tipo de fin. Debería conducir a una comunidad humana donde los hombres sean considerados un fin en sí mismos y en esto es en lo que reside la dignidad humana, en que el hombre debe ser considerado como fin y no como instrumento.

Cada vez que ponemos la vida humana en función de otra cosa (la patria, servicio a Dios, una ideología determinada, etc) estamos convirtiendo al hombre en medio para alcanzar algo de lo que se deduce que le damos un valor relativo y ese algo un valor supremo.

5. ÉTICAS DE LA PERFECCIÓN O LA AUTOSUPERACIÓN: NIETZSCHE

5.1. Concepción trágica del mundo

Para Nietzsche la realidad es una realidad de tal naturaleza donde las cosas se dan siempre dentro de un sistema de oposiciones, es decir, dentro de una lucha o tensión. La visión trágica del mundo considera que la lucha, la contradicción, el sufrimiento es un componente esencial y que sin estos aspectos la vida sería algo inerte.

5.2. Crítica a la moral tradicional (platónica - cristiana)

Partiendo de aceptar la concepción trágica del mundo, según Nietzsche se tiene dos actitudes que el hombre puede tomar: (1) Intentar negar valor a la vida y huir de esta vida. (2) Asumir esta vida con todo lo que implica.

La primera actitud de negar y huir de la vida, es propia de hombres débiles a los que Nietzsche llama: **ESCLAVOS**.

La segunda actitud es la propia de individuos fuertes a los cuales denominó Nietzsche: **SEÑORES**.

Es esta actitud, que Nietzsche llama de los esclavos, la que genera una **moral de esclavos**, aquella moral propia de los individuos que al ser incapaces de asumir el componente trágico de la vida, inventa un mundo ideal en el cual refugiarse, negándole así, valor a este mundo real y sensible. El caso de Platón y su mundo de las ideas.

Para Nietzsche, el cristianismo sería una moral de esclavos puesto que también plantea los dos tipos de realidades: (1) La auténtica realidad cristiana, plena, celestial de almas, Dios y espíritus puros. (2) La realidad terrenal creada por Dios.

Las concepciones cristianas y platónicas se originan por responder a las mismas necesidades psicológicas: intento de superar lo que hay de dolor, de contradicción, de sufrimiento, en el mundo sensible, postulando a un mundo inteligible perfecto.

También Nietzsche, ve despreciables al "**socialismo**" y "**la fe en el progreso**". Pues si bien no ponen un ideal en un mundo suprasensible; plantean un mundo futuro tan ilusorio como el de los cristianos o el platónico. En ambas concepciones; las que idealizan al supramundo, o los que aguardan el mundo futuro, lo que están haciendo es condenar la vida real aquí y ahora, a favor de mundos ilusorios.



5.3. El Nihilismo

Este término proviene del latín nihil = nada. Y la actitud nihilista es aquella que niega el valor a todo lo sensible, a todo lo que nos liga a nuestro cuerpo, y a la moral de la Tierra, acaba haciendo que nada tengo valor, que nos guemos por una voluntad de nada.

A esta actitud nihilista es la que ha llevado el platonismo y el cristianismo a la cultura occidental; al desvalorizar el mundo sensible convirtiéndolo en el lugar del mal y del pecado.

Justamente Nietzsche pensaba que el auténtico pecado contra la Tierra era el condenar como malo lo sensible. Puesto que Nietzsche afirmaba que todo lo nacido de las pasiones sensibles es positivo: la alegría, sexualidad, placer, orgullo, ambición; todo esto forma parte de nuestra naturaleza sensible. Condenar estos valores que refuerzan el gusto por la vida es condenar la vida real, la vida en la Tierra. Y eso justamente hizo el platonismo y cristianismo.

5.4. Los nuevos valores

Después de ver sobre lo que reflexionó Nietzsche, éste intenta construir una visión del mundo de la que no se pueda desprender una moral que vaya contra la realidad sensible y un hombre que no renuncie a su vida presente.

a. El eterno retorno de lo mismo

Podemos partir de la siguiente pregunta: ¿Cómo debemos actuar para que la realidad sensible inmediata, la realidad de cada uno, no quede desvalorizada frente al mundo abstracto de los conceptos y de la realidad inteligible o frente a las ilusiones de un mundo futuro?

De esto Nietzsche lanza la siguiente hipótesis: la que el mundo está constituido de tal manera que cada instante "se repite" eternamente. Pues bien si cada instante de nuestras vidas es eterno, tiene tanto valor como cualquier realidad inteligible soñada por la religión o la filosofía. Puesto que al ser eterno ya nada puede tener más valor que ese instante.

En definitiva de lo que se trata es de ser capaces de asumir la realidad sensible tal cual es. De modo tal que no pongamos nada por encima de esa realidad inmediata, es lo auténticamente real, que nada hay por encima.

b. El superhombre

El superhombre es la propuesta de Nietzsche como ideal de ser humano, que se caracteriza por ser capaz de asumir el eterno retorno de lo mismo. Asumir que cada instante tiene un valor eterno no es tarea fácil puesto que no hay ser humano que soporte eso puesto que todo ser humano ha tenido en su vida momentos de los que se arrepiente, de los que se avergüenza, de los que prefiere olvidarse y que se pierdan para siempre.

La diferencia de este superhombre con respecto a los demás ideales que criticaba Nietzsche; radica en que no nos pide que renunciemos a nuestra vida presente e inmediata a favor de supramundos o hermosos mundos futuros. Sino que seamos capaces de actuar en cada momento con el sentimiento de que todo lo que hagamos tendrá un valor eterno. En definitiva, el ideal del superhombre no nos pide que renunciemos a lo que somos a favor de otra cosa sino que seamos capaces de ser nosotros mismos por encima de todo.

c. El eterno retorno y los imperativos categóricos

Para Kant el individuo es libre cuando su conducta se rige por el deber establecido en el imperativo categórico; pero este imperativo es proveniente de la razón, del que se ha eliminado todo influjo sensible; por ello el imperativo tiene un carácter abstracto. Al guiarse por el imperativo, el individuo, que es siempre un ente sensible, queda subordinado a una abstracción; por eso la libertad kantiana es ilusoria para Nietzsche.

Así mismo, Nietzsche cree que sólo es libre aquel individuo que se guía por la voluntad de hacer de cada instante de su vida la norma absoluta, que no se subordina a nada más. Por el contrario, cualquier moral que hace que los individuos se subordinen su acción a algo fuera de sí mismo es una moral de esclavos.



ACTIVIDAD FORMATIVA 2

1. ¿Qué tipos de morales se pueden distinguir en función de sus fines?
2. ¿A qué llama Aristóteles fines últimos? ¿Y a qué llama fines útiles como medios?
3. ¿Por qué deberían haber fines últimos?
4. ¿Por qué sostiene Aristóteles que la forma suprema de felicidad se alcanza en el conocimiento?
5. ¿Qué es la prudencia y cuál es la su función según Aristóteles?
6. ¿En qué consiste el hedonismo?
7. ¿Cómo fundamenta la moral Hume?
8. ¿Qué quiere decir que la ética kantiana es una ética del deber?
9. ¿A qué llama Kant acciones conforme al deber y acciones por deber? ¿Cuáles son las propiamente morales?
10. Enuncia y explica el imperativo categórico kantiano.
11. ¿Por qué critica Nietzsche a la moral platónica-cristiana?
12. ¿A qué llama Nietzsche moral de señores y a qué moral de esclavos?
13. ¿Qué es una moral trágica? ¿Es la moral trágica una moral de señores o una moral de esclavos?



Tema 3: DEBATES DE LA ÉTICA CONTEMPORÁNEA

1. ÉTICA Y POLÍTICA

La tolerancia es (junto a la justicia) la primera de las virtudes de la cultura política moderna. La historia de la tolerancia es inseparable del reconocimiento liberal del *factum* de la diversidad como horizonte de la reflexión política.

La palabra "tolerancia" proviene del latín "toltere" que significa "soportar". Soportar lo diferente, admitirlo dentro o al lado de uno mismo, o al interior de una comunidad o institución sin perder por ello la salud. Se trata de procurar coexistir (personal y social) con quienes suscriben creencias y valores diferentes a los que profesamos, aún si asumen credos o cosmovisiones que consideramos en nuestro fuero interno "erróneos". Lo contrario a la tolerancia lo podemos encontrar en el fundamentalismo, enfoque que no acepta la diversidad y propugna la homogeneidad al punto de usar la violencia, justificándolo por el bien y dicha futura de la mayoría. Debido a este potencial demencial del fundamentalismo religioso es lo que llevó a los pensadores liberales a separar los fueros de la política y de las iglesias.

El reconocimiento histórico del pavoroso mal desplegado por la violencia religiosa y política, dio vida al liberalismo como un sistema de creencias políticas basado en el rechazo de esta violencia, distribución del poder, protección de las libertades privadas y cívicas a través de la postulación y defensa de un catálogo de derechos humanos y la construcción de espacios de opinión pública.

El liberalismo rechaza la violencia ideológico-política y la identificación de algún relato sobre el mundo y la vida con la verdad acerca de la naturaleza y el destino de las relaciones humanas. Puesto que considera que esas pretensiones solo engendran opresión, daño y formas de menosprecio social. Se propone construir un cuerpo político que permita a los individuos y los grupos que componen la sociedad discutir, elegir y vivir libremente el "bien" siempre y cuando estas formas de vida puedan convivir y confrontarse pacíficamente con otros valores y confesiones.

Es pertinente diferenciarlo con el "neoliberalismo", el cual es la doctrina ideológica que identifica la lógica del "libre mercado" como la racionalidad única y última de las relaciones sociales y del diseño de las instituciones. Esta ideología ha desembocado en un credo fundamentalista y excluyente que ha coexistido de buena gana en múltiples ocasiones con funestos regímenes dictatoriales.

En el marco del liberalismo, las cuestiones éticas no son confinadas al estrecho rincón de lo estrictamente privado; antes bien, estas consideraciones sobre los males y el poder constituyen los cimientos de la racionalidad pública y la acción cívica pluralista. Frente al fundamentalismo, los liberales llevaron a considerar que no hay una única forma de vivir una vida humana y de representarse sus fines, tampoco existe una jerarquía absoluta e inmutable de valores que sirvan de guía para la existencia. Por ello se trata de dejar un espacio libre para el discernimiento del bien, el diseño particular de los proyectos vitales y el cultivo de creencias.

En la comprensión y la práctica de la política moderna, Michael Oakeshott lo ha descrito como la tensión entre la "política de la fe" y la "política del escepticismo".

La política de la fe, históricamente se ha caracterizado por el hecho de que la ley y las instituciones públicas deben encauzar con firmeza la conducta humana en el camino a su perfección. De este modo el Estado es el organismo de control que regula las costumbres en nombre de una concepción común de la vida buena. El proceso de mejoramiento humano sigue una sola dirección, establecida por la comunidad y sus sabios, considerándola verdadera y que lleva al bien común. El disenso y la desobediencia serán vistas y castigadas como errores o pecados mas no como conductas que causan problemas.

La política del escepticismo, sospecha del supuesto que hay ese único camino para llegar a la plenitud de la vida. Las discusiones en torno a los fines de la vida recaen por entero a los hombros de los ciudadanos y no en interlocutores privilegiados o tutores. De este modo la política se preocupa más por el mejoramiento del sistema legal y las instituciones intermedias que por el mejoramiento de las personas. Prefiere colaborar en la formación del discernimiento público y del espíritu crítico que en la tan celebrada "educación en valores" que presupone un catálogo fijo de bienes eternos e inmutables sembrados a partir del adoctrinamiento y la prédica.

En este sentido la tolerancia es la virtud, por cuanto el ciudadano la adquiere a través de la educación, la deliberación y las costumbres. Se trata de un modo de actuar frente al otro que busca ponerse en su lugar, para así entablar una auténtica comunicación intercultural o interreligiosa. Gorge Gadamer bautizó esta práctica como "interacción de horizontes" y está vinculado con el problema hermenéutico de la "comprensión". Lo cual consiste en procurar interpretar las acciones, creencias o construcciones sociales propias de culturas que nos son extrañas, reformulando nuestros prejuicios y tomando un con tacto genuino con lo otro, esta interacción nos expone al cambio cultural y social. Aprendemos de los otros, replanteamos nuestras presuposiciones y conceptos y contribuimos a la construcción de un mundo común que no anula las diferencias. La tolerancia entendida en clave hermenéutica se convierte en un catalizador de una cultura política más inclusiva y autocrítica



2. ÉTICA Y CULTURA

La necesidad de normas universalmente identificables como válidas desde universos éticos y culturales distintos nos lleva a entender el problema de fondo relacionado a la universalidad o relatividad de los valores y de las normas morales.

Una manera de plantear el problema de lo universal en ética es por la vía negativa, Es decir, en lugar de preguntarnos por la existencia o no de valores universales, mejor preguntar por la posibilidad o no de establecer criterios inter-contextuales que permitan generar consensos razonables en torno a lo que es y debe ser universalmente intolerable.

Nada justifica el daño al otro, el horror de la guerra; pero la manera más común de justificar éticamente lo intolerable es colocándolo como inevitable, así con frecuencia los Estados que violan sistemáticamente los derechos humanos se defienden argumentando que si perpetraron estas injustificables violaciones fue porque no tuvieron otra alternativa, eximiéndose de responsabilidad.

No debemos tolerar bajo ninguna condición y en ninguna circunstancia es que el daño, siempre injusto, injustificable, abominable quede impune.

En el origen está el conflicto, aprender a coexistir armónica y comunicativamente es el gran desafío de la convivencia. La tolerancia, es una virtud necesaria para la convivencia tanto en la esfera de la vida privada como para la convivencia en la esfera de la vida pública.

El caso de una mujer hindú, quien es madre de dos hijos y que no tiene la posibilidad de salir de su casa porque a las mujeres de su casta se les había prohibido el trabajo fuera del hogar; de ahí surge el dilema: "si permanece en casa, ella y sus hijos morirán al cabo de un tiempo. Si intenta salir, sus parientes políticos la golpearán y maltratarán a los suyos". Este caso, muestra como las tradiciones culturales plantean obstáculos para la salud y prosperidad de las mujeres. ¿Qué hacer? ¿Respetar la cultura o respetar a la persona?

Todas las culturas, incluso la liberal ilustrada que enarbola el respeto a la autonomía como valor supremo, albergan costumbres y hábitos que atentan contra la dignidad humana. Frente a estas incoherencias y paradojas es importante no suspender el juicio crítico.

La tolerancia es un valor y una praxis transcultural, no puede limitarse al culturalmente semejante. Cada vez se torna más evidente que nos enfrentamos al desafío ético y a la necesidad histórica de construir dialógicamente un universalismo normativo de legitimidad inter-contextual.

3. ÉTICA Y DERECHO INTERNACIONAL

El tiempo ha revelado que las mayores injusticias y causas de violencia en el mundo no están en las relaciones entre Estados, sino en las relaciones entre estos y las colectividades que no forman parte ni están bajo la protección efectiva de Estado alguno, hay realidades tan diversas como las sociedades nómades de las zonas áridas o selváticas del mundo, los antiguos habitantes convertidos en minorías que no se integran a la identidad ciudadana oficial, los trabajadores extranjeros que no se afincan sino envían remesas de dinero a sus familiares, los pobladores de barrios marginales que viven en la "informalidad", sin expectativas de hacer valer sus derechos por vía legal.

Las colectividades de no-ciudadanos que se encuentran dentro del territorio nacional se vuelven objeto de un benevolente menosprecio, su ciudadanía potencial las libra de ser atacadas como enemigos, las protege de la expulsión o el exterminio; pero su falta de ciudadanía actual facilita que se les pague mal o nunca por su trabajo y sus tierras. El "extranjero" y el "indígena" comparten ese significado vacío e intrigante para el ciudadano: no hay derecho a atacarlos, pero tampoco tienen nada por derecho propio.

La interrelación cada vez mayor entre las poblaciones del mundo que hoy se llama globalización hace que la ética y la filosofía política no puedan proseguir su camino sin encarar los problemas de la paz y la justicia entre los pueblos. Ello supone tomar estos problemas en cuenta desde que se comienza a pensar en ética y política. La nueva vida que las ideas de paz y justicia mundial empezaron después de las grandes guerras está centrada en los derechos humanos y en la conciencia de la necesidad de encontrar términos de paz y cooperación entre todos los pueblos del mundo aun en ausencia de proyectos políticos compartidos

4. ÉTICA Y DERECHOS HUMANOS

Ser conscientes de que la vida humana y la integridad física de todas las personas poseen un valor absoluto debe ser considerada una de las más grandes conquistas de la humanidad contemporánea. Hace un siglo ejércitos conquistadores y fuerzas de ocupación coloniales practicaban el genocidio sin rubor; hace solo unas décadas era consenso internacional que la comunidad de naciones no tenía nada que decir sobre la forma en que un determinado Estado ejercía violencia sobre los habitantes de su territorio. Ciertamente ha habido un gran cambio pero aún el mundo no ha dejado de ser violento e injusto.



La noción de los derechos humanos ha tenido que abrirse paso enfrentando prejuicios e intereses. Se encuentra más arraigada y con existencia práctica más clara en sociedades en las que las instituciones democráticas se han consolidado y donde el igualitarismo ha llegado a impregnarse en el sentido común. En el caso del Perú como el de otros países que han atravesado situaciones de intensa violencia, esa tarea, se caracteriza por no solamente mirar hacia adelante, sino también en una obligación de mirar hacia atrás para reescribir la historia con los principios, orientaciones de valor y categorías jurídicas propios. Respetar los derechos humanos no es solamente un gesto de abstención -"no matarás"- sino, con la misma fuerza un acto afirmativo de "derecho a la vida".

5. ÉTICA, ECONOMÍA Y EMPRESA

Preguntarnos si la economía debiera tener en cuenta consideraciones éticas o si los juicios éticos, debieran incorporar criterios de tipo económico, pone de manifiesto que asumimos "lo ético" y lo "económico" como dos dimensiones humanas distintas y separadas. Pero será posible su unidad o ¿deseable?

De acuerdo con la exposición aristotélica, los fines económicos podrían estimarse valiosos, como cualquier finalidad privada, en tanto sean parte de la concatenación que lleva a un fin mayor, el bienestar de la polis. La codicia distaba de ser una virtud y buscar el enriquecimiento por sí mismo resultaría una manía propia de quien ha perdido de vista cuáles son las pautas ordenadoras de la vida. Hoy en cambio, lo económico ha devenido una finalidad primordial, sino "la" finalidad primordial de la acción humana: la política está allí- o debiera estarlo- para preservar, entre otros intereses no necesariamente excluyentes, los intereses económicos de los agentes privados; así, deberá velar por el cumplimiento de los contratos y de las obligaciones laborales, defender la propiedad privada, prevenir los fraudes financieros, cuidar que los productos ofrecidos al consumo mantengan ciertos estándares mínimos de calidad, etc.

Los ciudadanos, ahora entregados a sus propósitos particulares establecen como pauta de vida la competencia universal; por puestos de trabajo, por oportunidades de inversión, por productos de consumo o por lo que fuere. Mediados por la competencia, los individuos no perciben al otro como un conciudadano con quien comparten un horizonte de vida común; lo perciben precisamente como "otro", una potencial amenaza para lo propio o para lo que pudiera llegar a ser propio.

Amartya Sen, economista de la India y Premio Nobel de Economía en 1998, es un autor que aportó una senda para reintegrar lo ético y lo económico. Desde su perspectiva, los enfoques económicos han sido sumamente provechosos como en el caso de la "teoría del equilibrio general" aplicada a un fenómeno como el de la pobreza, aportando una mirada rigurosa de las interdependencias humanas. Replantea la discusión acerca de la relación entre libertad y desarrollo social desde el enfoque de las capacidades humanas, dejando de lado los esquemas simplificadores que tematizan la cuestión del desarrollo solo en términos de oportunidades nominales para el consumo y el acceso a los servicios. Nociones como "calidad de vida" aparecen para enriquecer el vocabulario de las ciencias económicas, políticas nacionales y globales de desarrollo.

Otro ejemplo es el surgimiento de la "ética de la empresa" o "ética empresarial", surgiendo preguntas de interés como ¿de qué manera es posible compatibilizar las demandas de ganancia de toda empresa, siendo estas esenciales a su desenvolvimiento con las demandas éticas acerca de determinados límites y determinadas orientaciones positivas que no debieran ser olvidadas o desatendidas?

Desde aquí sostiene la exigencia de que la empresa valore ciertos "mínimos morales". Corresponde plantear el enriquecimiento de las empresas desde su responsabilidad social y la necesaria recuperación de las consideraciones comunitarias a favor de la propia prosperidad de la empresa, es decir vincular el encomio de la creatividad, iniciativa y el espíritu de riesgo con la valoración y el cuidado por la calidad de los productos y la gestión empresarial, honradez en el servicio, mutuo respeto en las relaciones internas y externas, la cooperación en pro de la calidad y la eficiencia, y la explotación de las capacidades humanas puestas en movimiento por la empresa de modo que el conjunto de las personas que la conforman se beneficien de ellas.



Tema 4: ÉTICA PROFESIONAL

1. LA ÉTICA EN EL CAMPO DE LA INGENIERÍA.

a. Ética profesional

Conforme las instituciones y las relaciones humanas se van haciendo cada vez más complejas, se hace necesario reflexionar y normar la conducta humana a situaciones cada vez más específicas. En tal contexto surge la ética profesional para poder llevar a cabo nuestro ejercicio profesional atendiendo a las normas elementales que implica nuestra carrera. Sabemos que por un lado está las competencias y habilidades que debemos tener para cumplir con las funciones que nuestra profesión exige, pero esta no puede estar exenta de una actitud moral adecuada, ya que la idea de una carrera profesional no es el de solo ser un medio de subsistencia sino también una manera de poder servir y contribuir al desarrollo de nuestra sociedad.

Para hablar de ética profesional, no obstante cabe aclarar que entendemos por profesión; al respecto Weber señala:

“Es actividad especializada y permanente de un hombre que normalmente constituye para él una fuente de ingresos y por tanto un fundamento económico seguro de su existencia” (Weber, 1985,82)

Al respecto la filósofa española Adela Cortina hace tres observaciones:

- i) La finalidad de la profesión no se limita a servir como “fuente de ingresos”, sino que la profesión en sí misma tiene una finalidad, dicha finalidad es la que da legitimidad social a la profesión, de ahí que la sociedad puede reclamar al individuo su adecuado ejercicio, apuntando al buen desempeño y calidad.
- ii) El ejercicio profesional no es solo individual, sino también de carácter colectivo y por ello implica reglas que deben existir entre los colegas de trabajo, los jefes y la comunidad en general.
- iii) Finalmente la profesión nos permite construir una identidad y sentido de pertenencia y por lo tanto la profesión es un medio de afirmación en la sociedad civil y la respectiva generación de un espacio público.

Dicho esto Polo, M. encuentra que la profesión es una actividad comunitaria y cooperativa, porque en primer lugar exige el manejo de un lenguaje común entre quienes ejercen una misma profesión, en segundo lugar porque le dará identidad y pertenencia (así como tenemos identidad cultural, nacional y religiosa; también desarrollamos una identidad profesional). Por último la profesión nos permite cumplir un rol social, por medio del cual no solo podemos servir a los demás, sino mediante ello encontrar una realización personal y existencial.

Es conocida la expresión hegeliana en donde la eticidad está conformada por la familia, la sociedad civil y el Estado, sin embargo en Hegel se asumía que la sociedad civil está conformado por el mercado, pues ahora reconocemos dentro de la sociedad civil el ámbito de la opinión pública, las asociaciones cívicas, organizaciones económicas y las actividades profesionales. Éste último componente es importante ya que sin él no podría realizarse las actividades políticas y empresariales de manera eficaz.

Ahora bien sabemos que existen diversas profesiones, por lo que de acuerdo a su naturaleza y sus peculiaridades tiene que ser normadas con ramas más específicas aún, por ejemplo ética del Derecho, ética del contador, ética de la medicina y claro la ética de la ingeniería.

b. Código de ética de la ingeniería

En nuestro país el código de ética ha surgido del consenso de los consejos departamentales y sedes del colegio de ingenieros del Perú. Algunos de los principios generales que se postula en dicho documento son:



- los ingenieros están al servicio de la sociedad. Por consiguiente tienen la obligación de contribuir al bienestar humano, dando importancia primordial a la seguridad y adecuada utilización de los recursos en el desempeño de sus tareas profesionales.
- Los ingenieros deben promover y defender la integridad, el honor y la dignidad de su profesión, contribuyendo con su conducta a que el consenso público se forma y mantenga un cabal sentido de respeto hacia ella y sus miembros, basado en la honestidad e integridad con que la misma se desempeña. Por consiguiente deben ser honestos e imparciales. Sirviendo con fidelidad al público, a sus empleadores y a sus clientes; deben esforzarse por incrementar el prestigio, la calidad y la idoneidad de la ingeniería y deben apoyar a sus instituciones profesionales y académicas.
- Los ingenieros deben reconocer y hacer suyos los principios que el colegio de ingenieros del Perú desarrolla según el art. 2.05 de su estatuto y que resulten de aplicación al ejercicio profesional.

De ello se desprende que el ejercicio profesional debe ir de la mano de un compromiso moral y social. El ingeniero por un lado debe hacer uso de sus habilidades y capacidades para poder desarrollar diseños, estructuras y nuevas tecnología u optimizar las ya existentes, pero siempre apuntando al beneficio de la colectividad.

Sabemos que una tarea del ingeniero es hacer posible todo lo descrito, con los menos recursos posibles (no solo económicos, sino técnicos), pero ello no se puede realizar si atenta contra la seguridad, integridad o economía de quienes le encargaron la realización de una tarea propia de su profesión.

El art. 206 del código de ética de ética del colegio de ingenieros del Perú considera los siguientes principios que norman su funcionamiento:

- i) Autonomía institucional
- ii) Autogobierno y participación de los ingenieros en todos los niveles e instancias de decisión institucional.
- iii) Capacitación permanente de los ingenieros y la superación profesional.
- iv) La primacía de la persona humana y sus derechos.
- v) La dignidad, la tolerancia e igualdad entre sus integrantes; la responsabilidad social como valores centrales de la sociedad.
- vi) La afirmación de la paz, el derecho a la vida y la justicia social, también como valores centrales de la sociedad.
- vii) La correspondencia ética entre los medios y los fines.
- viii) La solidaridad con los ingenieros de la orden y fundamentalmente con los latinoamericanos.
- ix) La gestión empresarial de los ingenieros del país.

Complementa con ello en el art. 207 en donde dice: como consecuencia de los principios que reconoce no admite ninguna discriminación entre sus miembros, ni desarrolla actividad proselitista no institucional.

En el título IV hace referencia al ejercicio profesional, del cual rescatamos algunos de los artículos.

Art. 24.- los ingenieros podrían hacer promoción de sus servicios profesionales solo cuando no contenga el lenguaje jactancioso o engañoso o en cualquier forma denigrante para la dignidad de la profesión.

Art. 29.- los ingenieros formarán su reputación profesional en base a sus servicios y no competirán de manera desleal o injusta. La contratación de servicios se rige por el reglamento de contratación profesional del CIP (Colegio de ingenieros del Perú).

Art. 35.- son actos contrarios a la ética profesional con respecto a la concertación de servicios:



- Fijar o influir en la asignación de honorarios por servicios de ingeniería, cuando tales honorarios representen una compensación inadecuada a la importancia y responsabilidad de los servicios que deben ser presentados.
- Ejercer influencia o hacer uso de ella con el objeto de obtener, mantener o acordar designaciones de índoles profesionales o de crear en su favor situaciones de privilegio para el cumplimiento de tales trabajos.
- Aceptar comisiones directas o indirectas de los contratistas u otras personas que tengan negocios con su cliente o proveedor.

Art. 38.- los ingenieros deben notificar a sus empleadores o clientes cuando estimen que el trabajo encomendado no tendrá el éxito esperado.

Art 41.- son actos contrarios a la ética profesional con respecto a la prestación de servicios:

- Ofrecer, emplear o suministrar materiales o elementos con características o cualidades que no cumplan con las especificaciones estipuladas.
- Utilizar en provecho propio, de terceros o de su cliente las confidencias que haya recibido de otro cliente o empleador.

En el art. 42 referido a las relaciones con el personal, se afirma: los ingenieros que actúen como empleadores o funcionarios con niveles de responsabilidad deberán garantizar plenamente los derechos ciudadanos y laborales de su personal dependiente.

Esto se complementa con el Art. 44 cuando se afirma: los ingenieros están obligados a cuidar y respetar el personal a su cargo, velando por la seguridad de sus vidas y salud.

En cuanto a la relación con sus colegas, en todo momento debe primar la lealtad, de modo que en el art. 48 se señala: los ingenieros no revisarán, ni emitirán opinión sobre el trabajo de otros ingenieros para el mismo cliente, salvo que estos últimos tengan conocimiento de ello y solo cuando hayan concluido los acuerdos para la realización de los trabajos. Éstas exigencias no regirán cuando estén de por medio el interés nacional o el interés público.

En el Art. 54 se señala como faltas referidas a la relación entre colegas ingenieros, las siguientes:

- Atribuirse o adjudicarse ideas, planos, proyectos, gráficos o documentos técnicos de aquello que no es de su autoría.
- Injuriar directa o indirectamente en la reputación profesional o negocio de otro ingeniero.
- Tratar de reemplazar, desplazar o sustituir a otro ingeniero después de que éste haya efectuado pasos definitivos para obtener la ocupación o cargo.
- Valerse de la ventaja de un cargo para competir deslealmente con otros profesionales o para impedir la publicación y difusión de un trabajo de investigación de un ingeniero o grupo de ingenieros.

Con respecto al cuidado de la reputación de la carrera se menciona: los ingenieros no dañarán la reputación profesional, las perspectivas, la práctica o el empleo de otro ingeniero.

En general como podemos apreciar en esta breve revisión de algunos de los artículos del código de ética de los ingenieros, notamos que el desempeño profesional tiene que ir de la mano con la práctica de valores y buenas costumbres que permitan no solo el reconocimiento de la carrera profesional, sino del impacto positivo de ésta en nuestra sociedad.



BIBLIOGRAFÍA DE LA UNIDAD IV

1. **BUNGE, Mario.** *Filosofía y sociedad*. 1ra edición. México. Editorial siglo XXI. 2008. Páginas del 49 al 75.
2. **BUGARÍN, A.** *Filosofía*. España. Editorial Everest. 2001. Páginas del 229 al 269.
3. **GIUSTI, Miguel. TUBINO, Fidel.** *Debates de la ética contemporánea*. 1ra edición. Perú. Editorial PUCP. 2007. Páginas de 43 al 336.

Otras fuentes:

COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERÚ. CÓDIGO DE ÉTICA DEL CIP. [En línea] [Citado el: Lunes 20 de febrero de 2017.]

<http://www.cip.org.pe/index.php/publicaciones/documentos-normativos/item/514-reglamentos.html>

COLEGIO DE ARQUITECTOS DEL PERÚ. CÓDIGO DE ÉTICA DEL CAP. [En línea] [Citado el: Lunes 20 de febrero de 2017.]

<http://www.cap.org.pe/cap/index.php/institucion/codigo-de-etica.html>

POLO, M. ÉTICA PROFESIONAL. [En línea] [Citado el: Lunes 30 de noviembre de 2015.]

http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/administracion/n12_2003/a08.pdf