



**Universidad
Continental**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EMPRESA

Escuela Académico Profesional de Economía

Microcrédito y crecimiento económico regional en Perú: 2009-2016

Erik Tapia Solís

Huancayo, 2018

Tesis para optar el Título Profesional de
Economista



Repositorio Institucional Continental
Tesis digital



Obra protegida bajo la licencia de [Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Perú](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/peru/)

ASESOR

Eco. Joel Jovani Turco Quinto

AGRADECIMIENTO

Agradezco primeramente a Dios, a mis padres Guillermo y Gladys que en todo momento tuve su apoyo, a mi asesor Eco. Joel Quinto Turco.

DEDICATORIA

A mis padres, quienes me apoyaron en todo momento motivándome a seguir adelante así mismo me sirvieron de inspiración.

LISTA DE CONTENIDOS

| | |
|---------------------------|-----------|
| RESÚMEN | IX |
| ABSTRACT..... | X |
| INTRODUCCIÓN | XI |

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

| | |
|--|----|
| 1.1. Planteamiento del Problema | 15 |
| 1.2. Formulación del Problema..... | 22 |
| 1.2.1. Problema General. | 22 |
| 1.2.2. Problemas Específicos. | 22 |
| 1.3. Objetivo | 22 |
| 1.3.1. Objetivo General..... | 22 |
| 1.3.2. Objetivos Específicos. | 23 |
| 1.4. Justificación | 23 |
| 1.5. Limitaciones de la Investigación | 25 |
| 1.6. Hipótesis y Descripción de Variables..... | 25 |
| 1.6.1. Hipótesis General..... | 25 |
| 1.6.2. Hipótesis Específica..... | 25 |
| 1.7. Descripción de Variables | 25 |

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

| | |
|--|----|
| 2.1. Antecedentes Del Problema..... | 27 |
| 2.2. Bases Teóricas | 35 |
| 2.2.1. Teoría Sobre Microfinanzas en el Crecimiento económico..... | 35 |
| 2.2.2. Literatura Teórica del Crecimiento Financiero en Crecimiento Económico...38 | |
| 2.2.3. Modelo Teórico entre la relación del sistema financiero y el crecimiento económico..... | 43 |
| 2.3. Definición de términos Básicos | 47 |

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

| | |
|--|----|
| 3.1. Tipo de Investigación | 49 |
| 3.2. Nivel de Investigación | 49 |
| 3.3. Diseño de la Investigación..... | 50 |
| 3.4. Población y Muestra | 50 |
| 3.5. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos..... | 50 |
| 3.5.1. Técnica de Recolección de Datos. | 50 |
| 3.5.2. Descripción del Instrumento de Recolección de Datos. | 50 |

| | | |
|--------|-----------------------------------|----|
| 3.6. | Técnica de Análisis de Datos..... | 51 |
| 3.6.1. | Preparación de Base de Datos..... | 51 |
| 3.7. | Especificación del Modelo | 51 |
| 3.7.1. | Modelo Económico..... | 51 |
| 3.7.2. | Modelo Econométrico..... | 52 |

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

| | | |
|--|--|------------|
| 4.1. | Resultados..... | 54 |
| 4.1.1. | Crecimiento no Primario Real. | 54 |
| 4.1.2. | Análisis de las Instituciones Microfinancieras. | 56 |
| 4.1.3. | Resultados de los Datos Panel | 66 |
| 4.1.4. | Estimación del Modelo en las 24 Regiones Peruanas..... | 68 |
| 4.1.5. | Estática comparativa del Incremento de las colocaciones sobre la tasa de crecimiento del PBI per cápita. | 77 |
| 4.2. | Prueba de Hipótesis | 80 |
| 4.3. | Discusión de Resultados | 83 |
| CONCLUSIONES | | 93 |
| RECOMENDACIONES | | 97 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... | | 98 |
| APÉNDICES | | 101 |

LITA DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1: Sistema financiero de Perú a diciembre del 2016..... | 21 |
| Tabla 2: Operacionalización de variables | 26 |
| Tabla 3: Instrumentos de recolección de datos | 50 |
| Tabla 4: PBI no Primario real Regional en tasas de Crecimiento promedio Anual 2009 – 2016. | 55 |
| Tabla 5: Créditos Directos de las Instituciones Microfinancieras. | 57 |
| Tabla 6: Créditos directos del Sistema Financiero por Regiones y por Tipo de Institución del 2009 y 2016 | 62 |
| Tabla 7: Ratio de Créditos / Depósitos por departamentos y tipo de Institución del 2009 al 2016 | 64 |
| Tabla 8: Evolución del Sistema Financiero por oficinas: 2009 al 2016. | 65 |
| Tabla 9: N° de Oficinas del Sistema Financiero a Diciembre 2016. | 66 |
| Tabla 10: Estadísticas Básicas 1. | 67 |
| Tabla 11: Estadísticas Básicas 2 | 67 |
| Tabla 12: Resultados de las estimaciones con Instituciones Microfinancieras global | 68 |
| Tabla 13: Resultados de las estimaciones con Instituciones Microfinancieras por tipo..... | 72 |
| Tabla 14: Crecimiento del PBI real no primario per cápita asociado a una variación en las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras sobre el PBI por departamentos..... | 77 |
| Tabla 15: Producto Bruto Interno real no primario per cápita por región proyectado a 2021 y 2026 | 79 |

LISTA DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1: Tasas de crecimiento del Producto Bruto Interno Real 2009 al 2016..... | 17 |
| Figura 2: Tasas de Crecimiento de la Cartera de Créditos Directos de las Instituciones Microfinancieras del 2009 al 2016..... | 18 |
| Figura 3: Tasas de Crecimiento del PBI real y Crecimiento del Crédito directo de las Instituciones Microfinancieras del 2009 al 2016. | 19 |
| Figura 4: Créditos directos en función del Producto Bruto Interno nominal del 2009 al 2016..... | 20 |
| Figura 5: Equilibrio Consumo – Capital..... | 45 |
| Figura 6: Distribución porcentual de los créditos Directos del Sistema Financiero por tipo de institución. (En porcentajes del total de créditos del sistema financiero). | 56 |
| Figura 7: Distribución de créditos directos de las Instituciones Microfinancieras por tipo de institución del 2009 al 2016 | 58 |
| Figura 8: Distribución porcentual de los depósitos del sistema financiero por tipo de institución: 2009 – 2016..... | 59 |
| Figura 9: Distribución porcentual de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras por tipo de crédito. | 61 |
| Figura 10: Ratio de Colocaciones / Depósitos en Regiones (No incluye Lima). | 63 |
| Figura 11: Correlación entre Crecimiento Económico y variables de estudio (1)..... | 70 |
| Figura 12: Correlación del Crecimiento Económico y variables de estudio (2)..... | 76 |

RESÚMEN

El presente trabajo de investigación tiene por objetivo **determinar** qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016, teniendo como marco conceptual el modelo de crecimiento de Ramsey.

El **método** empleado sobre el tipo de investigación es explicativa y retrospectivo (ex post facto), el nivel de estudio es descriptivo, correlacional y explicativo, así el diseño aplicado fue el no experimental - longitudinal – panel, donde se estima un modelo de datos Panel Least Squares (White Cross – Section) de efectos fijos para la población de las 24 regiones que conforma el Perú, donde el Callao está inmerso en la región de Lima, utilizando datos de frecuencia anual. Así la técnica de recopilación de datos fue por análisis de contenidos.

Los **resultados** principales fueron que el efecto que tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016 es positivo, donde por cada punto porcentual de incremento en colocaciones de las Instituciones Microfinancieras como porcentaje del PBI no primario, el crecimiento económico regional peruano per cápita aumenta en 0.6% con nivel de significancia al 5.0%. Donde el Producto Bruto Interno no primario viene creciendo a tasas de 4.5% como promedio regional, influenciado por mayor microcrédito debido a la expansión de las Instituciones Microfinancieras (IMF) ya que la mayor proporción de colocaciones de las IMF están dirigidas a las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES). Donde las Instituciones Microfinancieras son poco profundas en las regiones peruanas porque sus colocaciones representan el 14.6% respecto al sistema financiero el año 2016 porcentaje similar al año 2009 que fue 15.4%. El gasto en activos no financieros - Inversión, influyó positivamente en el crecimiento económico per cápita cuyo coeficiente fue 0.04 en la primera estimación como en la segunda.

Palabras clave: Instituciones Microfinancieras, Microfinanzas y Regiones

ABSTRACT

The objective of this research work is to determine the effect of the expansion of Microfinance institutions on the Peruvian regional economic growth between 2009 and 2016, taking as a conceptual framework the Ramsey growth model.

The method used on the type of research is explanatory and retrospective (ex post facto), the level of study is descriptive, correlational and explanatory, so the applied design was the non-experimental - longitudinal - panel, where a data model is estimated. Panel Least squares (White Cross - Section) of effects for the population of the 24 regions that make up Perú, where Callao is immersed in the Lima region, using annual frequency data. So, the technique of data collection was by content analysis.

The main results were the effect that the development of the microfinance market has on the Peruvian regional economic growth between 2009 and 2016 is positive, where per each percentage point of increase in microfinance institution placements as a percentage of non-primary GDP, Peruvian economic growth regional per capita increases by 0.6% with level being significant at 5.0%. Where the non-primary Gross Domestic Product comes at rates of 4.5% as a regional average, influenced by increased microcredit due to the expansion of the Microfinance Institutions (IMFs) since the largest proportion of IMF placements are directed to Micro and Small Enterprises (MYPES). Where the Microfinance Institutions are a little deep in the Peruvian regions because their placements represent 14.6% with respect to the financial year in 2016, a similar percentage to the year 2009, which was 15.4%. The expenditure on non-financial assets - Investment, positively influenced the economic growth for each of the coefficients of 0.04 in the first estimate as in the second.

Keywords: Microfinance Institutions, Microfinance and Regions

INTRODUCCIÓN

El crecimiento económico, en la actualidad, es fundamental para países en vías de desarrollo, e identificar que variables son las que influyen es vital. Según Pussetto (2008) identificar los determinantes que ayudan al crecimiento económico conlleva a una ciencia económica, donde el desarrollo financiero (incluido las microfinanzas) ha recibido notable atención.

El Perú ha mantenido tasas de crecimiento de su Producto Bruto Interno (PBI) en promedio anual 4.7% entre los años 2009 al 2016, según las estadísticas Superintendencia de Banco y Seguros – AFPS (SBS), superior al crecimiento de la región de Sudamérica según el Banco Central de Reserva (2016).

Así el Banco Mundial (2016) En ocho años por primera vez, Perú no ocupa el primer lugar sobre el mejor entorno para la inclusión financiera sino el segundo, siendo superado por Colombia, donde participan 55 países de todo el mundo. En países como el nuestro que se encuentra en vías de desarrollo esta calificación tiene un significado de gran trascendencia, ya que el gobierno tiene como uno de sus objetivos promover el acceso de servicios financieros adecuándose a las necesidades para segmentos de la población que son tradicionalmente excluidos. Así las microfinancieras, proveen de créditos a micro y pequeñas empresas (MYPE) sector excluido por los bancos, representando en el Perú el 98.7 % del total de empresas, según Asociación de Emprendedores de Perú - ASEP (2015). Así el Ministerio de producción menciona que las Micros y Pequeñas Empresas (MYPES) generarían el 62% de empleos totales al año 2015.

Por lo mismo, este tema es vital para la economía peruana, ya que uno de los pilares básicos de cualquier economía que quiera definirse como desarrollada, tiene un sistema financiero sano ya que en el proceso de intermediación financiera dinamiza la economía. Así Zarruk (2005) dice que el microcrédito promueve necesaria y directamente el desarrollo empresarial, microempresarial y al hacerlo promueve el crecimiento y el desarrollo económico. Por ello determinar qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016 es necesario.

La presente investigación fue realizada con el objetivo de determinar qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016. Así mismo describir el comportamiento del Producto Bruto Interno Peruano en relación a las Instituciones Microfinancieras en las regiones, analizar el grado de profundidad en colocaciones de las Instituciones Microfinancieras en las regiones peruanas y determinar otra variable distinta a microcrédito que influyo en el crecimiento económico de las regiones peruanas.

Así mismo la hipótesis general: El efecto que tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016 es positivo, se logró contrastar según la estimación econométrica de las tablas 12 y 13, con un R^2 de 38.24% y 46.14% respectivamente. La variable Instituciones Microfinancieras (IMF) fue significativa estadísticamente a nivel de 95% de confianza, así mismo por cada punto porcentual de incremento en colocaciones de las IMF (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 0.6%, cuyo impacto es muy reducido.

Con respecto a la primera hipótesis específica: El Producto Bruto Interno regional mantiene un crecimiento por encima de 4%, influenciado por mayor microcrédito debido a la expansión las Instituciones Microfinancieras durante el periodo 2009 al 2016, se logró

contrastar. Según la tabla 4, el Producto Bruto Interno no primario viene creciendo a tasas de 4.5% como promedio regional, donde las regiones como Amazonas (4.6%), Apurímac (7.6%), Huancavelica (4.8%), Huánuco (5.5%) y Lambayeque (4.9%), Lima (5.1%), vienen creciendo a tasas mayores. Así influenciado por mayor microcrédito debido la expansión de las IMF, tal como muestra la tabla 5, pues el 2009 las colocaciones pasaron de 15,736 millones a 38,529 millones al año 2016 y según la figura 9, indica que la mayor proporción de colocaciones de las IMF están dirigidas a las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES), ya que los créditos a las MYPES alcanzaron a representar en promedio el 66.3% del total de los créditos brindados por las IMF entre los años 2009 al 2016, con una tasa de crecimiento promedio anual de 18.0%. Esta señal es buena, porque este segmento agrupa en su mayoría al sector más pobre de la Población Económicamente Activa (PEA). Pues según la Asociación de Emprendedores de Perú - ASEP (2015) las Micro y Pequeñas Empresas (MYPE) representarían en el Perú 98.7% del total de empresas. Así el Ministerio de Producción menciona que las MYPES generarían el 62% de empleos totales al año 2015.

Con respecto a la segunda hipótesis específica: Las colaciones de las Instituciones Microfinancieras son poco profundo en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016. Se logró contrastar, porque las Instituciones Microfinancieras son poco profundas en las regiones peruanas, según la figura 6, donde en el año 2009 y 2016 las colocaciones de las IMF representan el 15.4% y el 14.6% y la banca múltiple el 84.6% y el 85.4% respectivamente del total de créditos del sistema financiero. Y en la tabla 6, se muestra que el año 2009, de las 24 regiones solo 9 excedería el 50% de las colocaciones directas por parte de las Instituciones Microfinancieras del total de colocaciones directas del sistema financiero, siendo Amazonas (74%), Apurímac (82%), Ayacucho (57%), Cusco (54%), Huancavelica (80%), Junín (50%), Madre De Dios (86%), Puno (63%) y Tumbes (52%). Con respecto al año 2016 las regiones seguirían siendo las mismas.

Con respecto a la tercera hipótesis específica: El gasto público como política fiscal influyó en el crecimiento económico en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016 positivamente. Se logró contrastar, según la tabla 12 de la primera estimación y la tabla 13 segunda estimación, con respecto al indicador del Gasto Público per cápita en Activos no financieros (Inversión), por cada punto porcentual de incremento en la variable de Inversión, el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 3.8% y 4.2% respectivamente siendo significativos al 1%.

El documento está estructurado en cuatro capítulos. En el capítulo I se presenta el planteamiento del estudio, formulación del problema, objetivo, justificación, limitaciones, hipótesis y descripción de variables. En el capítulo II se encuentra los antecedentes del problema, bases teóricas y las bases conceptuales. En el capítulo III se encuentra el tipo, nivel, diseño de la investigación, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, técnicas de análisis de datos y especificación del modelo. Y en el capítulo IV se da a conocer los resultados, la prueba de hipótesis, discusión de resultados. Finalmente, las conclusiones, recomendaciones, las referencias bibliográficas y apéndices

El Autor

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1.1. Planteamiento del Problema

El crecimiento económico es fundamental para el desarrollo de un país, pues identificar los determinantes que influyen es elemental. Según Pussetto (2008) identificar los determinantes que ayudan al crecimiento económico conlleva a una ciencia económica, donde el desarrollo financiero ha recibido notable atención. En ese sentido existe amplia literatura como Goldsmith (1969), McKinnon (1973) y Levine (1997), indican que el desarrollo financiero es esencial para impulsar el crecimiento económico. Así Bustamante (2007) (p.6) menciona “la discusión acerca de la causalidad entre el desarrollo del sistema financiero y el crecimiento económico ha generado debate entre los economistas.” Inclusive hasta la actualidad.

Precisamente De la Cruz, Gallegoz y Veintimilla (2013, p.1) señalan que “el crecimiento económico requiere de una intermediación financiera para que facilite el otorgamiento del crédito a sectores productivos estratégicos”. Así Garrón y Villegas (2014), menciona que el crédito es fundamental para el nacimiento, desarrollo y consolidación de toda unidad productiva.

Justamente el sistema financiero abarca a las Instituciones Microfinancieras como intermediario e inclusivo financiero. Así Garrón y Villegas (2014) “Las entidades especializadas en microfinanzas posibilitaron el acceso al crédito de sectores que antes se encontraban excluidos”. Por lo tanto, Sanz, (2014) debido al microcrédito, las microfinanzas toman mayor fuerza, porque la profundización financiera estableció sus bases en el microcrédito. Es por eso que de aquí en adelante al mencionar las microfinanzas nos referimos a los microcréditos. Así mismo los microcréditos se entenderán como créditos o colocaciones directas.

Aguilar (2011) Con el paso del tiempo la acción descentralizada de las Instituciones micro financieras supervisadas por la SBS es de resaltar ya que, fueron tomando mayor relevancia o importancia en la economía peruana al brindar servicios financieros en especial crédito y depósitos, a diferencia de la Banca, se atendió a sectores marginados de la población nacional como a hogares de medios y bajos ingresos, microempresas y pequeñas empresas, que se desarrollan en el ámbito local donde se encuentran y mantienen relaciones personalizadas con sus clientes, así permitiéndoles el aprovechamiento de oportunidades de producción, crecimiento y un mejor nivel de vida.

Según el Banco Mundial (2016) En ocho años por primera vez, Perú no ocupa el primer lugar sobre el mejor entorno para la inclusión financiera sino el segundo, siendo superado por Colombia, donde participan 55 países de todo el mundo.

Por otro lado, Lucas (1998) y Miller (1998) desestiman el desarrollo del sistema financiero como determinante al crecimiento económico considerándolo obvio para tomarlo seriamente a discusión.

Así la interrogante por resolver es, ¿Qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016? Como mostramos la economía peruana creció entre el 2009 al 2016 a una tasa promedio anual de 4.7%. El 2013 se notó una caída notable en el crecimiento económico, pero gracias a las políticas macroeconómicas el crecimiento empezó a recuperarse. Véase la figura 1.

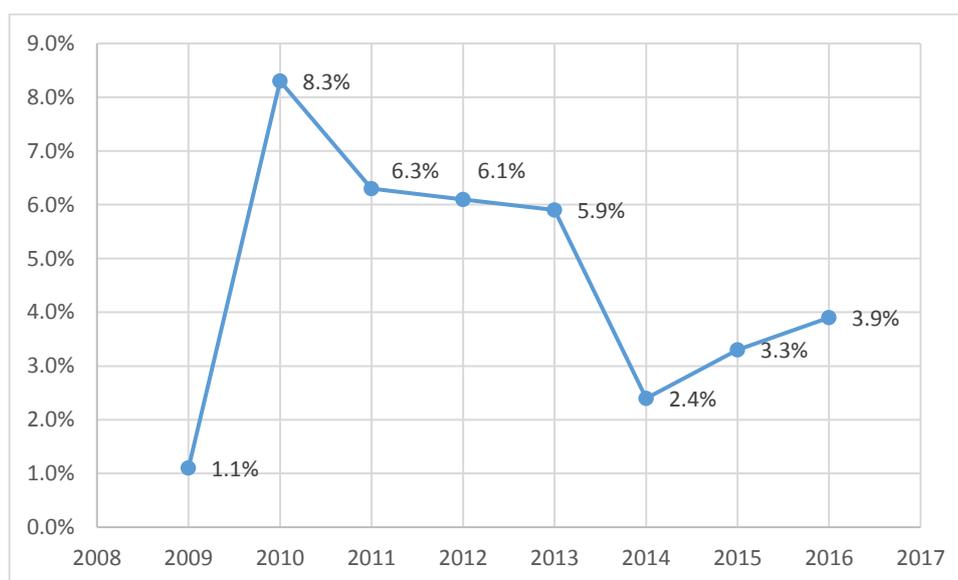


Figura 1: Tasas de crecimiento del Producto Bruto Interno Real 2009 al 2016.
(Variación porcentual %)

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

A pesar de la crisis financiera internacional que inició el 15 de setiembre del 2008 en Estados Unidos, generando salidas de capitales y la disminución de valor de las exportaciones en el Perú. Experimentamos un auge entre 2009 al 2010 gracias a las políticas económicas adoptadas por el gobierno peruano, pero el crecimiento de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras fue desacelerándose.

Tal como se observa en la figura 2, Según la Superentendía de Banca Seguros - AFP (SBS), se encontraría que la tasa de crecimiento de la cartera de créditos directos de las Instituciones Microfinancieras se ah desacelerando a 13.1% el 2016 mientras que al inicio del periodo analizado era del 38.0%, representando una disminución de -24.8%. En el año 2013 y 2015 fueron los años donde hubo menor expansión microcreditico, siendo este de 7.1%. Así el crecimiento promedio anual fue 16.9%. En el año 2016 se nota una recuperación.

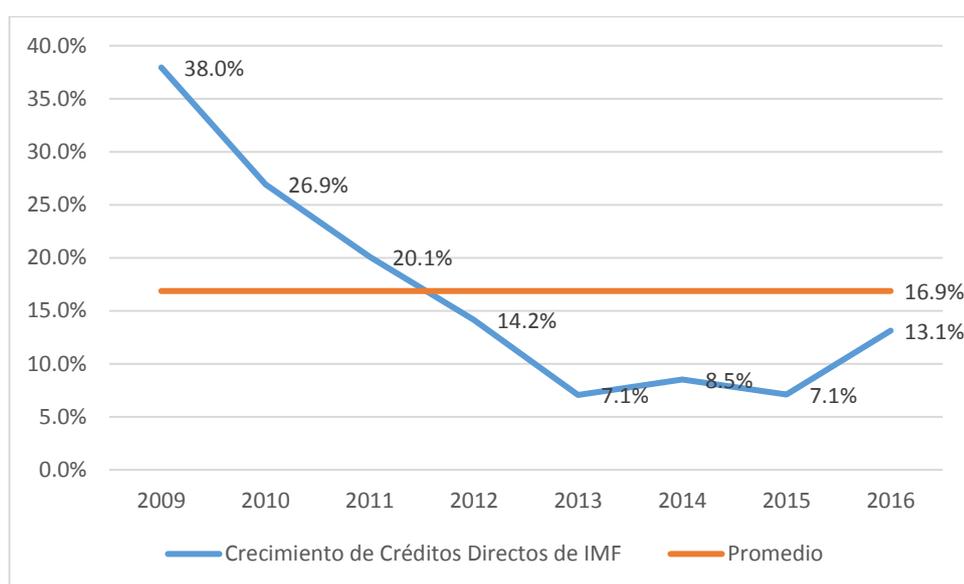


Figura 2: Tasas de Crecimiento de la Cartera de Créditos Directos de las Instituciones Microfinancieras del 2009 al 2016. (Variación porcentual %)

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP – SBS.

También, la figura 3 representa la evolución del Producto Bruto Interno Real (PBI) y el de la cartera de los créditos directos brindados por las Instituciones Microfinancieras (IMF). Donde a partir del año 2009 se empezó a desacelerar por una desaceleración del crecimiento de los microcréditos directos, del mismo modo en el crecimiento económico hasta el año 2013. Pero a diciembre del 2015 el crecimiento micro crediticio aumento a 7.1% y el crecimiento económico a 3.3%, reflejando una tendencia alcista a diciembre del 2016.

Como se puede ver las colocaciones de las IMF y el crecimiento económico sigue la misma tendencia.

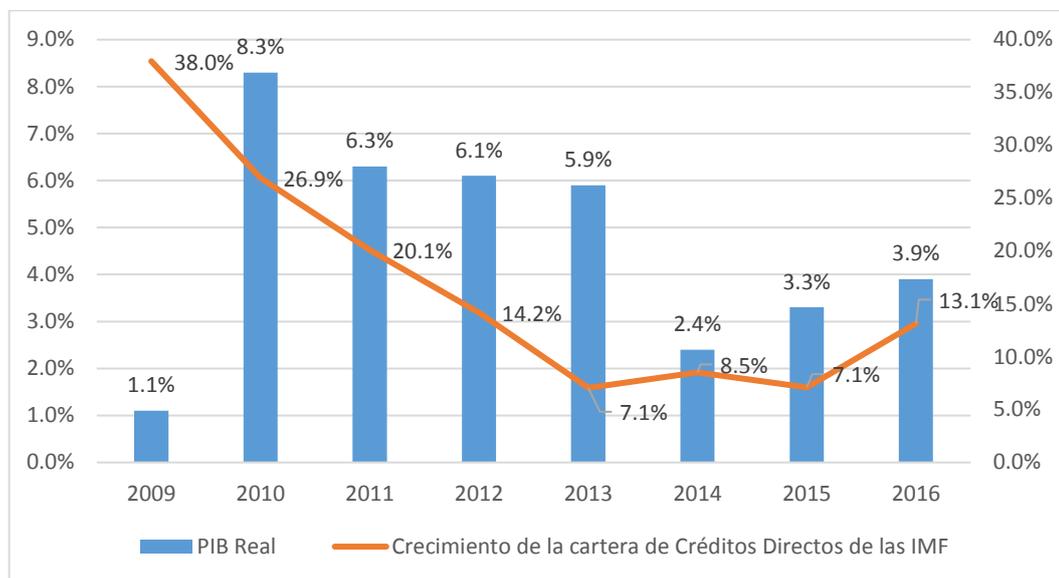


Figura 3: Tasas de Crecimiento del PBI real y Crecimiento del Crédito directo de las Instituciones Microfinancieras del 2009 al 2016.

(Variación porcentual %)

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS e INEI.

Como se aprecia en la figura 4 el año 2009, el total de créditos directos al sector privado de la banca comercial y las Instituciones Microfinancieras (IMF) en porcentaje del Producto Bruto Interno Nominal era 23.8% y 4.3% respectivamente. Para el año 2016, respecto a la banca comercial este porcentaje creció a 62.1% representando un aumento de +38.4% y respecto a la IMF el porcentaje creció a 10.6%, representando un aumento de +6.3%.

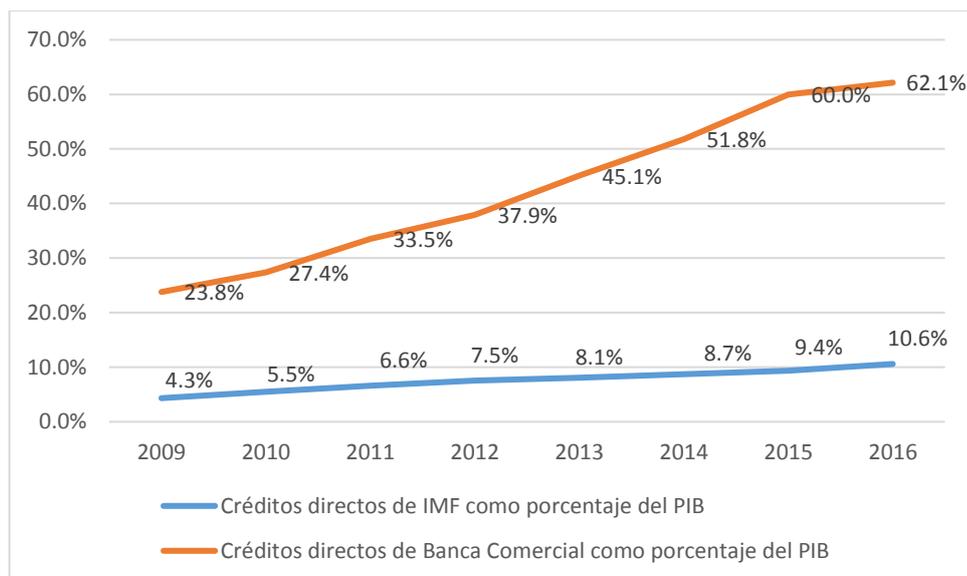


Figura 4: Créditos directos en función del Producto Bruto Interno nominal del 2009 al 2016 (Variación porcentual %)

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS e INEI.

Como se puede observar los créditos directos de la banca comercial como porcentaje del PBI son muy superiores con respecto a los créditos directos brindados por las Instituciones Microfinancieras (IMF) como porcentaje del PBI. Haciéndose más notorio para el año 2016.

Tabla 1
Sistema financiero de Perú a diciembre del 2016

| Banco Especializado (1) | CMAC (12) | CRAC (6) | Financieras (11) | Edpyme (10) | Banca Múltiple (15) |
|-------------------------|----------------|-----------------|------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Mi Banco | CMAC Arequipa | CRAC Raíz | Crediscotia Financiera | EDPYME Alternativa | B. Continental |
| | CMAC Cusco | CRAC Sipán | Financiera TFC S.A. | EDPYME Acceso Crediticio | B. de Comercio |
| | CMAC Del Santa | CRAC Los Andes | Compartamos Financiera | EDPYME Credivisión | B. de Crédito del Perú |
| | CMAC Huancayo | CRAC Prymera | Financiera Confianza | EDPYME Micasita | B. Financiero |
| | CMAC Ica | CRAC Incasur | Financiera Efectiva | EDPYME Marcimex | B. Interamericano de Finanzas |
| | CMAC Maynas | CRAC del Centro | Financiera Qapaq | EDPYME Solidaridad | Scotiabank Perú |
| | CMAC Paita | | Financiera Oh! | EDPYME Inversiones La Cruz | Citibank |
| | CMAC Piura | | América Financiera | EDPYME BBVA Consumer Finance | Interbank |
| | CMAC Sullana | | Mitsui Auto Finance | EDPYME GMG | B. GNB |
| | CMAC Tacna | | Financiera Proempresa | EDPYME Santander | B. Falabella Perú |
| | CMAC Trujillo | | Financiera Credinka | | B. Santander Perú |
| | CMCP Lima | | | | B. Ripley |
| | | | | | B. Azteca Perú |
| | | | | | B. Cencosud |
| | | | | | B. ICBC |

Entiéndase por Instituciones Microfinancieras como aquellas supervisadas por la Superintendencia de Banca, Seguros - AFP (SBS) y que brindan servicios financieros en pequeña escala, principalmente microcrédito y depósitos para las Micro y Pequeñas Empresas (MYPE) fundamentalmente. Lo cual comprende a 12 Cajas Municipales de

Ahorro y Crédito (CMAC), 06 Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC), 11 Financieras, 10 Entidad de Desarrollo para la Pequeña, Microempresa (EDPYMES) y Mi Banco, como banco especializado en microfinanzas. Conformando como total 40 Instituciones Microfinancieras y 15 Bancos. Según la tabla 1.

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema General.

¿Qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016?

1.2.2. Problemas Específicos.

- a) ¿Cómo se comporta el Producto Bruto Interno Peruano en relación a las Instituciones Microfinancieras en las regiones entre el periodo 2009 al 2016?
- b) ¿Cuál es el grado de profundidad en colocaciones de las Instituciones Microfinancieras en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016?
- c) ¿Qué otra variable distinta a microcrédito influyo en el crecimiento económico en las regiones peruanas entre el Periodo 2009 al 2016?

1.3. Objetivo

1.3.1. Objetivo General.

Determinar qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016.

1.3.2. Objetivos Específicos.

- a) Describir cómo se comporta el Producto Bruto Interno Peruano en relación a las Instituciones Microfinancieras en las regiones entre el periodo 2009 al 2016.
- b) Analizar cuál es el grado de profundidad en colocaciones de las Instituciones Microfinancieras en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016.
- c) Determinar otra variable distinta a microcrédito influyo en el crecimiento económico en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016.

1.4. Justificación

La importancia del este estudio radica en analizar las 24 regiones peruanas siendo estas heterogéneas y con diferente crecimiento económico, además existen muy pocos estudios que explican como la expansión del mercado microfinanciero determinó el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016. Y de esta manera proponer propuestas y recomendaciones priorizando el crecimiento regional.

Según el Banco Mundial (2016), El 20% de la población peruana mayores de 15 años contaba con una cuenta en una institución financiera formal el 2011, aumentando en un 29% para el año 2014. Es decir que el 70% de peruanos pertenecientes a la Población Económicamente Activa (PEA) no tiene una cuenta en una institución financiera formal por lo que planearán para el futuro y administraran sus finanzas fuera del sistema financiero formal exponiéndose a eventos de fraudes y quiebras.

También el Banco Mundial (2016) En ocho años por primera vez, Perú no ocupa el primer lugar sobre el mejor entorno para la inclusión financiera sino el segundo siendo superado por Colombia, donde participan 55 países de todo el mundo.

Así mismo el Banco Mundial (citado en Gutiérrez, 2011), insiste que las microfinancieras proveen de créditos a micro y pequeñas empresas (MYPE) y también a personas excluidas del sistema financiero. Esperando así que los grupos en condiciones de pobres se beneficien en forma indirecta, al ser contratados por pequeñas y medianas empresas que acceden al crédito mejorando su nivel de vida, de esta manera dinamizando la economía.

También la Asociación de Emprendedores de Perú - ASEP (2015), Los créditos ofrecidos por las Instituciones Microfinancieras (IMF) son principalmente para las Micro y Pequeñas Empresas (MYPE) que representan en el Perú 98.7 % del total de empresas. Así el Ministerio de Producción menciona que las Micros y Pequeñas Empresas (MYPES) generan el 62% de empleos totales al año 2015.

Este tema es vital para la economía peruana, ya que uno de los pilares básicos de cualquier economía que quiera definirse como desarrollada, tiene un sistema financiero sano, ya que en el proceso de intermediación financiera dinamiza la economía, donde el agente económico adquiere la capacidad de invertir en proyectos inclusive generando ahorro. Por ello determinar qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico de las regiones peruanas es necesario.

Con este trabajo se pretende contribuir en el conocimiento de los beneficios de la intermediación microfinanciera en dinamizar la actividad económica regional peruana, y poder realizar recomendaciones fomentando políticas de crecimiento económico regional peruano y ver cuán importante son las Instituciones Microfinancieras (IMF).

1.5. Limitaciones de la Investigación

La presente investigación abarca 8 años, debido a que se hace un análisis después de la crisis financiera internacional de Estados Unidos del 2008. Por otro lado, se obtuvo acceso a los datos necesarios para su análisis, por lo cual no se tuvo limitaciones significativas.

1.6. Hipótesis y Descripción de Variables

1.6.1. Hipótesis General.

El efecto que tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016 es positivo.

1.6.2. Hipótesis Específica.

- a) El Producto Bruto Interno regional mantiene un crecimiento por encima de 4%, influenciado por mayor microcrédito debido a la expansión las Instituciones Microfinancieras durante el periodo 2009 al 2016.
- b) Las colaciones de las Instituciones Microfinancieras son poco profundo en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016.
- c) El gasto público como política fiscal influyó en el crecimiento económico en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016 positivamente.

1.7. Descripción de Variables

La base de datos utilizada consiste en datos panel (balanceado) para las 24 regiones de Perú entre el periodo del 2009 al 2016. Donde la descripción detallada de las variables independientes como la dependiente sobre su indicador y sus fuentes se muestra a continuación en la tabla 2.

Tabla 2
Operacionalización de variables

| Variable | Tipo de Variable | Indicador | Escala de Medición | Fuente |
|---|------------------|--|--------------------|--|
| <i>Tasa de Crecimiento del PBI per cápita no primario</i> | Endógena | Logaritmo del PBI per cápita no primario en el periodo t menos el PBI per cápita en el Periodo t-1 | Escala Razón | Banco Central de Reserva del Perú – BCRP e Instituto Nacional de Estadísticas - INEI |
| <i>Política Fiscal</i> | Exógena | Logaritmo de Gasto en Activos no Financieros. | Escala Razón | Ministerio de Economía y Finanzas - MEF |
| <i>Desarrollo Microfinanciero</i> | Exógena | Colocaciones de IMF como porcentaje del PBI no Primario | Escala Razón | Superintendencia de Banca, seguros y AFPS - SBS |
| <i>Desarrollo Microfinanciero</i> | Exógena | Colocaciones de las CMAC como porcentaje del PBI no primario | Escala Razón | Superintendencia de Banca, seguros y AFPS - SBS |
| <i>Desarrollo Microfinanciero</i> | Exógena | Colocaciones de las CRAC como porcentaje del PBI no primario | Escala Razón | Superintendencia de Banca, seguros y AFPS - SBS |
| <i>Desarrollo Microfinanciero</i> | Exógena | Colocaciones de las EDPYME como porcentaje del PBI no primario | Escala Razón | Superintendencia de Banca, seguros y AFPS - SBS |
| <i>Desarrollo Microfinanciero</i> | Exógena | Colocaciones de Financieras como porcentaje del PBI no primario | Escala Razón | Superintendencia de Banca, seguros y AFPS – SBS |
| <i>Desarrollo Microfinanciero</i> | Exógena | Colocaciones de Mi Banco como porcentaje del PBI no primario | Escala Razón | Superintendencia de Banca, seguros y AFPS – SBS |

Donde todas las variables monetarias serán deflactadas por el Índice de Precios al Consumidor con base en el año 2009, así también expresadas en miles de soles.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes Del Problema

Según Levine y King (1993), trata de explicar cómo el sistema financiero influye en el crecimiento económico. La metodología utilizada fue con datos de 77 países, en el periodo de 1960 a 1989, utilizando una serie de indicadores para medir con precisión el funcionamiento financiero en el crecimiento económico. Donde utiliza cuatro indicadores para el desarrollo financiero: (a) Tamaño del intermediario financiero en relación al PBI, (b) la importancia de los bancos en relación al Banco Central cuyo indicador es, crédito interno de los bancos/ (crédito interno de los bancos + Crédito interno del Banco Central), (c) el porcentaje de créditos destinado a las empresas privadas cuyo indicador es, Crédito privado/crédito total, y (d) la proporción de colocaciones a empresas privadas sobre el PBI. Con respecto al crecimiento, se utilizó tres indicadores: (a) La tasa de crecimiento del PBI real per cápita, (b) La tasa acumulación del capital

físico, y (c) las mejoras en la eficiencia de asignación de capital. Así una matriz de información vinculada al crecimiento económico por otros seis factores como: (a) el ingreso per cápita, (b) educación, (c) políticas comerciales, (d) políticas fiscales como monetarias, que afectan a impuestos fijados por los intermediarios financieros, (e) tipo de cambio y (f) estabilidad económica. Como resultado se encontró una relación positiva entre los cuatro indicadores del desarrollo financiero y los tres indicadores del crecimiento, y las tasas de crecimiento real per cápita a largo plazo, la acumulación del capital físico y el aumento de la productividad. Donde los indicadores de desarrollo financiero predicen de manera significativa los valores posteriores de los indicadores del crecimiento económico.

Según la investigación de Garrón y Villegas, (2014) Realizó un trabajo para Bolivia donde, el objetivo fue determinar la influencia del microcrédito en el crecimiento del PBI per cápita a nivel de los departamentos que conforma Bolivia, donde se utilizaron datos panel que relaciona crecimiento per cápita regional y la presencia de microcréditos en los respectivos departamentos. Se hace hincapié que el crédito es fundamental para el nacimiento, desarrollo y consolidación de toda unidad productiva. Pero debido a las asimetrías de información muchas microempresas son excluidas financieramente porque se encuentran con limitaciones para acceso al crédito. Siendo así que las entidades especializadas en micro finanzas permitieron el acceso a aquellos excluidos. La metodología implica el uso de datos anuales en forma panel entre los periodos 2000 al 2014 en los nueve departamentos de Bolivia, cuya variable dependiente es el crecimiento económico y como variables independientes son: (a) el número de establecimientos de escolares por departamento, como infraestructura; (b) la inversión pública departamental por parte del gobierno; (c) la tasa de abandono de primaria, como variable proxy a la educación; y (d) la cartera de microcrédito sobre el PBI de cada departamento. También

se encuentra opiniones contrapuestas sobre el efecto del desarrollo de las microfinanzas sobre si se desarrolla el bienestar económico sostenible. Ya que por una parte se señala que las microfinanzas ayudan a salir de la pobreza, mientras que otra corriente señala que el microcrédito es solo efecto paliativo que permite la supervivencia y que no ayuda a erradicar la pobreza. Los resultados encontrados en esta investigación revelaron que el impacto de la profundización del microcrédito en las regiones sobre el crecimiento económico fue positivo, lo que sugiere decir que las entidades especializadas en micro finanzas contribuyeron al crecimiento económico departamental. Es decir si el microcrédito total (como porcentaje del PBI) varía en 1% el crecimiento económico regional per cápita varía en 1.9%.

Según Antón, (2014) realizó un trabajo en España, donde el objetivo que enmarca es cómo influye la microfinanciación de las capas más desfavorecidas en el crecimiento económico de los países en vía de desarrollo entre los periodos 1995 a 2010. En la metodología que utilizaron fue datos panel cuya muestra es 113 países en vías de desarrollo, países que han recibido microfinanzas, como variable dependiente se tomó, el Crecimiento económico medido por el PBI y como variables independientes está: (a) el desarrollo micro financiero, como ratio del microcrédito interno del sector privado por las Instituciones Microfinancieras sobre el PBI; (b) la inversión, como formación bruta de capital cuantificando incremento de los activos fijos; (c) la fuerza de trabajo, como ratio como población en edad de trabajar sobre el total de la población; (d) desarrollo financiero, como ratio del crédito interno del sector privado sobre el PBI; (e) peso del gobierno en la economía, como indicador el gasto público ; (f) apertura al exterior, como ratio las exportaciones más importaciones en porcentaje del PBI; (e) variación de los precios, como tasa de inflación; y (f) capital humano, como total años de educación por país que una persona mayor de 25 años ha obtenido.

Por lo que plantea que en la banca tradicional es difícil financiar a los estratos pobres, ya que considera tres aspectos como: (a) el riesgo y tipo de interés, (b) las asimetrías de información y garantías, y (c) los costes altos unitarios de gestión. Es decir, los pobres solicitan préstamos pequeños y no tienen la capacidad de aportar garantías o avales, por lo que esto hace que se obtenga poca rentabilidad y mucho riesgo al no ser devuelto el préstamo. Según González (Citado en Antón, 2014) este nicho se caracteriza por: (a) la pobreza, (b) informalidad, (c) falta de información o asimetrías de información, (d) heterogeneidad de clientes, y (e) pequeñas cantidades de transacción. Superando estas condiciones con una metodología más eficiente que es la consolidación de la relación entre la IMF y el cliente, permitiendo atender a hogares y familias sin ninguna experiencia en sistema financiero es decir sin historial crediticio y sin garantías. Los resultados obtenidos del análisis econométrico fueron, que hay un impacto de 3.0%, positivo y significativo de la microfinanciación en el crecimiento económico de largo plazo, efecto que se produce cuando se recupera gran parte de los fondos prestados y el sistema de micofinanciación es sostenible, ya que se obtendría un efecto negativo si se llagase al incumpliendo de las obligaciones de pago generando tasas de morosidad. Así respecto al gasto público se encontró una relación positiva en el crecimiento económico.

Según Albuja (2011), realizó una tesis donde, su objetivo fue establecer la existencia y las características de la relación entre la intermediación financiera y el crecimiento económico de Chile, en el periodo de 1870 al 2000, de esta manera analizar los efectos a corto y largo plazo de la intermediación financiera en el crecimiento económico. Se utilizó la metodología de Co-integración con datos anuales. Como resultados se encontró que, un cambio en las colocaciones en el periodo 1870 al 2000, explica aproximadamente el 19.5% del crecimiento producto per cápita. También se encontró que el efecto de corto plazo de la intermediación financiera genera un impacto

negativo sobre el crecimiento económico, lo cual puede ser explicado por el hecho de que la variable colocaciones implícitamente captura la fragilidad del sistema bancario y, por tanto, el componente de la intermediación financiera asociado con la volatilidad y las crisis que es el que genera impacto negativo sobre el crecimiento económico. Mientras que el efecto de largo plazo de la intermediación financiera genera un impacto positivo sobre el crecimiento económico.

Según la investigación de Chirinos (2007), utiliza ocho variables para explicar el crecimiento económico como: (a) al capital físico e infraestructura, como indicador toma la inversión respecto al PBI y el número de líneas fijas por cada mil habitantes; (b) capital humano y educación, medido con la tasa de matrícula en educación primaria, secundaria y superior, también el crecimiento poblacional; (c) políticas estructurales como indicador, el gasto del gobierno; (d) políticas de estabilización; (e) condiciones financieras, se utilizó ratios de profundización financiera; (f) condiciones externa; (g) instituciones; y (h) geografía y población. En la metodología se utiliza como muestra a 188 países de los cuales 24 países desarrollados y 168 países en desarrollo. Donde de este último, 36 provienen de América Latina, 56 es de África y 76 de Asia, durante el periodo de 1960 al 2000. Pues como resultado se obtiene una relación negativa en el largo plazo del impacto de la profundización de créditos del sistema financiero en el crecimiento económico per cápita, es decir si el crédito del sistema financiero (sobre el PBI) varía en 1% entonces el crecimiento económico varía en -0.99%. Donde este resultado podría deberse a que la data involucra información de empresas públicas que en promedio tienen bajo retorno. Y una relación positiva del gasto público en el crecimiento económico per cápita, es decir si el gasto público varía en 1% entonces el crecimiento económico varía en 6.2 %.Donde la última relación es influenciado por la

calidad y nivel de desarrollo institucional; siendo así que la política económica tiene margen de acción en estos campos, con respecto al crecimiento económico.

Según Aguilar (2011), Realizó un trabajo donde, su objetivo principal fue la evaluación cuantitativa del impacto que tuvo la expansión del microcrédito en el crecimiento económico en las regiones peruanas entre los periodos de 2001 al 2008. En la Metodología se utilizó información anual para las 24 regiones peruanas mediante un modelo de datos panel cuya variable dependiente fue el crecimiento económico PBI per cápita no primario. Y como variables independientes o explicativas fueron: (a) las colocaciones de las distintas instituciones microfinancieras (IMF), como porcentaje del PBI; (b) las colocaciones bancarias en porcentaje del PBI; también otras variables que afectan el crecimiento económico como el (c) gasto público; (d) la mano de obra como la población económicamente activa (PEA); e (f) infraestructura, cuyo indicador fue el número de líneas fijas por cien mil habitantes. Los resultados obtenidos en este trabajo fueron que la expansión micro financiera tiene un impacto positivo en las actividades económicas de las regiones reflejando un crecimiento económico peruano, a diferencia de las intermediaciones bancarias que tuvo un efecto negativo. Asimismo, mediante un análisis de estática comparativa se llegó a la conclusión de que un incremento de las colocaciones solo de las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAC), Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAR) y los bancos especializados llegan a representar el 10% del PBI, el crecimiento del PBI per cápita se elevaría aproximadamente en 4%, donde el incremento sería más impactante en las regiones de mayor índice de pobreza.

Así Ayuque (2014), Donde el objetivo de su trabajo fue analizar el impacto de los microcréditos en el crecimiento de la actividad económica de los pequeños empresarios del distrito de Huancavelica. Entendiendo como actividad Microfinanciera brindada por

instituciones reguladas por la Superintendencia de Banca y Seguros y AFP (SBS) especializadas en brindar servicios financieros, principalmente créditos y depósitos en pequeñas cantidades hacia segmentos medios y pobres de la población ya sea a hogares o micro y pequeñas empresas. En la metodología se realizó la recopilación de datos documentales y teóricos, para luego aplicar un cuestionario acorde al objetivo planteado con una muestra de 79 pequeños empresarios de una población de 451 pequeños empresarios del distrito de Huancavelica en el 2012. Describiendo como las pequeñas empresas tomaron el papel principal para el desarrollo de las microfinanzas a partir de las iniciativas de microcrédito en el Perú, así llegando a ampliar la cobertura de productos financieros e incluir aquellos sectores desfavorecidos rurales como el caso de Huancavelica. Como conclusión se llega que expansión del microcrédito contribuyó positiva y significativamente en 62% en la actividad económica de los pequeños empresarios del distrito de Huancavelica en el 2012. Asimismo, que una mejor asignación de recursos entre los agentes económicos se da mediante el desarrollo financiero, por lo que las microfinanzas vienen jugando un rol importante en la economía ya que este permite el aprovechamiento de oportunidades de negocio, provocando un crecimiento y mejoramiento en el nivel de vida.

También Burneo (2008), Realizó un trabajo donde, el objetivo fue determinar que relación tiene la bancarización Pública como profundización financiera, en el crecimiento económico regional de Perú, analizando el efecto del crédito sobre el crecimiento económico. La metodología utilizó datos mensuales de Octubre 2001 a Julio de 2006, donde la variable dependiente fue la tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI) y como variables independientes se tomó: (a) la brecha del producto, medido como el IGV observado y su componente potencial; (b) la bancarización pública, como la relación de crédito del Banco de la Nación sobre el IGV; y (c) la bancarización privada,

que es el crédito otorgado por el resto de las entidades financieras sobre el IGV. Donde se concluye que existe una relación positiva entre la intermediación financiera pública y privada respecto al crecimiento económico, donde la intermediación privada tiene un mayor efecto que la pública.

Así también Huamán y Rodríguez (2016), Realizó un trabajo donde, el objetivo fue realizar una evaluación cuantitativa entre la relación de la expansión de las microfinanzas y el crecimiento de la actividad económica en la Región de la Libertad. En la metodología se trabaja con 180 observaciones y los datos son utilizados en series de tiempo de frecuencia mensual entre el periodo 2001 al 2015, como variable dependiente se tiene al crecimiento del PBI de la región de la Libertad y como variable independiente se tiene, el crecimiento de las Instituciones microfinancieras (IMF) de la región de La Libertad. Los resultados obtenidos no fueron los esperados ya que se encontró que existe una relación negativa entre el crecimiento de las microfinanzas y el crecimiento económico regional y según el resultado empírico, el incremento de 1% en las microfinanzas se obtiene una reducción del crecimiento regional de 0.256%. Donde establece que al ser el PBI un agregado de muchos sectores económicos el microcrédito no impacta en todos en la misma proporción, siendo el sector más relevante el comercio. Pero al aplicar un rezago con respecto a las microfianzas se obtiene una relación positiva con el crecimiento económico y según el resultado empírico el incremento de 1% del crecimiento en las microfinanzas de la región de la Libertad se obtiene un incremento de 0.257% en el crecimiento económico de la región La Libertad.

Así Espinoza (2014), Realizó una investigación con el objetivo principal de encontrar el efecto del desarrollo de las Instituciones Microfinancieras sobre el crecimiento de las regiones peruanas, así como en la región Junín, en el periodo 2004 al

2011, para tal efecto utiliza como base teórica el modelo de Ramsey, con metodología panel y los datos en forma anual, utilizó como variable dependiente al crecimiento económico regional peruano y al Impuesto general a las Ventas (IGV) y como variable independientes a las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras (IMF) como porcentaje del Producto Bruto Interno y las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras como porcentaje del IGV. Cuyos resultados fueron que el efecto del desarrollo microfinancieras fue positivo sobre el crecimiento de las regiones peruanas, aunque, con impacto mínimo, al igual que en Junín. Así las colocaciones de las IMF medidas como porcentaje del PBI per cápita presentan un coeficiente positivo (0.000012) y significativo al 1%. Mientras que colocaciones de las IMF medidas como porcentaje del IGV per cápita presentan un coeficiente positivo (0.0000236) y significativo al 1%. Donde también trata de medir la evolución del sistema financiero por el número de oficinas en las regiones peruanas en el periodo mencionado, determinando que las Instituciones Microfinancieras (IMF) atienden principalmente a las micro y pequeñas empresas, así como a los pobres, a pesar de eso las colocaciones de las IMF tienen impacto reducido con respecto a las colocaciones de las Banca Múltiple. Y con respecto a la región de Junín, las oficinas de IMF se incrementaron observando avance del desarrollo financiero, con impacto positivo y reducido al crecimiento regional.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Teoría Sobre Microfinanzas en el Crecimiento económico.

Según Arce (2006) Microfinanzas hace referencia a la prestación de servicios financieros a personas o grupos de personas cuyo acceso a los sistemas bancarios tradicionales es inexistente debido a su condición socioeconómica.

Donde dichos servicios financieros pueden ser mecanismos de ahorro y préstamos.

Según Romaní (2002) respecto a las microfinanzas, en particular el microcrédito tiene un impacto determinado, donde habla de la “Cadena de Impacto” que describe de la siguiente manera:

Los servicios microfinancieros llevan al cliente a modificar sus actividades microempresariales lo cual lo lleva a aumentar / disminuir los ingresos de la microempresa. El cambio en los ingresos de la microempresa produce cambios en el ingreso del hogar, el cual lleva a una mayor / menor seguridad económica en el hogar. El nivel modificado de seguridad económica en el hogar lleva a cambios en los niveles educativos y de habilidades, en las oportunidades económicas y sociales.

Según la autora, las microfinanzas incluyen una amplia gama de variedades, algunas de corte económico, otras de corte social como, (a) la generación de empleo, (b) incremento de productividad, (c) crecimiento de la microempresa, (d) aumento de ingreso tanto de la empresa como del hogar, (e) reducción de la pobreza, (f) empoderamiento de la mujer, (e) mejora de salud, (f) educación, (g) alimentación y (h) hasta la reducción de la fertilidad. Así se distingue tres tipos de impacto de las microfinanzas, (a) de carácter social, al aumentar los ingresos que mejoran la calidad de vida de las familias; (b) de carácter microempresarial, porque a él están especialmente dirigidas para fomentar nuevas microempresas o mejorar las que ya existen y; (c) el impacto de mercados financieros, porque aumenta la oferta de productos y servicios financieros y expande el mercado de las entidades microfinancieras. A su vez, se

podría hablar de un impacto directo cuando el microcrédito está dirigido a la satisfacción de necesidades básicas, y de un impacto indirecto cuando el microcrédito se otorga para el desarrollo de una actividad productiva que genera los ingresos necesarios y suficientes para que el usuario satisfaga sus necesidades.

Así mismo Muhammad Yunus, creador Banco Grameen de Bangladesh y Premio Nobel de Paz 2006, permite la inserción de la población de bajos ingresos al sistema financiero, principalmente a través del microcrédito, de esta manera reducir la dependencia por programas de asistencia social, y mejor aún reduce la dependencia de los agiotistas que cobran intereses cuyas tasas son muy altas arrebatando a las personas sus ganancias de sus negocios, condenándolas a la supervivencia en precarias condiciones de vida. Debido a estos argumentos sobre las microfinanzas y en particular al microcrédito se le ha atribuido el poder de reducir la pobreza, pues al dejar de depender del prestamista de la calle, las ganancias de los micronegocios quedan en manos de los dueños y no se convierten en interés de la deuda. Así el profesor Yunus (1997) atribuye a las microfinanzas el beneficio de la inclusión afirmando que hacer de las personas de menores ingresos sujetos de crédito, que significa confianza, constituye una estrategia de inclusión social.

Así Romaní (2002), El alcance del microcrédito puede verse desde otro punto de vista, ya no en términos de reducción de pobreza y aumento de calidad de vida, sino de bancarización, de profundización financiera. Si se toma ésta última como el porcentaje que representa la cartera de los bancos sobre el Producto Bruto Interno de un país, y si se tiene en cuenta que las microfinanzas transforman las formas de operar de las entidades financieras que la ejecutan,

estaríamos hablando de un fenómeno con implicaciones económicas y financieras. Y estaríamos hablando ya no solo de un impacto microeconómico sino macroeconómico.

Zarruk (2005) dice que el microcrédito promueve necesaria y directamente el desarrollo empresarial, microempresarial y al hacerlo promueve el crecimiento y el desarrollo económico.

2.2.2. Literatura Teórica del Crecimiento Financiero en Crecimiento Económico.

Los economistas por casi un siglo han estado debatiendo el rol del sistema financiero en el proceso del crecimiento económico, desde Schumpeter (1911) que fue el primer economista en resaltar la importancia de las finanzas para el crecimiento económico, decía que los bancos, cuando funcionan eficientemente, estimulan la innovación tecnológica para identificar y financiar a los empresarios mejor preparados para crear, exitosamente, productos innovadores y nuevos mecanismos de producción. Así Robinson (1952), sostuvo que el crecimiento económico no es causa de las finanzas, sino que éstas responden por la demanda del sector real, como sustento al crecimiento económico mantuvo que las finanzas surgen tras el desarrollo empresarial, es decir las finanzas no causan crecimiento económico, sino que al incrementar la producción los servicios financieros son más demandados es decir aumentan. Planteó que debido a una rápida industrialización originaba intermediarios financieros, donde hasta mediados de los años 1960 jugó un rol predominante. Así Hicks (1969) mantiene que para el inicio de su industrialización Inglaterra sostuvo un sistema financiero fundamental.

En la teoría, el sistema financiero deja de ser un variable insignificante, adaptándose pasivamente, a la industrialización y al crecimiento económico.

En los años de 1960 al 1970, GoldSmith (1969), Cameron (1972) y Gerschenkron (1962) mantienen que el crecimiento económico no puede ser explicado con mayor precisión si el sistema financiero no está introducido, donde el surgimiento de los intermediarios financieros, para la reducción de costos de información y transacción para el respeto de los contratos como el intercambio de bienes y servicios, era fundamental. De esta manera las instituciones financieras buscaban solucionar las fricciones de los efectos económicos, con la finalidad de lograr asignaciones más eficientes de los recursos y ampliar los mercados aumentando productividad y la tasa de crecimiento. Así encontraron influencias entre la producción real y factores financieros, pero en cuestión de causalidad entre crecimiento económico y el desarrollo financiero, lo dejaron para debate.

Otra de las contribuciones sustanciales fue de Gurley y Shaw (1960) analizando el desarrollo del sistema financiero en el crecimiento económico, donde su planteamiento primordial fue la intermediación financiera no bancaria, en el proceso de la oferta de crédito. Donde aquellos mercados financieros más desarrollados influyen eficientemente en el crecimiento económico por las movilizaciones del ahorro que facilitan a las inversiones.

En los años 1970 la discusión torno relevante en políticas financieras para muchos gobiernos para generar crecimiento como también allegar ingresos manteniendo tasas de interés artificialmente bajas con políticas monetarias inflacionarias. Keynes (1936) y Tobin (1965), promovieron que el gobierno interfiera en los mercados crediticios como ente regulador.

Contrariamente Mackinnon (1973) y Shaw (1973) argumentaban y apoyaban a una liberación financiera, donde el mercado determine libremente los niveles óptimos de las tasas de interés reales. Cuando las tasas de interés esté en equilibrio motivo de un mercado competitivo, habrá un crecimiento económico, pero tras la eficiencia y el aumento del volumen del ahorro y la inversión en la economía. Ya que los mercados financieros son distorsionados por la presencia del gobierno mediante regulaciones como del Banco Central, afectando negativamente las decisiones de ahorro e inversión, porque no se permite una asignación eficiente de capital para las inversiones más productivas, donde se restringe el desempeño de los intermediarios financieros. Como efecto final restringiendo el crecimiento para las economías.

En los años 1980 se criticó a Mackinnon (1973) y Shaw (1973) por las neo-estructuralistas formadas por experiencias que tenían políticas de liberación financiera, así criticando la desregulación financiera, donde una desaceleración en el crecimiento económico era resultado de una liberación financiera, incluso desde el punto de vista macroeconómico. Taylor (1983) y Van Wilbergen (1983), tomaron dos argumentos, donde el primero hace referencia para economías en desarrollo, plantea que no siempre existe un traslado de activos por parte de las personas hacia los mercados crediticios formales cuando se incrementan las tasas de interés real sobre los depósitos. Y el segundo argumento, encontraría un colapso en la demanda efectiva por un incremento de la tasa de interés como consecuencia de la inflación del lado de la oferta.

En los años 90 se incorpora en la literatura al crecimiento como variable endógena, donde se analiza si el crecimiento económico es influenciado por el

desarrollo financiero. Lucas (1988) argumenta que se ha determinado a los factores financieros como trascendencia al crecimiento económico, así Miller (1988) afirmaba que es obvio que los mercados financieros contribuyen al crecimiento económico como para tomarlos seriamente a discusión.

Así Levine (1997) menciona cinco funciones que debe de cumplir el sistema financiero para aliviar los costos de información, ejecución y transacción:

(a) Producir información ex ante sobre posibles inversiones y asignación eficiente de capital, (b) monitorear las inversiones y ejercer el gobierno corporativo después de proveer financiamiento, (c) facilitar la diversificación y la gestión del riesgo, (d) agregar y movilizar los recursos de ahorro, y (e) facilitar el intercambio de bienes y servicios.

Si el desempeño de las funciones mencionadas, así como su mejora, incentiva disminución en las fricciones del mercado, afectando en los incentivos como restricciones que enfrentan los agentes, referente en sus decisiones de: (a) ahorro, (b) inversión e (c) innovación tecnológica, decisiones que mueven el crecimiento económico. Así también se encontró que el desarrollo financiero ayuda a una mejor predicción del crecimiento económico, a diferencia de las variables como la educación, nivel de renta, la estabilidad política, políticas fiscales y monetarias. Pues establece dos canales principales, donde un aumento de la profundidad financiera afecta el crecimiento económico: (a) Eficiencia en la acumulación de capital e (b) incremento del volumen ahorro inversión.

Con respecto al primer canal, Santomero y Herring (1996) argumentan que, si el sistema financiero es eficiente, reduce el costo de producir e intercambiar bienes y servicios, contribuyendo en incrementar calidad de vida.

Así también Levine y King (1993), Los intermediarios financieros hacen posible la innovación tecnológica y el desarrollo económico, al identificar empresas y empresarios con los mejores proyectos sobre productos, así mejorando los procesos productivos. Pues las Instituciones Microfinancieras (IMF) cuentan con una tecnología crediticia con conocimiento personalizado en las necesidades de financiamiento de los clientes, conociendo en más detalle proyectos a ser financiados, a pesar de la informalidad de actividades de las personas atendidas, conduciendo a una mejor asignación de recursos.

En función a las tres primeras funciones propuestas por Levine (1997), Pagano y Volpin (2001) argumentan que en el mercado de créditos de consumo e hipotecarios generan, liberación financiera además encontrando un efecto negativo sobre el crecimiento ya que, los agentes económicos pueden ver reducidos sus incentivos para el ahorro al aliviarse las restricciones de liquidez, como se ha observado en la reciente crisis financiera particularmente en los Estados Unidos. En respuesta contraria De Gregorio (1996) apunta que un determinante clave en la formación de capital humano y como consecuencia mayor crecimiento económico, puede ser producido por la eliminación de las restricciones de liquidez.

Con respecto al segundo canal, Mackinnon (1973) y Shaw (1973), De Gregorio (1995), Tufano (2005), y Levine (1997), argumentaban que las funciones bancarias giran sobre los niveles de ahorro e inversión de la economía, donde Smith (1991) dice que los intermediarios financieros pueden acumular capital, alterando naturalmente en la economía la composición del ahorro. Ya que los sistemas financieros son efectivos en agrupar e invertir (movilizar) el

ahorro de las personas, estos tienen la capacidad de financiar muchos y grandes proyectos de inversión, donde el volumen requerido de recursos no sería posible financiar por una sola persona. Para conseguir lo mencionado, los intermediarios deben trabajar en generar confianza de sus depositantes mediante un correcto monitoreo de las decisiones de las empresas a ser financiadas.

Así Levine (2005), Los intermediarios financieros permite reducir costos de adquisición y procesamiento de información mejorando la asignación de recursos eficientemente. Donde el inversor enfrentaría un costo fijo sin intermediarios ya que el inversor tendría que evaluar a las empresas, sus condiciones económicas incluso a los gerentes. Entonces los intermediarios financieros ayudan mejorando la evaluación ex ante de las oportunidades de inversión, economizando los costos de adquisición de información, con efectos positivos en la asignación de recursos y promoviendo el crecimiento de la actividad económica.

Por último, Jahan y McDonald (2011), destaca que el desarrollo del sistema financiero no solo influye en el crecimiento del producto sino en la distribución del ingreso, donde no solo se amplía la cantidad de recursos en una sociedad al promover crecimiento económico por parte del desarrollo en el sistema financiero, sino que también es la distribución del ingreso distribuido de forma más equitativa.

2.2.3. Modelo Teórico entre la relación del sistema financiero y el crecimiento económico.

Según Humérez y Yáñez (2011) como Espinoza (2014), es indispensable mostrar las bases teóricas que explican la relación del sistema financiero en el

crecimiento económico. Para esto se hace uso del modelo de Ramsey con crecimiento endógeno para violar el principal supuesto que tiene de rendimientos marginales constantes, mediante el parámetro ϕ (\emptyset) que especifica el desarrollo financiero. Para optimizar la senda de consumo obtenemos la condición necesaria:

$$\frac{\dot{c}}{c} = \sigma(c_t)[\phi f'(k_t) - (\theta + n + \delta)] \quad (1)$$

Donde c_t es el consumo per cápita, \dot{c} es la primera derivada de C respecto al tiempo, $\sigma(c_t)$ representa la elasticidad de sustitución Inter temporal en el consumo, ϕ representa el parámetro que describe la estructura del desarrollo financiero, $f'(k_t)$ representa la primera derivada de la función de producción per cápita respecto al capital per cápita (K), θ representa la tasa de preferencia intertemporal por el consumo, n representa la tasa de crecimiento de la población y δ viene a ser la tasa constante de depreciación del capital.

De (1) se determina que el consumo debe crecer si la productividad marginal del capital, ajustada por ineficiencias del sistema financiero neta de la depreciación es mayor a la preferencia intertemporal ajustada por la tasa de crecimiento de la población. Si se supone que σ es constante, entonces $\dot{c} = 0$ si solo si:

$$f'(k_t) = \frac{(\theta+n+\delta)}{\phi} \quad (2)$$

Por otro lado, la restricción de acumulación de capital en términos per cápita en el modelo de Ramsey está dada por:

$$\dot{k} = \phi(f(k) - c) - (\delta + n)k \quad (3)$$

De (3) se determina que $\dot{k} = 0$ si y solo si:

$$c = f(k) - \frac{n+\delta}{\phi} k \quad (4)$$

De (2) y (4) se rompe el supuesto de rendimientos marginales constantes, para obtener un modelo de crecimiento endógeno de esta manera se considera rendimientos marginales decrecientes de capital, así el menor (mayor) desarrollo del sistema financiero medido a partir del parámetro ϕ implica niveles más bajos (altos) de capital y consumo lo que llevaría a un menor (mayor) crecimiento. En figura 5 se muestra la solución. Un mayor desarrollo del sistema financiero hace que tanto el locus de equilibrio en el consumo como el de capital se desplacen, en primera acción para la derecha y en el segundo para arriba, como resultado el punto B como equilibrio nuevo. Donde el consumo y el capital per cápita se han incrementado.

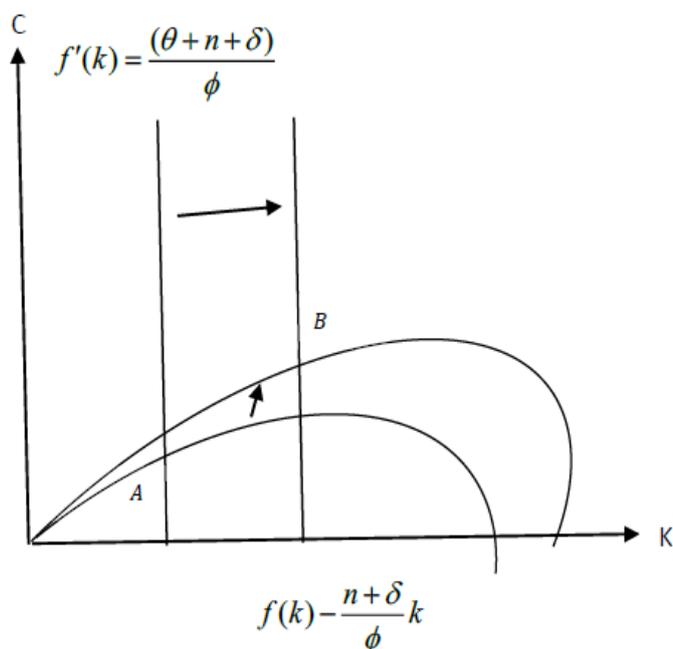


Figura 5: Equilibrio Consumo – Capital
Nota: Tomado de Rebelo (1991)

Para encontrar los efectos microeconómicos que el desarrollo del sistema financiero tiene sobre la productividad marginal del capital, se redefine $f(k_t)$ en $f'(k_t)$:

$$f'(k_t) = f'(k_t; \emptyset), \text{ donde: } \frac{\partial f'(k_t)}{\partial \emptyset} > 0 \quad (5)$$

Introduciendo (5) en el modelo de Ramsey, la ecuación (1) se redefine como:

$$\frac{\dot{c}}{c} = \sigma(c_t)[\emptyset f'(k_t; \emptyset) - (\theta + n + \delta)] \quad (6)$$

Si (6) se deriva respecto a \emptyset se tiene:

$$\frac{\partial(\dot{c}/c)}{\partial \emptyset} = \sigma \emptyset \frac{\delta(f'(\cdot))}{\delta \emptyset} + \sigma f'(k_t; \emptyset) > 0 \quad (7)$$

De (7) se observa que el efecto sobre el crecimiento, de cambios en \emptyset , es positivo y además mayor que el hallado en (1).

Si se endogeniza el crecimiento (Rebelo, 1991) y se introduce una tecnología AK se tiene:

$$\frac{\dot{c}}{c} = \sigma(c_t)[\emptyset A(\emptyset) - (\theta + n + \delta)] \quad (8)$$

Nuevamente se observa que el efecto de mejoras en el desarrollo financiero (\emptyset) implica mayor crecimiento, es decir, cuanto mayor eficiencia del sistema financiero más alta será la productividad marginal del capital y como consecuencia obtendremos el crecimiento per cápita será mayor.

2.3. Definición de términos Básicos

a) Microfinanzas:

Pequeños préstamos dirigidos especialmente hacia personas de bajos recursos económicos excluidos del sistema financiero bancario.

b) Caja Municipal de Ahorro y Crédito:

Institución financiera municipal, con autorización para captar recursos, su especialidad consiste en realizar operaciones de financiamiento, preferentemente a las pequeñas y microempresas de su ciudad. (BCRP, 2011, p.20).

c) Caja Rural de Ahorro y Crédito:

Empresa privada que realiza intermediación financiera como objetivo, dirigida preferentemente hacia la mediana, pequeña y micro empresa en apoyo de la actividad económica que se desarrolla exclusivamente en el ámbito rural donde opera. (BCRP, 2011, p.20).

d) Edpyme:

Entidad de desarrollo de Pequeña y Microempresa, institución regulada, no bancaria, experta en préstamos específicamente para micro y pequeñas empresas. (BCRP, 2011, p.264).

e) Empresa Financieras:

Entidad financiera que capta recursos del público, con excepción de depósitos a la vista y su especialidad es facilitar las colocaciones de primeras

emisiones de valores, operar con valores mobiliarios y brindar asesorías de carácter financiero. (BCRP, 2011, p.69).

f) Producto Bruto Interno:

Se entiende como el valor total de la producción corriente de bienes y servicios finales dentro de un país durante un periodo determinado. Incluyendo producción generada por los nacionales y extranjeros residentes en el país. (BCRP, 2011, p. 157).

g) Producto Bruto per Cápita:

Relación entre el Producto Bruto Interno y la población de un país en un año determinado. Generalmente se asocia con el grado de desarrollo relativo de un país. (BCRP, 2011, p. 158).

h) Producto Bruto Interno no Primario:

Valor De producción de bienes y servicios de un país, en un periodo de tiempo determinado, referida a sectores de manufactura no primaria, construcción, comercio, electricidad y agua y otros servicios, incluyendo también los impuestos a los productos y los derechos de importación. (BCRP, 2011, p.143).

i) Regiones:

Porción de territorio determinada por caracteres étnicos o condiciones especiales de clima, producción, topografía, administración, gobierno, etc. (RAE).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Tipo de Investigación

La investigación es del tipo explicativo - retrospectivo (ex post facto). Ya que el objetivo es determinar qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016.

3.2. Nivel de Investigación

La investigación es de nivel Descriptivo, Correlacional y Explicativo, porque trata de determinar qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016.

3.3. Diseño de la Investigación

El diseño de investigación es no experimental - longitudinal - panel, porque las variables independientes como dependientes ya están dadas y no se puede alterarlas intencionalmente, así observando el fenómeno en su contexto natural, para analizarlo.

3.4. Población y Muestra

Por lo mismo la población de esta tesis son, las 24 regiones que conforman el Perú, donde el Callao está inmerso en la región de Lima.

3.5. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.5.1. Técnica de Recolección de Datos.

La técnica de recolección de datos es por análisis del contenido. La información fue obtenida de diferentes instituciones como (a) Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), (b) Superintendencia de Banco, Seguros y AFPS (SBS) y (c) Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Para el periodo del año 2009 al 2016. Contando con 192 observaciones.

3.5.2. Descripción del Instrumento de Recolección de Datos.

Tabla 3
Instrumentos de recolección de datos

| Variable | Frecuencia | Periodo | Técnica | Instrumento |
|------------------------------------|-------------------|----------------|------------------------|------------------------------------|
| Crecimiento económico | Anual | 2009 - 2016 | Análisis del contenido | Análisis de Registros Estadísticos |
| Desarrollo Micro financiero | Anual | 2009 - 2016 | Análisis del Contenido | Análisis de Registros Estadísticos |
| Política Fiscal | Anual | 2009 - 2016 | Análisis del Contenido | Análisis de Registros Estadísticos |

3.6. Técnica de Análisis de Datos

3.6.1. Preparación de Base de Datos.

Los datos son analizados en función de información secundaria, con frecuencia anual entre los años 2009 – 2016. Preparando los datos en Excel en forma panel para importarlos y analizarlos econométricamente en E-views 9 para la estimación de parámetros por medio de la regresión de efectos fijos - panel: Panel Least Squares (White Croos - Section).

3.7. Especificación del Modelo

3.7.1. Modelo Económico.

Como se mencionaba, en este estudio se utiliza como indicador, el ratio de los créditos de las microfinancieras sobre el PBI, para analizar el desarrollo del mercado micro financiero.

MODELO ECONÓMICO 1

$$Crec_Económico = f(\overbrace{PBI_{nppc_{t-1}}}^{-}, \overbrace{pf}^{+}, \overbrace{C}^{+} (IMF))$$

MODELO ECONÓMICO 2

$$Crec_Económico = f(\overbrace{PBI_{nppc_{t-1}}}^{-}, \overbrace{pf}^{+}, \overbrace{C}^{+} (CMAC, CRAC, ED, FIN, MB))$$

Donde:

- $PBI_{nppc_{t-1}}$: Producto Bruto Interno real no primario per cápita en el periodo t-1.
- Pf: Política fiscal del gobierno.
- C: Colocaciones de las instituciones microfinancieras.
- IMF: Colocaciones de las Instituciones Microfinancieras como porcentaje del PBI no primario.

- CMAC: Colocaciones de Cajas Municipales de Ahorro y Crédito como porcentaje del PBI no primario.
- CRAC: Colocaciones de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito como porcentaje del PBI no primario.
- ED: Colocaciones de Ed pymes como porcentaje del PBI no primario.
- FIN: Colocaciones de Financieras como porcentaje del PBI no primario.
- MB: Colocaciones de Mi banco como porcentaje del PBI no primario.

Donde Levine (1997) Existe una relación positiva en el ratio del total de créditos o depósitos del sistema financiero (microfinanciero) como porcentaje del PBI, conocida como desarrollo o profundidad financiera.

Así el estado inicial de la economía es considerado influyente en el crecimiento económico ya que este proporciona la velocidad que crece la economía, ya que según teoría las economías menos desarrolladas crecen a una mayor tasa que las economías desarrolladas, llamándose convergencia económica, según Barro y Sala-i Martin (2004).

Para la variable control de política fiscal, Barro y Sala-i Marti (2004) menciona que el gasto público ya sea en activos no financieros como indicador de la política fiscal de un país, explica el impulso o crecimiento económico positivo, estando altamente relacionado.

3.7.2. Modelo Econométrico.

Para el análisis empírico se empieza con la siguiente ecuación de regresión planteada:

$$y_{it} - y_{it-1} = \beta_0 + \beta_1 y_{it-1} + \beta_2 X_{it} + \beta_3 W_{it} + \eta_i + \varepsilon_{it}$$

El modelo a desarrollar, está dado por la ecuación de datos panel con efectos fijos, estimada por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) Panel Least Squares. Donde los subíndices it representan la región “ i ” y el tiempo “ t ” (año). y_{it} , Es el logaritmo del PBI no Primario per cápita, el $y_{it} - y_{it-1}$, es la tasa de crecimiento del PBI no primario per cápita. X_{it} , es un vector que explica el crecimiento económico donde se considera: Política Fiscal, con el indicador del logaritmo del gasto público per cápita en activos no financieros (Inversión) en las regiones. Y el en vector W_{it} , encontramos los indicadores de desarrollo financiero, específicamente el desarrollo microfinanciero. Donde los indicadores del desarrollo microfinanciero está determinado por el total de las colocaciones directas de las Instituciones Microfinancieras (IMF) sobre el PBI nominal no primario. Trabajando también por tipos de Instituciones Microfinancieras (IMF) como porcentaje del PBI no primario, de esta manera identificar los efectos diferenciados de cada operador microfinanciero. η_i Viene a ser el término no observable de cada región y ε_{it} es el error aleatorio.

En la estimación de la ecuación, se desarrolla consideraciones sobre el comportamiento del término η_i , que representa el problema de heterogeneidad en cada región en la cual no se observa de cada departamento y se evaluará con el término error ε_{it} para lo cual será pertinente.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para una aproximación de la relación entre el crecimiento económico (PBI) y la expansión de la actividad de las Instituciones Microfinancieras (IMF), es observando los indicadores del crecimiento de la actividad económica de las 24 regiones peruanas, como los indicadores de la expansión de las Instituciones Microfinancieras - IMF.

4.1. Resultados

4.1.1. Crecimiento no Primario Real.

La tasa de crecimiento promedio anual del Producto Bruto Interno (PBI) real en el periodo 2009 al 2016 fue de 4.7 %. Pero si excluimos del PBI la actividad minera por ser netamente extractiva obtenemos un PBI no primario donde entre 2009 al 2016, alcanzó una tasa promedio anual de 4.5 %. Como se

muestra en la tabla 4, las regiones que crecieron a una tasa reducida con respecto al crecimiento económico promedio anual, fueron Ancash (2.7%), Moquegua (1.2%) y Junín (2.8%) y las regiones con tasa de crecimiento económico superior al promedio nacional fueron Amazonas (4.6%), Apurímac (7.6%), Huancavelica (4.8%), Huánuco (5.5%), Lambayeque (4.9%) y Lima (5.1%).

Tabla 4
PBI no Primario real Regional en tasas de Crecimiento promedio Anual 2009 – 2016.
(En porcentaje %)

| Departamento | Tasas |
|---------------|-------|
| Amazonas | 4.6% |
| Ancash | 2.7% |
| Apurímac | 7.6% |
| Arequipa | 4.3% |
| Ayacucho | 4.3% |
| Cajamarca | 4.1% |
| Cusco | 4.5% |
| Huancavelica | 4.8% |
| Huánuco | 5.5% |
| Ica | 4.3% |
| Junín | 2.8% |
| La Libertad | 4.3% |
| Lambayeque | 4.9% |
| Lima | 5.1% |
| Loreto | 4.3% |
| Madre de Dios | 5.4% |
| Moquegua | 1.2% |
| Pasco | 4.9% |
| Piura | 5.1% |
| Puno | 5.1% |
| San Martín | 5.7% |
| Tacna | 4.2% |
| Tumbes | 5.0% |
| Ucayali | 3.7% |
| Promedio | 4.5% |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

4.1.2. Análisis de las Instituciones Microfinancieras.

Para observar la importancia que han cobrado las Instituciones Microfinancieras (IMF) como fuente de financiamiento a la población ya sea para pequeños emprendimientos como a hogares de baja renta. Ver figura 6. Se observa la relevancia de las Instituciones Microfinancieras (IMF) y de la Banca Múltiple con respecto a las colocaciones directas totales del Sistema financiero, donde en el año 2009 y 2016 las colocaciones de las IMF representan el 15.4% y el 14.6% y la banca múltiple el 84.6% y el 85.4% respectivamente del total de créditos directos del sistema financiero, donde los créditos de las IMF cayeron en 0.8% y en promedio creció 15.3% entre los años mencionados, observando una desaceleración de 16.7% el 2010 al 14.6% el 2016.

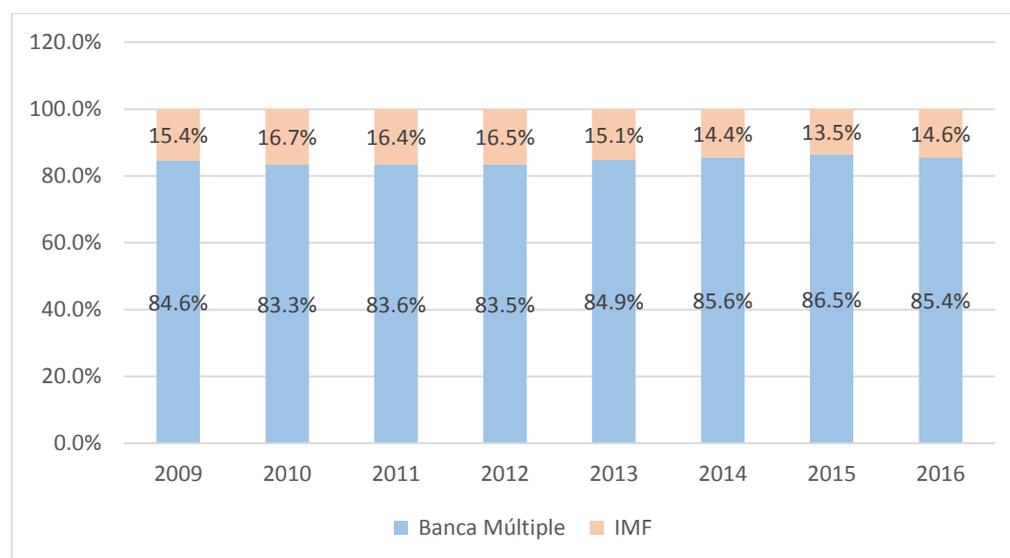


Figura 6: Distribución porcentual de los créditos Directos del Sistema Financiero por tipo de institución. (En porcentajes del total de créditos del sistema financiero).

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

Por otra parte, es notable el crecimiento de la cartera de créditos directos de las Instituciones Microfinancieras (IMF) tal como muestra la tabla 5, pues el 2009 las colocaciones pasaron de 15,736 millones a 38,529 millones al año 2016. Según la Superintendencia de Banca Seguros - AFP (SBS), se encontraría

que la tasa de crecimiento se ah desacelerando a 13.1% el 2016 mientras que al inicio del periodo analizado era del 38.0%, representando una disminución de -24.8%. El año 2013 y 2015 fue el año donde hubo menor expansión microcreditico, siendo este de 7.1%. Así el crecimiento promedio anual fue 16.9%.

Tabla 5
Créditos Directos de las Instituciones Microfinancieras.
(Millones de soles)

| Año | Cajas Municipales | Cajas Rurales | Edpymes | Empresas Financieras | Mi Banco | Total, IMF | Tasa Crec. IMF |
|------|-------------------|---------------|---------|----------------------|----------|------------|----------------|
| 2009 | 6,943 | 1,386 | 865 | 3,535 | 3,007 | 15,736 | 38.0% |
| 2010 | 8,470 | 1,778 | 988 | 5,079 | 3,656 | 19,971 | 26.9% |
| 2011 | 9,936 | 2,005 | 1,107 | 6,745 | 4,187 | 23,980 | 20.1% |
| 2012 | 11,268 | 2,062 | 1,052 | 8,259 | 4,732 | 27,374 | 14.2% |
| 2013 | 12,434 | 1,651 | 1,016 | 9,731 | 4,474 | 29,305 | 7.1% |
| 2014 | 13,438 | 1,593 | 1,318 | 11,311 | 4,140 | 31,800 | 8.5% |
| 2015 | 14,695 | 463 | 1,825 | 9,245 | 7,829 | 34,056 | 7.1% |
| 2016 | 17,176 | 1,064 | 1,625 | 10,045 | 8,619 | 38,529 | 13.1% |
| | | | | | | Promedio | 16.9% |

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

En la figura 7, Las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAR) son las líderes en la cartera de colocaciones micro crediticias directas con mayor dinamismo en el sistema micro crediticio, pues el 2009 su participación fue de 44.1% y el año 2016 alcanzó una participación de 44.6%. Seguidas de las Empresas financieras cuya participación en el flujo microcreditico pasaría de 22.5% a 26.1% superando a Mi Banco, que representaría el 19.1% al 22.4% en el periodo de estudio, seguido de las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito, por último, pero no menos importante las Edpymes.

Según el Diario Gestión (junio del 2014), Seis de las nueve cajas rurales de ahorro y crédito (CRAC) reportaron pérdidas en abril del 2014, según la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), así mismo las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) presentaron la mayor mora en el sistema financiero

a julio del 2014. Donde este incremento es explicado por el menor dinamismo de la actividad económica, lo que afectó a las medianas, pequeñas y microempresas.

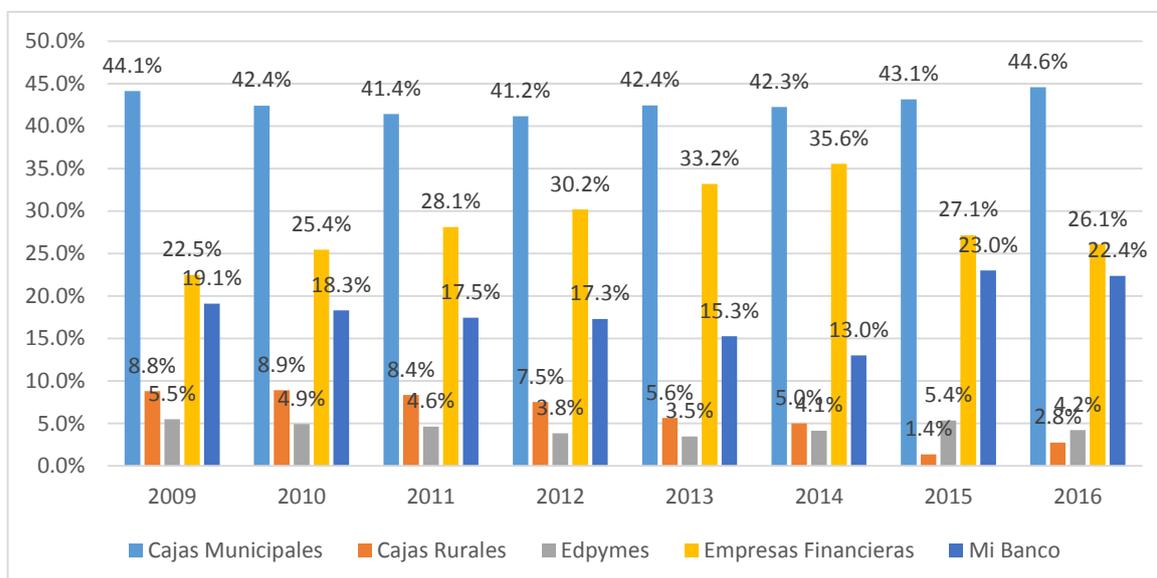


Figura 7: Distribución de créditos directos de las Instituciones Microfinancieras por tipo de institución del 2009 al 2016

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

Según Gestión (junio 2015), la caja Rural Señor de Luren fue intervenida por la SBS, tras reportar pérdidas de más del 50% de su patrimonio.

Respecto a Mi Banco y Edpyme Edyficar, Según Gestión (2015) la Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS (SBS) autoriza a Mi Banco a absorber a Edpyme Edyficar.

Con respecto a las CRAC y Edpymes, Según Gestión, (junio del 2016) la SBS autoriza la fusión por absorción a la Caja Rural Chavín con Edpyme raíz convirtiéndose en Caja Rural de Ahorro y Crédito Raíz.

Según El Peruano, (junio del 2016) la SBS autorizó la conversión de la Edpyme Credijet del Perú a una Empresa Emisora de Dinero Electrónico (EEDE) denominada Empresa peruana de Soluciones de Dinero Electrónico S.A.

Así mismo Gestión (Agosto 2016), la SBS autoriza la absorción de Caja Rural Cajamarca de parte de la Financiera Credinka fortaleciendo una mejor consolidación del sector microfinanciero. Donde aún es muy temprano para identificar los efectos que se pueden producir en el sistema de microcreditico.

En la figura 8, se observa los ahorros del sistema financiero, donde el total de depósitos en las Instituciones Microfinancieras (IMF) el año 2009 representó el 10.5% del sistema financiero y el año 2016 representó el 12.6%. Cuya tasa de crecimiento promedio anual fue de 12.2% de los años mencionados. Con respecto al total de ahorros en los bancos el año 2009 representó el 89.5% del sistema financiero y el 2016 representó el 87.4% cuya tasa de crecimiento promedio anual fue de 87.8%. Como se observa la participación de los depósitos de las IMF en el total del sistema financiero ha crecido de 10.5% en el 2009 a 12.6% al 2016 ganando 2.1% de participación en el tiempo.

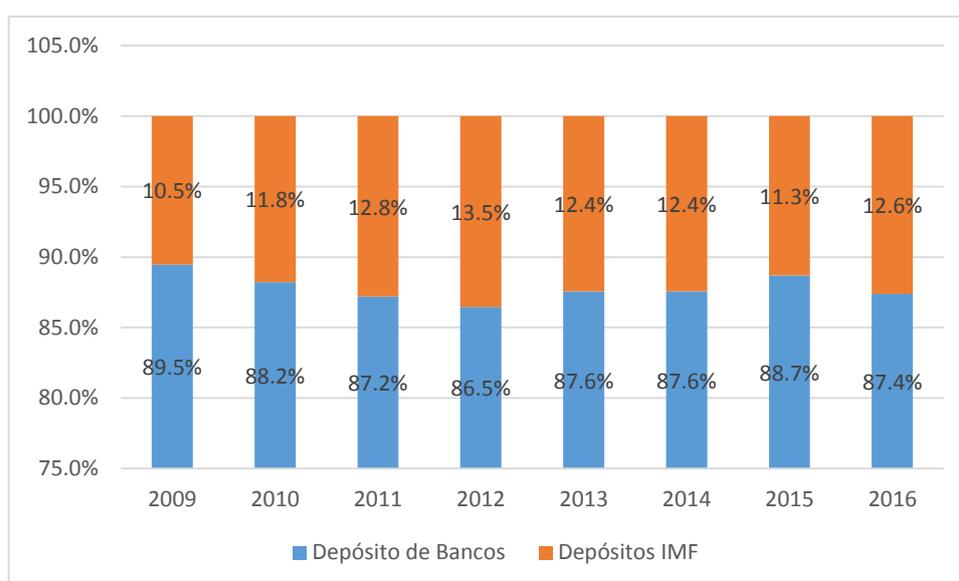


Figura 8: Distribución porcentual de los depósitos del sistema financiero por tipo de institución: 2009 – 2016.

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

Como hemos podido observar las Instituciones Microfinancieras (IMF) están tratando de ganar protagonismo como intermediario microfinanciero con respecto a los ahorros, como consecuencia la banca múltiple va obteniendo una pérdida relativa de peso en el sistema financiero.

Otro aspecto relevante del crecimiento de la intermediación financiera de las Instituciones Microfinancieras en las regiones, es su orientación hacia la financiación de las Micro y Pequeñas empresas (MYPES). En efecto la figura 9 da cuenta que los créditos a las MYPES alcanzaron a representar en promedio el 66.3% del total de los créditos brindados por las IMF entre los años 2009 al 2016, con una tasa de crecimiento promedio anual de 18.0%. Esta señal es buena, porque este segmento agrupa en su mayoría al sector más pobre de la población Económicamente Activa (PEA). Pues según la Asociación de Emprendedores de Perú - ASEP, (2015) las Micro y Pequeñas Empresas (MYPE) representarían en el Perú 98.7% del total de empresas. Así el Ministerio de Producción menciona que las MYPES generarían el 62% de empleos totales al año 2015. Pues, es de esperar que el financiamiento a este sector tenga un impacto positivo sobre la economía peruana. Así también vemos que los microcréditos para consumo representan del total de microcréditos brindados el 26.4% el 2009 y 24.8% el 2016, representando una disminución de -1.6%, cuyo crecimiento promedio fue 22.6%.

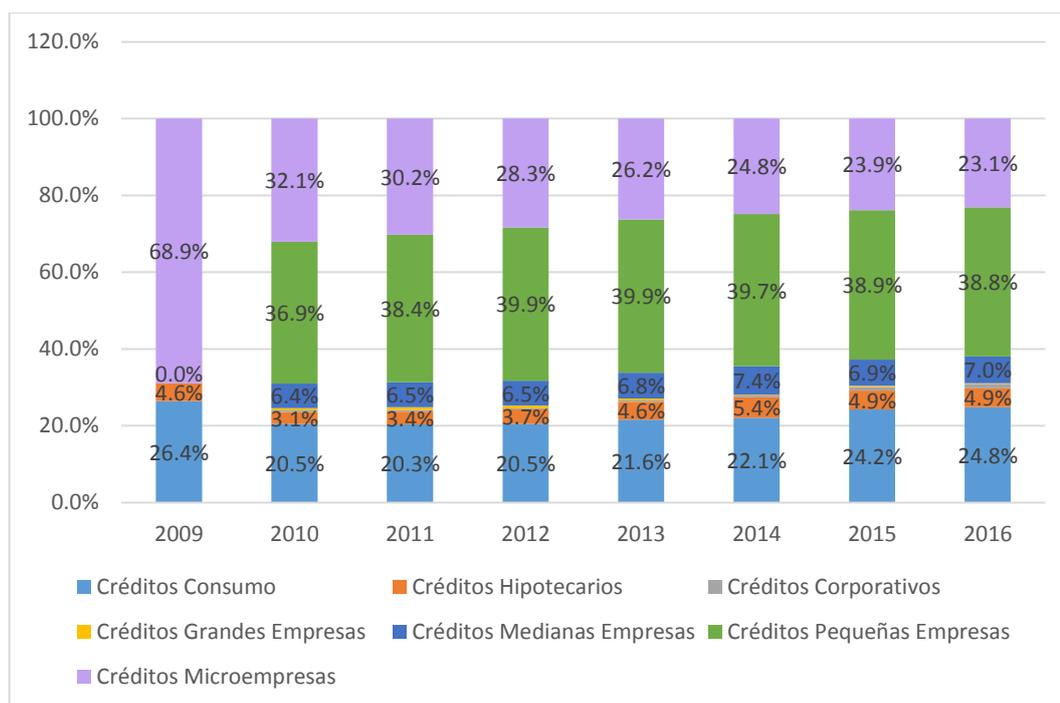


Figura 9: Distribución porcentual de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras por tipo de crédito.

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPs – SBS.

Se observa que las IMF han mantenido el nivel de créditos directos hacia el sector privado respecto a las colocaciones directas del sistema financiero, pues el año 2009 y el año 2016 representarían el 15% del sistema financiero y la banca comercial el 85% (ver tabla 6). Además, cabe señalar que el año 2009, de las 24 regiones solo 9 excedería el 50% de las colocaciones directas por parte de las Instituciones Microfinancieras del total de colocaciones directas del sistema financiero, en las regiones de Amazonas (74%), Apurímac (82%), Ayacucho (57%), Cusco (54%), Huancavelica (80%), Junín (50%), Madre de Dios (86%), Puno (63%) y Tumbes (52%). Con respecto al año 2016 las regiones seguirían siendo las mismas.

Tabla 6
Créditos directos del Sistema Financiero por Regiones y por Tipo de Institución del 2009 y 2016
 (En porcentajes %)

| CRÉDITO DEL SISTEMA FINANCIERO POR REGIONES Y POR TIPO DE INSTITUCIÓN | | | | | | |
|---|------|-----------------|-------|------|-----------------|-------|
| | 2009 | | | 2016 | | |
| | IMF | Banca Comercial | Total | IMF | Banca Comercial | Total |
| Amazonas | 74% | 26% | 100% | 64% | 36% | 100% |
| Ancash | 34% | 66% | 100% | 29% | 71% | 100% |
| Apurímac | 82% | 18% | 100% | 80% | 20% | 100% |
| Arequipa | 39% | 61% | 100% | 38% | 62% | 100% |
| Ayacucho | 57% | 43% | 100% | 61% | 39% | 100% |
| Cajamarca | 45% | 55% | 100% | 46% | 54% | 100% |
| Cusco | 54% | 46% | 100% | 56% | 44% | 100% |
| Huancavelica | 80% | 20% | 100% | 88% | 12% | 100% |
| Huánuco | 44% | 56% | 100% | 49% | 51% | 100% |
| Ica | 33% | 67% | 100% | 28% | 72% | 100% |
| Junín | 50% | 50% | 100% | 50% | 50% | 100% |
| La Libertad | 27% | 73% | 100% | 25% | 75% | 100% |
| Lambayeque | 30% | 70% | 100% | 28% | 72% | 100% |
| Lima | 7% | 93% | 100% | 6% | 94% | 100% |
| Loreto | 26% | 74% | 100% | 23% | 77% | 100% |
| Madre De Dios | 86% | 14% | 100% | 68% | 32% | 100% |
| Moquegua | 37% | 63% | 100% | 43% | 57% | 100% |
| Pasco | 32% | 68% | 100% | 45% | 55% | 100% |
| Piura | 39% | 61% | 100% | 38% | 62% | 100% |
| Puno | 63% | 37% | 100% | 65% | 35% | 100% |
| San Martín | 38% | 62% | 100% | 35% | 65% | 100% |
| Tacna | 49% | 51% | 100% | 42% | 58% | 100% |
| Tumbes | 52% | 48% | 100% | 56% | 44% | 100% |
| Ucayali | 31% | 69% | 100% | 32% | 68% | 100% |
| Total Nacional | 15% | 85% | 100% | 15% | 85% | 100% |

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

También un aspecto importante es observar la capacidad de las Instituciones Microfinancieras (IMF) de inyectar más fondos en las economías

regionales de lo que captan en las mismas. En la figura 10 no se incluye a Lima ni a Callao, donde se compara el ratio de Colocaciones/ Depósitos de las IMF y de la Banca múltiple (donde se observaría cuanto de crédito ponen en el sistema financiero cada institución por 1 sol de depósito recibido), pues en ambas instituciones superan la unidad del ratio mencionado, en el que las IMF está por encima de los valores mostrados de la banca múltiple y la tendencia que sigue es casi constante entre los años 2009 y 2016. Por lo que indicaría que las regiones están accediendo a mayores niveles de recursos desde las IMF. Lo que significa que los recursos captados no se centralizan en la región de Lima.

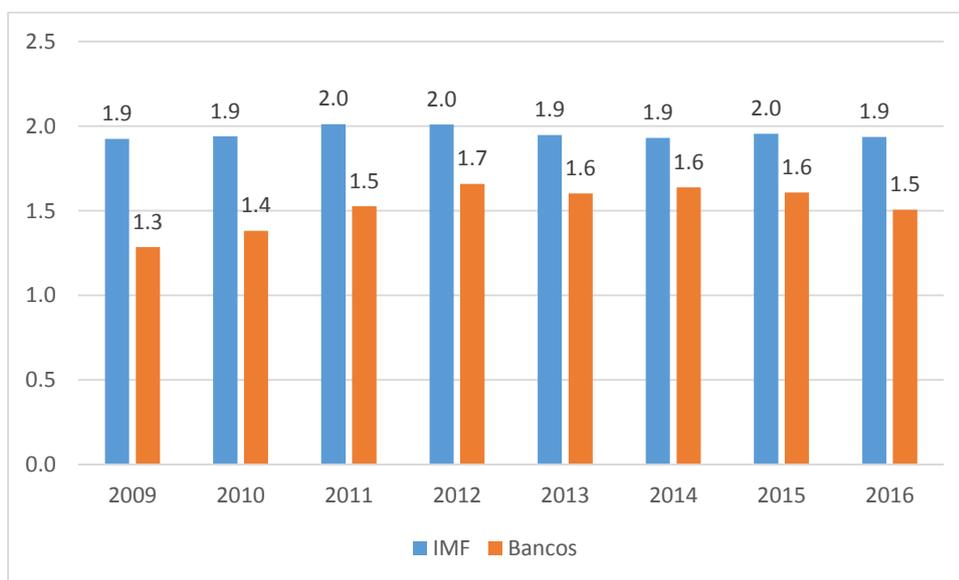


Figura 10: Ratio de Colocaciones / Depósitos en Regiones (No incluye Lima).

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

Examinando el mismo ratio (créditos / depósitos) mencionado anteriormente con respecto a las regiones peruanas, las Instituciones Microfinancieras (IMF) el año 2009 las colocaciones superarían los recursos captados, principalmente en las regiones pobres como Amazonas (8.4), Apurímac (2.8), Ayacucho (2.9), Cajamarca (2.9), Huancavelica (3.8), Huánuco (4.6), Loreto (1.7) y Puno (5.5) (ver tabla 7). Dentro de las cuales las regiones mencionadas seguirían superando el cociente en las IMF, donde el total de

colocaciones supera los recursos captados a diciembre del 2016. Al mismo tiempo los niveles de las colocaciones bancarias son significativamente menores a las captaciones realizadas. Sólo en Lima, las IMF no están colocando más recursos de lo que están recibiendo el año 2016 a diferencia del año 2009, cuyas colocaciones son proporcionales a los depósitos captados.

Tabla 7
Ratio de Créditos / Depósitos por departamentos y tipo de Institución del 2009 al 2016

| | RATIO DE COLOCACIONES /DEPÓSITOS | | | |
|----------------|----------------------------------|-----------------|------|-----------------|
| | 2009 | | 2016 | |
| | IMF | Banca Comercial | IMF | Banca Comercial |
| Amazonas | 8.4 | 1.1 | 3.0 | 1.5 |
| Ancash | 1.8 | 0.7 | 2.9 | 1.6 |
| Apurímac | 2.8 | 0.5 | 3.0 | 0.3 |
| Arequipa | 1.4 | 1.0 | 1.3 | 1.3 |
| Ayacucho | 2.9 | 1.1 | 2.5 | 1.0 |
| Cajamarca | 2.9 | 1.1 | 3.1 | 1.2 |
| Cusco | 1.3 | 0.8 | 1.6 | 1.0 |
| Huancavelica | 3.8 | 0.5 | 3.1 | 0.5 |
| Huánuco | 4.6 | 1.5 | 5.0 | 1.5 |
| Ica | 1.3 | 1.6 | 1.6 | 1.6 |
| Junín | 2.2 | 1.3 | 2.0 | 1.6 |
| La Libertad | 1.5 | 1.7 | 1.4 | 1.6 |
| Lambayeque | 2.7 | 2.2 | 2.7 | 2.3 |
| Lima | 1.0 | 0.9 | 0.8 | 1.1 |
| Loreto | 1.7 | 1.6 | 2.2 | 2.0 |
| Madre De Dios | 6.0 | 0.8 | 3.0 | 1.1 |
| Moquegua | 2.2 | 0.8 | 2.1 | 0.8 |
| Pasco | 2.6 | 0.9 | 2.7 | 1.2 |
| Piura | 1.4 | 1.8 | 1.3 | 1.9 |
| Puno | 5.5 | 1.3 | 5.1 | 1.2 |
| San Martín | 6.4 | 3.2 | 3.9 | 2.6 |
| Tacna | 1.4 | 0.6 | 1.7 | 1.3 |
| Tumbes | 3.9 | 2.6 | 3.4 | 1.9 |
| Ucayali | 6.9 | 1.8 | 5.2 | 2.0 |
| Total Nacional | 1.4 | 0.9 | 1.3 | 1.1 |

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

Otro indicador con respecto al dinamismo regional de las Instituciones Microfinancieras (IMF) es el número de oficinas, pues el 2009 a diciembre del 2016, las Cajas Musicales de Ahorro y Crédito (CMAC) pasó de 416 a

741oficinas. Notando una disminución con respecto a las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) que paso de 194 a 112. Así las oficinas de las Edpymes se incrementaron de 303 a 845, de igual modo las Empresas Financieras de 303 a 845 y con respecto a Mi Banco pasó de 108 a 313. Donde el total de oficinas de las IMF llegan de 1,767 a 2,259 en el periodo mencionado. Superando a la Banca Múltiple a partir del año 2011. (Ver tabla 8). De esta manera se puede afirmar que las MYPES obtuvieron mayores accesos a los servicios financieros.

Tabla 8
Evolución del Sistema Financiero por oficinas: 2009 al 2016.

| Año | Banca Múltiple | CMAC | CRAC | Edpyme | Empresas Financiera | Mi Banco | Total IMF |
|------|----------------|------|------|--------|---------------------|----------|-----------|
| 2009 | 1,352 | 416 | 194 | 146 | 303 | 108 | 1,167 |
| 2010 | 1,390 | 484 | 235 | 110 | 374 | 109 | 1,312 |
| 2011 | 1,462 | 524 | 241 | 172 | 441 | 117 | 1,495 |
| 2012 | 1,612 | 556 | 243 | 222 | 574 | 118 | 1,713 |
| 2013 | 1,669 | 626 | 124 | 215 | 865 | 119 | 1,949 |
| 2014 | 1,761 | 661 | 124 | 256 | 866 | 114 | 2,021 |
| 2015 | 1,819 | 692 | 62 | 274 | 717 | 321 | 2,066 |
| 2016 | 1,812 | 741 | 112 | 248 | 845 | 313 | 2,259 |

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

Cabe mencionar que si bien el monto de los créditos colocados por la banca comercial es mayor que el colocado por Instituciones Microfinancieras (IMF), éstas tendrían más oficinas que la Banca comercial en las regiones con excepción de Lima. En las regiones de menor desarrollo y mayor incidencia de pobreza como Huancavelica, Cajamarca, Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura y Puno, el número de oficinas de las IMF es muy superior que el de la banca múltiple. Se afirmaría que las IMF contribuyen en la inclusión financiera de las regiones, ampliando los canales para un mayor acceso a servicios financieros en especial a los microcréditos. Ver tabla 9.

Tabla 9
N° de Oficinas del Sistema Financiero a Diciembre 2016.

| Departamento | Banca Múltiple | Total IMF |
|----------------|----------------|-----------|
| Amazonas | 5 | 22 |
| Ancash | 34 | 75 |
| Apurímac | 7 | 42 |
| Arequipa | 72 | 169 |
| Ayacucho | 5 | 44 |
| Cajamarca | 29 | 91 |
| Cusco | 36 | 134 |
| Huancavelica | 1 | 22 |
| Huánuco | 15 | 42 |
| Ica | 57 | 86 |
| Junín | 46 | 132 |
| La Libertad | 85 | 140 |
| Lambayeque | 50 | 98 |
| Lima | 1 159 | 619 |
| Loreto | 23 | 30 |
| Madre de Dios | 5 | 17 |
| Moquegua | 12 | 30 |
| Pasco | 5 | 22 |
| Piura | 78 | 177 |
| Puno | 23 | 125 |
| San Martín | 21 | 54 |
| Tacna | 19 | 38 |
| Tumbes | 8 | 24 |
| Ucayali | 17 | 27 |
| Total Nacional | 1 812 | 2 260 |

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

4.1.3. Resultados de los Datos Panel

En la tabla 10 y 11 se representa las estadísticas básicas de cada variable de las dos ecuaciones, donde se observa que las colocaciones de las cajas municipales sobre el PBI en promedio representan el 5.9%, las cajas rurales representan el 0.8%, las Edpymes representan el 0.5%, Mi banco representa el 1.8% y las Financieras el 2.7%.

Tabla 10
Estadísticas Básicas 1.

| | Crec. PBI | PBI _{inp} (t-1) | INVERSIÓN | CMAC | CRAC |
|---------------|-----------|--------------------------|-----------|----------|----------|
| Media | 0.032650 | 8.833884 | 1.006074 | 5.912479 | 0.830826 |
| Mediana | 0.037271 | 7.100000 | 0.817000 | 5.670000 | 0.660000 |
| Máximo | 0.107631 | 32.80000 | 3.307000 | 14.35000 | 2.940000 |
| Mínimo | -0.133531 | 3.900000 | 0.406000 | 0.750000 | 0.020000 |
| Des. Estándar | 0.036075 | 5.582824 | 0.573985 | 2.684934 | 0.695805 |
| Skewness | -0.958091 | 2.489754 | 1.571008 | 0.272691 | 0.901073 |
| Kurtosis | 5.841715 | 9.722979 | 5.474418 | 2.785996 | 3.016724 |
| Jarque-Bera | 59.22496 | 352.8862 | 80.6415 | 1.730495 | 16.37538 |
| Probabilidad | 0.000000 | 0.000000 | 0.000000 | 0.420947 | 0.000278 |
| Suma | 3.950670 | 1068.90 | 121.7350 | 715.4100 | 100.5300 |
| Sum Sq. Dev. | 0.156165 | 3740.151 | 39.53499 | 865.0645 | 58.09732 |
| Observaciones | 121 | 121 | 121 | 121 | 121 |

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

Tabla 11
Estadísticas Básicas 2

| | Ed_pyme | Mi_Banco | FIN | IMF |
|--------------|----------|----------|----------|----------|
| Media | 0.449256 | 1.759504 | 2.713388 | 11.66512 |
| Mediana | 0.270000 | 1.410000 | 2.420000 | 11.39000 |
| Máximo | 2.550000 | 5.780000 | 6.960000 | 23.05000 |
| Mínimo | 0.010000 | 0.450000 | 0.110000 | 3.230000 |
| Std. Dev. | 0.505393 | 0.979283 | 1.378421 | 4.400483 |
| Skewness | 2.086771 | 1.557529 | 0.810356 | 0.270601 |
| Kurtosis | 7.894582 | 6.166209 | 3.627055 | 2.790089 |
| Jarque-Bera | 208.6009 | 99.46435 | 15.22536 | 1.698854 |
| Probabilidad | 0.000000 | 0.000000 | 0.000494 | 0.42766 |
| Suma | 54.36 | 212.9 | 328.32 | 1411.48 |
| Sum Sq. Dev. | 30.65063 | 115.0794 | 228.0053 | 2323.71 |
| Observations | 121 | 121 | 121 | 121 |

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS – SBS.

4.1.4. Estimación del Modelo en las 24 Regiones Peruanas.

En la primera estimación se toma a las Instituciones Microfinancieras en una sola variable como valores en porcentaje del PBI no primario, como indicador del desarrollo microfinanciero. También se utilizan las variables explicativas como, (a) PBI no primario real per cápita en un periodo t-1 y (b) política fiscal. Así la tabla 12 presenta los resultados de la estimación econométrica, de tipo Datos Panel Balanceado con efectos fijos, dados los resultados del test de Hausman (ver apéndice B). En términos estadísticos se tiene un modelo significativo donde dos de las variables consideradas son significativas al 1% y tienen los signos esperados. La variable de Instituciones Microfinancieras (IMF) es significativa al 5% y tiene el signo esperado.

Tabla 12
Resultados de las estimaciones con Instituciones Microfinancieras global

| Variable | Coefficiente | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|-------------------------|--------------|------------|-------------|--------|
| C | 0.401098 | 0.094737 | 4.233791 | 0.0000 |
| LOG(PBInppc(t-1)) | -0.215372 | 0.032039 | -6.722254 | 0.0000 |
| LOG(INV) | 0.037933 | 0.012224 | 3.103315 | 0.0023 |
| IMF | 0.005848 | 0.002895 | 2.020226 | 0.0450 |
| Estadísticos Ponderados | | | | |
| Estadísticos | Valor | | | |
| R-squared | 0.382484 | | | |
| Adjusted R-squared | 0.285178 | | | |
| S.E. of regression | 0.031434 | | | |
| F-statistic | 3.930745 | | | |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |
| Mean dependent var | 0.032887 | | | |
| S.D. dependent var | 0.037180 | | | |
| Sum squared resid | 0.163040 | | | |
| Durbin-Watson stat | 2.179520 | | | |

Nota: La especificación de efectos fue calculado con modalidad de Cross – section fixed – dummy variables.

El modelo en conjunto, corregido por Heterocedasticidad – White cross section presentado en la tabla 12, tiene un ajuste de 0.3825, lo cual indica que el 38.25% de las variaciones porcentuales del crecimiento económico regional per cápita esta explicado por el indicador de las variaciones de Producto Bruto Interno per cápita no primario en el periodo t-1, gasto en activos no financieros per cápita del estado (inversión) y las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras como valores en porcentaje del PBI no primario.

Con respecto a los resultados del modelo de Datos Panel tenemos:

- Las variables seleccionadas tuvieron el signo esperado y todas son estadísticamente significativas.
- La variable del PBI no primario per cápita en el periodo t-1, el indicador gasto público per cápita en activos no financieros – INVERSIÓN tuvieron el signo esperado, son significativas al 1%.
- La variable Instituciones Microfinancieras – IMF, tuvo el signo esperado, es significativa al 5% y su influencia fue positiva.

Al estar las variables dependientes e independientes, expresadas en términos porcentuales (tanto por uno) en la estimación, los coeficientes indican la elasticidad respectiva, indicando la razón de cambio porcentual. Por lo cual los coeficientes estimados son las elasticidades, así tenemos:

- Con respecto al indicador del PBI no primario real per cápita en el periodo t-1, por cada punto porcentual de incremento, el crecimiento económico disminuye en 21.5%. Es así que existe convergencia en el crecimiento económico de las regiones peruanas, es decir que aquellas regiones con

mayor PBI no primario real per cápita, el crecimiento es menor con respecto a otras regiones o viceversa.

- Con respecto al indicador del Gasto Público per cápita en Activos no financieros (inversión), por cada punto porcentual de incremento en la variable Inversión, el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 3.8%.
- Con respecto al indicador de colocaciones de las Instituciones Microfinancieras (IMF), por cada punto porcentual de incremento en colocaciones de las IMF como porcentaje del PBI no primario, el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 0.6%, cuyo impacto es muy reducido.

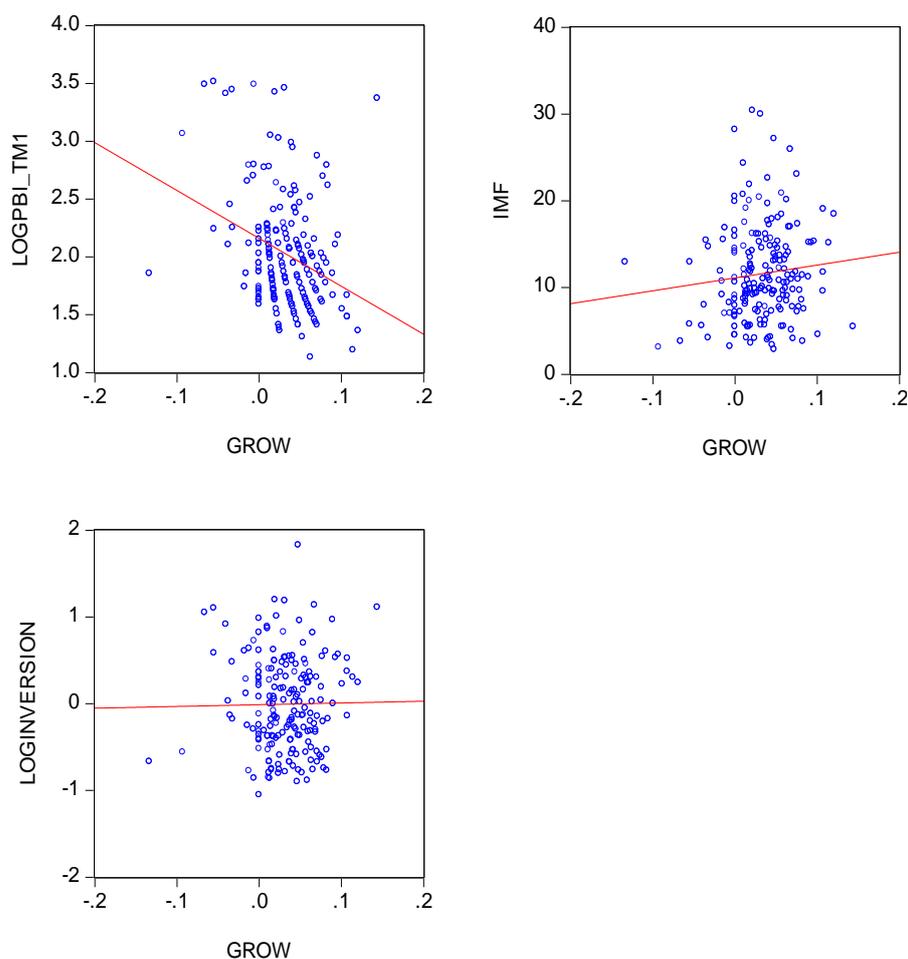


Figura 11: Correlación entre Crecimiento Económico y variables de estudio (1)

En la figura 11, se analiza gráficamente las correlaciones, se puede ver que al incrementar el gasto público en activos no financieros (inversión), el crecimiento económico incrementa. Referente al indicador de las colocaciones directas de Instituciones Microfinancieras (en porcentaje del PBI no primario), se puede ver que, al incrementarse, el crecimiento económico incrementa.

En la segunda estimación (Tabla 13) se toma a las Instituciones Microfinancieras por tipo y el Banco Especializado como valores en porcentaje del PBI no primario, como indicadores de desarrollo microfinanciero. También se utilizan las variables explicativas: (a) El PBI no primario real per cápita en el periodo t-1 y (b) gasto público per cápita en Activos no financieros (Inversión). Así la tabla (Tabla 13) presenta los resultados de la estimación econométrica, de tipo Datos Panel Balanceado con efectos fijos, dados los resultados del test de Hausman (ver apéndice C). En términos estadísticos se tiene un modelo significativo donde cuatro de las variables consideradas son significativas al 1% y tienen los signos esperados. La variable de Cajas Municipales de Ahorro y crédito (CMAC), la variable Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) y la variable Edpymes, no son significativas ni al 10% pero tienen el signo esperado.

Tabla 13
Resultados de las estimaciones con Instituciones Microfinancieras por tipo.

| Variable | Coefficiente | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|-------------------|--------------|------------|-------------|--------|
| C | 0.515466 | 0.09011 | 5.720379 | 0.0000 |
| LOG(PBInppc(t-1)) | -0.284577 | 0.044717 | -6.363923 | 0.0000 |
| LOG(INV) | 0.042245 | 0.01433 | 2.947969 | 0.0040 |
| CMAC | 0.004301 | 0.00363 | 1.184889 | 0.2391 |
| CRAC | 0.007639 | 0.004718 | 1.619177 | 0.1088 |
| ED | 0.004191 | 0.008884 | 0.471761 | 0.6382 |
| FIN | 0.016757 | 0.005994 | 2.795606 | 0.0063 |
| MB | 0.01508 | 0.004765 | 3.164687 | 0.0021 |

| Estadísticos | Valor |
|--------------------|----------|
| R-squared | 0.461426 |
| Adjusted R-squared | 0.305065 |
| S.E. of regression | 0.030073 |
| F-statistic | 2.951042 |
| Prob(F-statistic) | 0.000062 |
| Mean dependent var | 0.032650 |
| S.D. dependent var | 0.036075 |
| Sum squared resid | 0.084107 |
| Durbin-Watson stat | 1.986498 |

Nota: La especificación de efectos fue calculado con modalidad de Cross – section fixed – dummy variables

El modelo en conjunto, corregido por Heterocedasticidad – White cross section presentado en la tabla 13, tiene un ajuste de 0.4614, lo cual indica que el 46.14% de las variaciones porcentuales del crecimiento económico regional per cápita esta explicado por el indicador de las variaciones de, (a) Producto Bruto Interno no primario real en el periodo t-1, (b) gasto per cápita en activos no financieros del estado (Inversión), (c) Cajas Municipales de Ahorro y Crédito

(CMAC), (d) Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC), (e) Edpymes, (f) Financieras y (g) Mi Banco.

Con respecto a los resultados del segundo modelo de Datos Panel tenemos:

- Las variables seleccionadas tuvieron el signo esperado y todas son estadísticamente significativas, excepto CMAC, CRAC y Edpymes.
- La variable del PBI no primario real en el periodo t-1, el indicador gasto público per cápita en activos no financieros – INVERSIÓN, tuvieron el signo esperado, son significativas al 1%.
- Las variables Financieras y Mi Banco, tuvieron el signo esperado, son significativa al 1% y su influencia fue positiva.

Respecto a los resultados del segundo modelo de Datos Panel sobre las Instituciones microfinancieras que no son significativas las variables CMAC, CRAC y Edpymes:

- Estos resultados podrían estar explicados por los créditos a las Micro y pequeñas empresas (MYPES) ya que el año 2009 representó 68.9% y el año 2016 fue 61.9% del total de los créditos brindados por las IMF representando una disminución de -7.0%, tal como se encuentra en la figura 9.
- Según el Diario Gestión (junio del 2014), Seis de las nueve cajas rurales de ahorro y crédito (CRAC) reportaron pérdidas en abril del 2014, según la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), así mismo las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) presentaron la mayor mora en el sistema financiero a julio del 2014. Donde este incremento es explicado por

el menor dinamismo de la actividad económica, lo que afectó a las medianas, pequeñas y microempresas.

Al estar las variables dependientes e independientes, expresadas en términos porcentuales (tanto por uno) en la estimación, los coeficientes indican la elasticidad respectiva, indicando la razón de cambio porcentual. Por lo cual los coeficientes estimados son las elasticidades, así tenemos:

- Con respecto al indicador del Crecimiento en el periodo t-1 del PBI no primario real per cápita, por cada punto porcentual de incremento, el crecimiento económico regional disminuye en 28.5%. Es así que existe convergencia en el crecimiento económico de las regiones peruanas, es decir que aquellas regiones con mayor PBI real per cápita, el crecimiento es menor con respecto a otras regiones que tienen menor PBI real per cápita y viceversa.
- Con respecto al indicador del Gasto Público per cápita en Activos no financieros (Inversión), por cada punto porcentual de incremento en la variable de Inversión, el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 4.2%.
- Con respecto al indicador de Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAC), por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones de las CMAC (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 0.4%, cuyo impacto es muy reducido.
- Con respecto al indicador de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC), por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones CRAC (como

porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 0.8%, cuyo impacto es muy reducido.

- Con respecto al indicador de Edpymes, por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones de Edpyme (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 0.4%, cuyo impacto es muy reducido.
- Con respecto al indicador de Financieras, por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones Financieras (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 1.7%, cuyo impacto es muy reducido.
- Con respecto al indicador de Mi Banco, por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones de Mi Banco (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 1.5%, cuyo impacto es muy reducido.

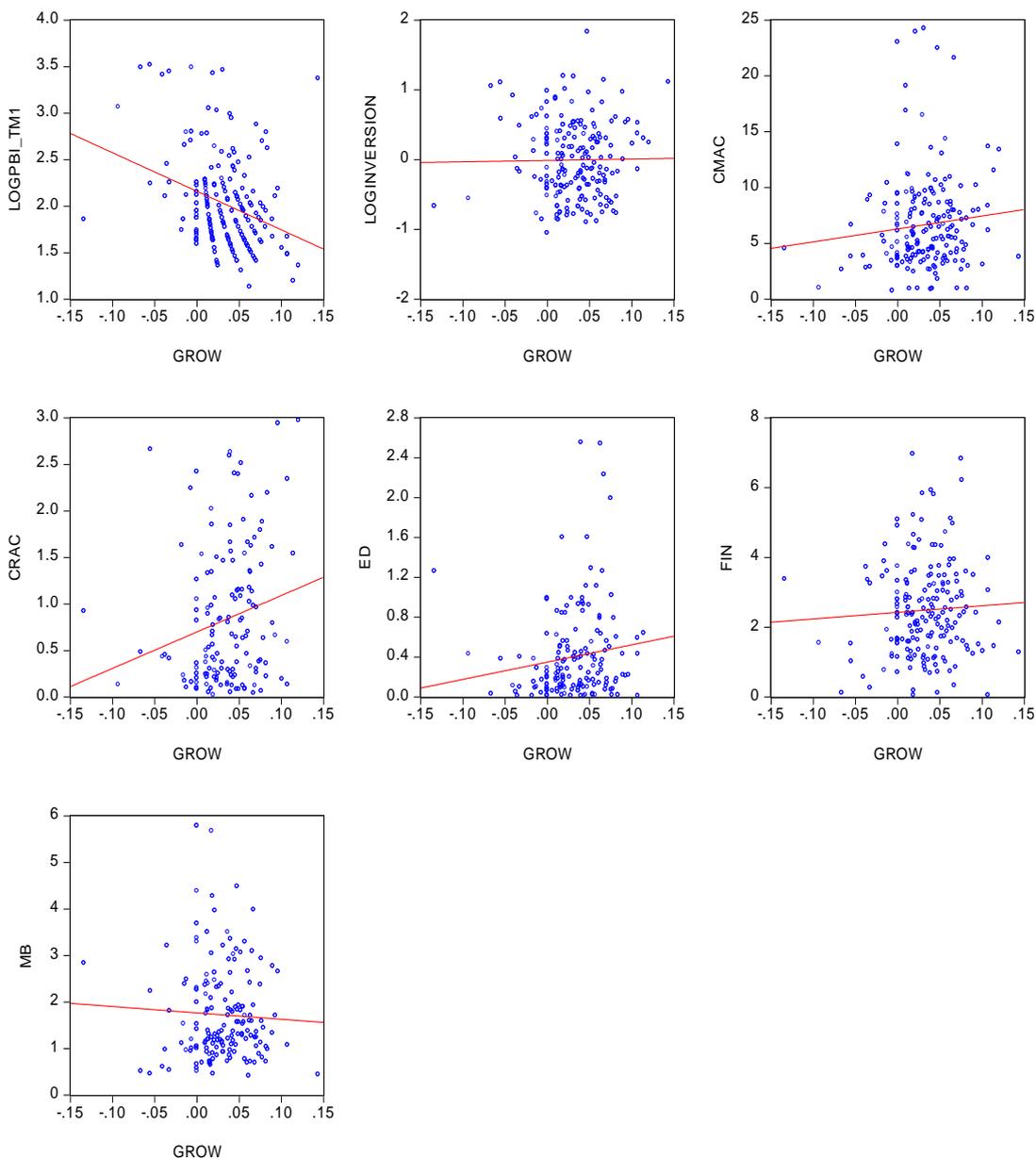


Figura 12: Correlación del Crecimiento Económico y variables de estudio (2)

En la figura 12, se analiza gráficamente las correlaciones. Se puede ver que al incrementar el gasto público per cápita en activos no financieros (Inversión), el crecimiento económico incrementa. Referente al indicador de las colocaciones directas de Instituciones Microfinancieras (en porcentaje del PBI no primario) por tipo como CMAC, CRAC, Edpymes, Financieras y Mi Banco se puede ver que, al incrementarse, el crecimiento económico regional se incrementa.

4.1.5. Estática Comparativa del Incremento de las Colocaciones sobre la Tasa de Crecimiento del PBI per cápita.

El pequeño valor encontrado en la estimación econométrica de la tabla 12 para el coeficiente (impacto) de las colocaciones, llevaron a realizar un ejercicio de estática comparativa, a fin de evaluar cuán significativa puede ser la contribución del crecimiento de las colocaciones sobre la tasa de crecimiento del PBI no primario per cápita en cada departamento.

Tabla 14
Crecimiento del PBI real no primario per cápita asociado a una variación en las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras sobre el PBI por departamentos

| Departamento | Tasa de crecimiento PBI real no primario per cápita (Promedio Inicial) | Tasa de Crecimiento del PBI real no primario per cápita con IMF/PBI=10% | Variación de las tasas de crecimiento |
|-------------------|--|---|---------------------------------------|
| Amazonas | 4.2% | 6.5% | 2.3% |
| Ancash | 2.2% | 4.1% | 1.9% |
| Apurímac | 7.0% | 7.0% | 0.0% |
| Arequipa | 3.2% | 3.2% | 0.0% |
| Ayacucho | 3.1% | 3.6% | 0.6% |
| Cajamarca | 3.6% | 3.8% | 0.1% |
| Cusco | 3.8% | 3.8% | 0.0% |
| Huancavelica | 4.0% | 7.4% | 3.4% |
| Huánuco | 4.7% | 5.6% | 0.9% |
| Ica | 3.2% | 5.5% | 2.3% |
| Junín | 2.1% | 2.1% | 0.0% |
| La Libertad | 3.0% | 4.6% | 1.6% |
| Lambayeque | 4.0% | 4.6% | 0.6% |
| Lima | 2.3% | 6.0% | 3.7% |
| Loreto | 3.1% | 6.3% | 3.1% |
| Madre de Dios | 2.8% | 2.8% | 0.0% |
| Moquegua | 0.1% | 3.0% | 2.9% |
| Pasco | 4.1% | 6.2% | 2.1% |
| Piura | 4.3% | 4.6% | 0.3% |
| Puno | 4.2% | 4.2% | 0.0% |
| San Martín | 4.2% | 4.4% | 0.2% |
| Tacna | 2.9% | 2.9% | 0.0% |
| Tumbes | 3.5% | 3.5% | 0.0% |
| Ucayali | 2.3% | 3.6% | 1.3% |
| Promedio Nacional | 3.4% | 4.6% | 1.1% |

Tal como se muestra en la tabla 14 el ejercicio con el coeficiente estimado de 0.006 en la primera estimación econométrica en contraste con la tabla 12 para las colocaciones de las IMF sobre el PBI no primario per cápita. Así mismo se calculó una nueva tasa de crecimiento del PBI real per cápita no primario, considerando que las colocaciones de las IMF pasan a ser el 10% del PBI real no primario en cada región. El cálculo se formula de la siguiente manera, primero se calcula las diferencias entre el ratio de colocaciones de la IMF/PBI deseado y el inicial promedio en cada departamento, luego se multiplica a esta diferencia por la elasticidad estimada (0.006). Por consiguiente, con esta nueva tasa se calculó los incrementos anuales del PBI real per cápita en cada departamento.

Como se detalla en la tabla 14 es que cuanto mayor es la participación del total de colocaciones de las IMF en el PBI real no primario de cada departamento, mayor será el impacto sobre la tasa de crecimiento del PBI real no primario per cápita y, por consiguiente, mayores los incrementos obtenidos en el PBI real no primario per cápita. Así, elevar el ratio de créditos de las IMF/PBI no primario a 10% traería como consecuencia un incremento de un punto porcentual en la tasa de crecimiento promedio nacional del PBI real no primario per cápita. Pues las regiones de Amazonas, Ancash, Ica y Pasco alcanzarían elevar en 2 puntos porcentuales su tasa de crecimiento del PBI real no primario per cápita. Y la región de Moquegua alcanza a elevar en 3 puntos porcentuales su tasa de crecimiento no primario per cápita. De igual forma, Huancavelica, Lima y Loreto alcanzan a elevar más de 3 puntos porcentuales en su tasa de crecimiento no primario per cápita.

Tabla 15
Producto Bruto Interno real no primario per cápita por región proyectado a 2021 y 2026

| Departamento | PBI real no primario per cápita 2016 (soles) | Asumiendo un crecimiento de PBI real no primario per cápita promedio 2009 al 2016 | | | Asumiendo un crecimiento de PBI real no primario per cápita promedio 2009 al 2016 con ratio de IMF/PBI = 10% | | |
|--------------------------|--|---|-------------------------|--------------------------|--|-------------------------|--------------------------|
| | | Tasa de Crecimiento del PBI No primario per cápita | PBI en 2021 (en 5 años) | PBI en 2026 (en 10 años) | Tasa de Crecimiento del PBI No primario per cápita | PBI en 2021 (en 5 años) | PBI en 2026 (en 10 años) |
| Amazonas | 6,335 | 4.2% | 7,782 | 9,559 | 6.5% | 8,679 | 11,892 |
| Ancash | 8,261 | 2.2% | 9,211 | 10,270 | 4.1% | 10,100 | 12,347 |
| Apurímac | 5,366 | 7.0% | 7,525 | 10,555 | 7.0% | 7,525 | 10,555 |
| Arequipa | 14,312 | 3.2% | 16,753 | 19,611 | 3.2% | 16,753 | 19,611 |
| Ayacucho | 5,666 | 3.1% | 6,600 | 7,689 | 3.6% | 6,762 | 8,070 |
| Cajamarca | 5,440 | 3.6% | 6,493 | 7,748 | 3.8% | 6,555 | 7,899 |
| Cusco | 8,340 | 3.8% | 10,050 | 12,111 | 3.8% | 10,050 | 12,111 |
| | 5,548 | 4.0% | 6,750 | 8,212 | 7.4% | 7,928 | 11,329 |
| Huancavelica | | | | | | | |
| Huánuco | 5,664 | 4.7% | 7,126 | 8,966 | 5.6% | 7,438 | 9,767 |
| Ica | 16,116 | 3.2% | 18,865 | 22,083 | 5.5% | 21,063 | 27,529 |
| Junín | 7,396 | 2.1% | 8,206 | 9,104 | 2.1% | 8,206 | 9,104 |
| La Libertad | 9,537 | 3.0% | 11,056 | 12,816 | 4.6% | 11,941 | 14,952 |
| Lambayeque | 8,640 | 4.0% | 10,511 | 12,789 | 4.6% | 10,818 | 13,546 |
| Lima | 19,504 | 2.3% | 21,853 | 24,484 | 6.0% | 26,101 | 34,930 |
| Loreto | 6,465 | 3.1% | 7,532 | 8,774 | 6.3% | 8,775 | 11,910 |
| Madre de Dios | 10,204 | 2.8% | 11,714 | 13,449 | 2.8% | 11,714 | 13,449 |
| Moquegua | 32,615 | 0.1% | 34,279 | 36,028 | 3.0% | 37,810 | 43,832 |
| Pasco | 6,747 | 4.1% | 8,248 | 10,083 | 6.2% | 9,114 | 12,312 |
| Piura | 8,971 | 4.3% | 11,073 | 13,668 | 4.6% | 11,233 | 14,066 |
| Puno | 5,701 | 4.2% | 7,003 | 8,602 | 4.2% | 7,003 | 8,602 |
| San Martín | 6,523 | 4.2% | 8,012 | 9,842 | 4.4% | 8,090 | 10,033 |
| Tacna | 11,678 | 2.9% | 13,473 | 15,543 | 2.9% | 13,473 | 15,543 |
| Tumbes | 9,254 | 3.5% | 10,991 | 13,054 | 3.5% | 10,991 | 13,054 |
| Ucayali | 7,800 | 2.3% | 8,739 | 9,791 | 3.6% | 9,308 | 11,109 |
| Promedio Nacional | 9,670 | 3.4% | 11,244 | 13,118 | 4.6% | 11,976 | 14,898 |

En la tabla 15 se detalla la proyección a partir del año 2016 del PBI real no primario per cápita para 10 años tomando en cuenta la tasa de crecimiento del PBI real no primario per cápita (promedio inicial del periodo de estudio en este trabajo) y asumiendo un crecimiento del PBI real no primario per cápita promedio del 2009 al 2016 cuando el ratio de IMF/PBI es 10%. Donde se observa como resultado que la región Loreto, con la segunda tasa de crecimiento

(cuando el ratio de IMF/PBI es 10%) de 6.3% en cinco años alcanzaríamos lo que se lograría en 10 años con la primera tasa de crecimiento, respecto al PBI real no primario per cápita en soles, de igual modo en el departamento de Ancash aproximadamente. También se observa que Moquegua es el departamento de mayor PBI real no primario per cápita en soles el 2016. Por otra parte, Lima podría alcanzar a Moquegua en el PBI real no primario per cápita en soles del 2016 en 10 años con la segunda tasa de crecimiento (6.0%) cuando el ratio de IMF/PBI es 10%, de la misma forma para el departamento de Ica, aproximadamente.

También, asumiendo un crecimiento del PBI real no primario per cápita promedio del 2009 al 2016 cuando el ratio de IMF/PBI es 10%, es decir la segunda tasa de crecimiento, en la región Huánuco se llegaría a tener el PBI per cápita en soles en 10 años, lo que en el 2016 se tiene como crecimiento promedio real per cápita en soles de Perú. Pues solo los departamentos de Ayacucho y Cajamarca no llegarían a alcanzar el crecimiento promedio en soles del año 2016. Respecto a las otras regiones estos pasan por consiguiente el crecimiento promedio en soles del 2016.

4.2. Prueba de Hipótesis

En la presente investigación se puede contrastar la hipótesis general, mediante los resultados obtenidos por lo que para una mejor apreciación citamos la hipótesis: El efecto que tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016 es positivo.

Según la tabla 12 y 13, Con un R^2 de 38.24% y 46.14% respectivamente, la variable Instituciones Microfinancieras (IMF) fue significativa estadísticamente a nivel

de 95% de confianza, así mismo por cada punto porcentual de incremento en colocaciones de las IMF (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 0.6%, cuyo impacto es muy reducido. Pero se contrasta la hipótesis general.

Con respecto a la primera hipótesis específica: El Producto Bruto Interno regional mantiene un crecimiento por encima de 4%, influenciado por mayor microcrédito debido a la expansión de las Instituciones Microfinancieras durante el periodo 2009 al 2016.

Se contrasta la primera hipótesis específica de acuerdo a los resultados mostrados en la tabla 4 ya que el Producto Bruto Interno no primario viene creciendo a tasas de 4.5% como promedio regional, donde las regiones como Amazonas (4.6%), Apurímac (7.6%), Huancavelica (4.8%), Huánuco (5.5%) y Lambayeque (4.9%) y Lima (5.1%), vienen creciendo a tasas mayores. Así influenciado por mayor microcrédito debido a la expansión de las IMF, tal como muestra la tabla 5, pues el 2009 las colocaciones directas pasaron de 15,736 millones a 38,529 millones al año 2016. Según la Superintendencia de Banca Seguros - AFP (SBS), pero se encontraría que la tasa de crecimiento se ah desacelerando a 13.1% el 2016 mientras que al inicio del periodo analizado era del 38.0%, representando una disminución de -24.8%. También según la figura 9, indica que la mayor proporción de colocaciones de las IMF están dirigidas a las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES), ya que los créditos a las MYPES alcanzaron a representar en promedio el 66.3% del total de los créditos brindados por las IMF entre los años 2009 al 2016, con una tasa de crecimiento promedio anual de 18.0%. Esta señal es buena, porque este segmento agrupa en su mayoría al sector más pobre de la población Económicamente Activa (PEA). Pues según la Asociación de Emprendedores de Perú - ASEP (2015) las

Micro y Pequeñas Empresas (MYPE) representarían en el Perú 98.7% del total de empresas. Así el Ministerio de Producción menciona que las MYPES generarían el 62% de empleos totales al año 2015.

Con respecto a la segunda hipótesis específica: Las colaciones de las Instituciones Microfinancieras son poco profundo en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016.

Se contrasta la hipótesis, porque las Instituciones Microfinancieras son poco profundas en las regiones peruanas, según la figura 6, donde en el año 2009 y 2016 las colocaciones de las IMF representan el 15.4% y el 14.6% y la banca múltiple el 84.6% y el 85.4% respectivamente del total de créditos directos del sistema financiero. Así la en la figura 7, se muestra que las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAR) son las líderes en la cartera de colocaciones micro crediticias directas con mayor dinamismo en el sistema micro crediticio, pues el 2009 su participación fue de 44.1% y el año 2016 alcanzó una participación de 44.6%. Seguidas de las Empresas financieras cuya participación en el flujo microcreditico pasaría de 22.5% a 26.1% superando a Mi Banco, que representaría el 19.1% al 22.4% en el periodo de estudio. Y en la tabla 6, se muestra que el año 2009, de las 24 regiones solo 9 excedería el 50% de las colocaciones directas por parte de las Instituciones Microfinancieras del total de colocaciones directas del sistema financiero, siendo Amazonas (74%), Apurímac (82%), Ayacucho (57%), Cusco (54%), Huancavelica (80%), Junín (50%), Madre De Dios (86%), Puno (63%) y Tumbes (52%). Con respecto al año 2016 las regiones seguirían siendo las mismas.

Con respecto a la tercera hipótesis específica: El gasto público como política fiscal influyó en el crecimiento económico de las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016 positivamente.

Se contrasta la tercera hipótesis, según la tabla 12 de la primera estimación y la tabla 13 segunda estimación, con respecto al indicador del Gasto Público per cápita en Activos no financieros - INVERSIÓN, por cada punto porcentual de incremento en la variable de Inversión, el crecimiento económico aumenta en 3.8% y 4.2% respectivamente siendo significativos al 1%.

4.3. Discusión de Resultados

En el presente contenido se realiza el análisis y discusión de los resultados hallados en el proceso de la investigación, lo cual el efecto que tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016 es positivo, con nivel de significancia al 5%, de acuerdo a la estimación econométrica de la tabla 12, donde se toma a las Instituciones Microfinancieras (IMF) en una sola variable. Pues Romaní (2002) menciona que las microfinanzas tienen impacto directo cuando el microcrédito está dirigido a la satisfacción de necesidades básicas e impacto indirecto cuando los microcréditos están especialmente dirigidos para fomentar nuevas microempresas o mejorar las que ya existe. El resultado encontrado, se contrastaría con Antón (2014) donde el objetivo que enmarca es cómo influye la micro financiación de las capas más desfavorecidas en el crecimiento económico de los países en vía de desarrollo entre los periodos 1995 a 2010. En la metodología que utilizó fue datos panel cuya muestra fue 113 países en vías de desarrollo, como variable dependiente se tomó el crecimiento económico medido por el Producto Bruto Interno (PBI) y como variables independientes, (a) el desarrollo micro financiero, como ratio del microcrédito interno del sector privado por las Instituciones Microfinancieras sobre el Producto Bruto Interno (PBI), entre otras variables. Los resultados obtenidos del análisis econométrico fueron, que hay un impacto de 3.0%, positivo y significativo de la microfinanciación en

el crecimiento económico de largo plazo, efecto que se produce cuando se recupera gran parte de los fondos prestados y el sistema de micofinanciación es sostenible, ya que se obtendría un efecto negativo si se llegase al incumpliendo de las obligaciones de pago generando tasas de morosidad. Así Goldsmith (1969), McKinnon (1973) y Levine (1997), indican que el desarrollo financiero es esencial para impulsar el crecimiento económico, es decir que el desarrollo financiero explica el crecimiento económico. El resultado también es congruente al de Levine y King (1993), donde trató de explicar cómo el sistema financiero influye en el crecimiento económico en 77 países, en el periodo de 1960 a 1989. Donde utiliza cuatro indicadores para el desarrollo financiero, entre ellos el (a) Tamaño del intermediario financiero en relación al Producto Bruto Interno. Cuyo resultado fue, que existe una relación positiva entre el desarrollo financiero y el crecimiento económico per cápita. Además, plantean que el desarrollo financiero controlado por el Producto Bruto Interno per cápita impacta más favorablemente cuanto mayor es el desarrollo relativo de un país. Contrario a Chirinos (2007) que utiliza ocho variables para explicar el crecimiento económico entre ellas la profundización financiera en 188 países de los cuales 24 países desarrollados y 168 países en desarrollo, durante el periodo de 1960 al 2000. Pues el resultado que se obtiene es una relación negativa en el largo plazo del impacto de la profundización de créditos del sistema financiero en el crecimiento económico per cápita, es decir si el crédito del sistema financiero (sobre el PBI) varia en 1% entonces el crecimiento económico varía en -.99%, donde este resultado podría deberse a que la data involucra información de empresas públicas que en promedio tienen bajo retorno. Pero concordando con Garrón y Villegas (2014) Realizó un trabajo en Bolivia donde, el objetivo fue determinar la influencia del microcrédito en el crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI) per cápita en los nueve departamentos que conforma Bolivia, con metodología panel, entre el periodo 2000 al 2014. Cuyos

resultados revelaron que el impacto de la profundización del microcrédito en las regiones sobre el crecimiento económico fue positivo, es decir si el microcrédito total (como porcentaje del PBI) varía en 1% el crecimiento económico regional per cápita varía en 1.9%. Así también se contrastaría con el estudio de Burneo (2008) que aplicando la metodología panel determinó que existe una relación positiva entre la intermediación financiera pública y privada respecto al crecimiento económico peruano, entre los años 2001 al 2006 donde la intermediación financiera privada tiene un mayor efecto que la pública. Por último se contrastaría con Huamán y Rodríguez (2016), donde el objetivo era analizar la expansión de la microfinanzas y el crecimiento de la actividad económica la región la Libertad en el periodo 2001 al 2015, cuya metodología fue una regresión lineal. Encontró una relación negativa entre el crecimiento de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras (IMF) y el crecimiento económico regional, donde establece que al ser el PBI un agregado de muchos sectores económicos el microcrédito no impacta en todos en la misma proporción, siendo el sector más relevante el comercio. Pero al aplicar un rezago con respecto a las microfinanzas se obtiene una relación positiva con el crecimiento económico y según el resultado empírico el incremento de 1% del crecimiento en las microfinanzas de la región de la Libertad se obtiene un incremento de 0.257% en el crecimiento económico de la región La Libertad.

Así mismo en la tabla 13, se desarrolló la segunda estimación del modelo que toma a las Instituciones Microfinancieras por tipo en las regiones peruanas, encontrando a variables como las Cajas Municipales, Cajas Rurales y Edpymes, que no serían significativas ni al 10% entre los años 2009 al 2016. Donde este efecto podría estar explicado por el financiamiento a las Micro y pequeñas empresas (MYPES) en las regiones peruanas ya que el año 2009 representó 68.9% y el año 2016 fue 61.9% del total de los microcréditos brindados por las IMF representando una disminución de -7.0%, tal

como se encuentra en la figura 9. Contrario a los resultados estimados por Aguilar (2011), donde su objetivo principal fue evaluar el impacto de la expansión del microcrédito en el crecimiento económico regional peruano entre el periodo 2001 al 2008 con metodología panel, y como resultado se encontró significativo a las Cajas Municipales, Cajas Rurales y Edpymes en las regiones peruanas, con significancias de 0.01, 0.003 y 0.004, respectivamente. Donde el financiamiento a las Micro y pequeñas empresas (MYPES) en las regiones peruanas el año 2001 representó el 52.7% y el año 2008 el 60.0% del total de los microcréditos brindados por las IMF representando un incremento de +7.3%.

Donde se podría contrastar a los resultados mencionados de la segunda estimación con Mendiola et al (2015), identificó los principales factores cuantitativos y cualitativos que inciden en la rentabilidad de las Cajas Municipales, entre el periodo del 2005 al 2013. Donde concluye que, los factores cuantitativos que afectan de manera negativa la rentabilidad de las CMAC, fue el número de agencias y/o oficinas, el número de empleados y los gastos administrativos. Debido a que dichos indicadores se han incrementado en los nueve años (periodo de estudio) en busca de mejorar los ingresos financieros y lograr una mayor participación de mercado, sin embargo, el ROE disminuyó. Respecto al gobierno corporativo (el factor gerencial) afecta negativamente la rentabilidad de las CMAC, por la interferencia política, así evidenciando una escasez de nivel técnico. Donde el factor de toma de decisiones resulta afectado por la alta rotación de directores y la plana gerencial, pues no permite el cumplimiento de los planes estratégicos de largo plazo. También se encuentra una carencia de políticas y estrategia de retención y fidelización del capital humano sobre todo los que vienen aportando y generando valor a la institución. Se ha perdido eficiencia operativa por el incremento de los gastos de personal y por servicios a terceros. Donde el no tener bien definidas las políticas de admisión de clientes y políticas de riesgos, asociado a la falta de supervisión

y controles, se habría determinado una baja calidad de los créditos, incrementándose la mora y el nivel de provisiones. Sumándole la asignación de metas muy energéticas en las colocaciones de parte de las CMAC con la finalidad de ganar mayor participación en el mercado en el menor tiempo posible. Así la eficiencia operativa evidencia la descentralización que ha tenido las cajas municipales, sin embargo, la expansión no ha sido adecuada debido a que la mayoría de las cajas han migrado a zonas urbanas, saturando el mercado y copando sus colocaciones y captaciones. Donde por el lado de las colocaciones se ha generado sobreendeudamiento, con el consiguiente incremento de la cartera vencida y el nivel de provisiones. Y por el lado de las captaciones, el asumir altos costos financieros.

Coincidiendo con Meza (2016) donde identifica las principales variables microeconómicas que influyeron significativamente en la rentabilidad de las Cajas Municipales del Perú, entre el 2007 al 2016, donde concluye respecto al indicador Gastos Administrativos/Créditos directos, en términos de jerarquía es la más significativa y su influencia es negativa, donde la actual expansión que vienen mostrando las Cajas Municipales, contratando más personal y abriendo más agencias, es solo una reacción frente a la agresiva competencia y no a un estudio de mercado y/o rentabilidad. Respecto al indicador Tasa de Morosidad y Cobertura de Provisiones también se observa una influencia negativa sobre la rentabilidad en las Cajas Municipales, porque en el afán de no perder clientes han descuidado sus políticas de admisión de clientes, y sus políticas de riesgo, habría determinado una baja calidad de créditos. Sumándole la asignación de metas muy energéticas en las colocaciones de parte de las Cajas Municipales, traduciéndose en evaluaciones laxas por parte de los analistas de crédito, para lograr sus metas asignadas. Las Cajas Municipales en los últimos años, están volviendo a enfocarse en crecer en los créditos para la micro y pequeña empresa, algo que será positivo ya que

fue su primer segmento y el corazón del negocio en sus inicios y es también este tipo de crédito que les genera mayor rentabilidad.

Según el Diario Oficial Peruano (Julio del 2017), el Poder Ejecutivo, publicó la ley N° 30607, Ley que modifica y fortalece el funcionamiento de las cajas municipales, donde sin fines políticos se autoriza incorporar nuevos accionistas del sector privado a su capital social, para incrementar el nivel técnico. Como también se prohíbe financiar campañas políticas y realizar gastos vinculados a sus accionistas, no se aplica a gastos relacionados como capacitaciones. También se eleva a 7 millones y medio de soles el capital mínimo requerido para una mejor capitalización. Además, se ah homogenizado el plazo por el cual los directores son elegidos por tres años. Así mismo podrán emitir tarjetas de crédito.

Así también sobre la falta de significancia de las Cajas Rurales en el segundo modelo econométrico podrían estar acogidas a los estudios de Mendiola et al (2015) como de Meza (2016). Ya que según, el Diario Gestión (junio del 2014), Seis de las nueve cajas rurales de ahorro y crédito (CRAC) reportaron pérdidas en abril del 2014, según la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), así mismo las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) presentaron la mayor mora en el sistema financiero a julio del 2014. Donde este incremento es explicado por el menor dinamismo de la actividad económica, lo que afectó a las medianas, pequeñas y microempresas.

Respecto al crecimiento del Producto Bruto Interno no primario real regional se comprobó que se atraviesa un crecimiento promedio de 4.5% de acuerdo a la tabla 4, influenciado por mayor microcrédito debido a la expansión de las Instituciones Microfinancieras durante el periodo 2009 al 2016. Según la tabla 5, el 2009 las colocaciones pasaron de 15,736 millones a 38,529 millones al año 2016. Según la

Superintendencia de Banca Seguros - AFP (SBS), pero se encontraría que la tasa de crecimiento se ah desacelerando a 13.1% el 2016 mientras que al inicio del periodo analizado era del 38.0%, representando una disminución de -24.8%. Así también la figura 9 indica que la mayor proporción de colocaciones de las IMF están dirigidas a las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES), ya que los créditos a las MYPES alcanzaron a representar en promedio el 66.3% del total de los créditos brindados por las IMF entre los años 2009 al 2016. Esta señal es buena, porque este segmento agrupa en su mayoría al sector más pobre de la población Económicamente Activa (PEA). Pues según la Asociación de Emprendedores de Perú - ASEP (2015) las Micro y Pequeñas Empresas (MYPE) representarían en el Perú 98.7% del total de empresas. Así el Ministerio de Producción menciona que las MYPES generarían el 62% de empleos totales al año 2015. Pues, es de esperar que el financiamiento a este sector tenga un impacto positivo sobre la economía peruana. Concordando con Zarruk (2005) dice que el microcrédito promueve necesaria y directamente el desarrollo empresarial, microempresarial y al hacerlo promueve el crecimiento y el desarrollo económico. Contrario a Aguilar (2011) respecto a los resultados, donde la tasa de crecimiento promedio anual del Producto Bruto Interno no primario en el periodo de 2001 al 2008 fue de 5.2% y la tasa de crecimiento de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras el 2002 era 42.0% y el 2008 a 49.8% representando un aumento de +7.8%. Siendo las tasas de crecimiento por encima del 40%. Pero concordando con Ayuque (2014) Donde el objetivo de su trabajo fue analizar el impacto de los microcréditos en el crecimiento de la actividad económica de los pequeños empresarios del distrito de Huancavelica el año 2012. Donde se aplicó un cuestionario a 79 pequeños empresarios. Como conclusión se llega que la expansión del microcrédito contribuyó positiva y significativamente en 62% en la actividad económica de los pequeños empresarios del distrito de Huancavelica en el 2012. Asimismo, una

mejor asignación de recursos entre los agentes económicos se da mediante el desarrollo financiero, por lo que las microfinanzas vienen jugando un rol importante en la economía ya que este permite el aprovechamiento de oportunidades de negocio, provocando un crecimiento y mejoramiento en el nivel de vida.

Respecto a la crisis financiera del año 2008 por Estados Unidos, se observa económicamente que el desarrollo del mercado microfinanciero tendría un impacto moderado en el crecimiento económico regional peruano, tal como muestra en las cifras de la Tabla 12, cuyo coeficiente econométrico de la variable IMF fue 0.006 y Aguilar (2011) obtiene un coeficiente econométrico de la variable IMF de 0.007, cuyo periodo de estudio es del 2001 al 2008, así se puede decir que el impacto de la variable IMF es menor en el periodo de estudio de este trabajo. Además, la cartera de microcréditos respecto al Producto Bruto Interno representa el año 2009 el 4.3% y el 2016 el 10.6% representando un aumento de +6.3%, tal como se encuentra en la figura 4. Así mismo podemos observar en el apéndice E, que las tasas de morosidad de las Instituciones Microfinancieras entre el periodo 2009 al 2016 vienen convergiendo en el mercado microfinanciero con tasas ligeramente superiores, con excepción de las Cajas Rurales donde el año 2014 se observaría una diferencia importante respecto al mercado microcreditico, pero convergiendo para el 2016 a las otras IMF. Contrario a los resultados de Albuja (2011), donde realizó un estudio para Chile entre el periodo de 1870 al 2000, donde encuentra un efecto positivo en el largo plazo y un efecto negativo en el corto plazo de la intermediación financiera sobre el crecimiento económico. El efecto negativo encontrado puede ser explicado por el hecho de que la variable colocaciones implícitamente captura la fragilidad del sistema bancario, por tanto, el componente de la intermediación financiera asociado con la volatilidad y las crisis financieras es el que genera impacto negativo sobre el crecimiento económico.

Con respecto a las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras se encuentra que, son poco profundas en el periodo de 2009 al 2016, tal como muestra la figura 6 donde las colocaciones de las IMF representan el 15.4% y el 14.6% respectivamente del total de créditos directos del sistema financiero. Contrario a los resultados de Aguilar (2011) encuentra que las participaciones de créditos directos peruanos de las IMF pasaron de 5% el año 2001 al 13% el año 2008, respecto a las colocaciones del sistema financiero. Así el crecimiento de las colocaciones directas se habría estancado respecto al sistema financiero en el periodo de análisis de este trabajo. A pesar de mantener una mayor cantidad de oficinas como se puede ver en la tabla 8, donde las IMF superan en oficinas a la Banca Múltiple a partir del año 2011 pero sus colocaciones son menores al de la banca comercial. Concordando a los resultados de Espinoza (2014) donde también trata de medir la evolución del sistema financiero por el número de oficinas en las regiones peruanas entre 2004 al 2011, determinando que las Instituciones Microfinancieras (IMF) atienden principalmente a las micro y pequeñas empresas, así como a los pobres, a pesar de eso las colocaciones de las IMF son menores al de la banca comercial. Levine (1997), plantea que una mayor cobertura del sistema financiero incentiva el mejoramiento de tecnología y ello influye el crecimiento económico.

Finalmente, respecto al gasto público per cápita en activos no financieros como política fiscal influyó en el crecimiento económico en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016 positivamente, tal como se puede ver en la tabla 12 y 13. Similar a lo planteado por Antón (*Ib*, p. 80), donde para explicar el crecimiento económico toma las variables independientes, (a) desarrollo micro financiero, como ratio del microcrédito interno del sector privado por las Instituciones Microfinancieras sobre el PBI; y (b) peso del gobierno en la economía, como indicador el gasto público, entre otras variables.

Donde encuentra respecto al gasto público una relación positiva en el crecimiento económico. Así mismo Chirinos (*Ib p. 30*) cuando utiliza ocho variables para explicar el crecimiento económico entre ellas: (a) políticas estructurales como indicador, el gasto del gobierno; y (b) condiciones financieras, se utilizó ratios de profundización financiera. En la metodología se utiliza datos panel como muestra a 188 países durante el periodo 1960 y 2000. Donde como resultado se obtiene una relación positiva del gasto del gobierno en el crecimiento económico per cápita. Pues, si el gasto público varía en 1% entonces el crecimiento económico per cápita varía en 6.2 %.

CONCLUSIONES

1. Se determinó que, el efecto que tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016 es positivo, tal como se muestra en el primer modelo de la tabla 12, ya que las micro finanzas tiene impacto directo cuando el microcrédito está dirigido a la satisfacción de necesidades básicas, y un impacto indirecto cuando el microcrédito se otorga para el desarrollo de una actividad productiva que genera los ingresos necesarios y suficientes para que el usuario satisfaga sus necesidades. Así por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras (como porcentaje del PBI no primario) el crecimiento económico per cápita en las regiones peruanas se eleva en 0.6% con nivel de significancia al 5%, cuyo impacto es reducido.
2. Se analizó que el desarrollo de las Instituciones Microfinancieras por tipo influyen positivamente en el crecimiento económico en las regiones peruanas en el periodo de 2009 al 2016, encontrado que las cajas municipales, cajas rurales y edpymes no son significativas ni al 10% de acuerdo al modelo estimado en la tabla 13 a excepción de Financieras y Mi banco que son significativas al 1%.
3. Donde se determinó que por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones de las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 0.4%, cuyo impacto es muy reducido. Con probabilidad de 23.9%, no siendo significativo ni al 10%.
4. Se determinó que por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones de las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento

económico regional per cápita aumenta en 0.8%, cuyo impacto es muy reducido. Con probabilidad de 10.8%, no siendo significativo ni al 10%.

5. Así mismo se determinó que por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones de las Edpymes (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 0.4%, cuyo impacto es muy reducido. Con probabilidad de 63.8%, no siendo significativo ni al 10%.
6. Con respecto al indicador de Financieras, se determinó que por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones Financieras (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico per cápita aumenta en 1.7%, cuyo impacto es reducido. Siendo significativas al 1.0%.
7. Con respecto al indicador Mi banco, se determinó que por cada punto porcentual de incremento en las colocaciones de Mi Banco (como porcentaje del PBI no primario), el crecimiento económico regional per cápita aumenta en 1.5%, cuyo impacto es reducido. Siendo significativas al 1.0%.
8. Se concluye que Producto Bruto Interno no primario viene creciendo a tasas de 4.5% como promedio regional, influenciado por mayor microcrédito debido a la expansión de las Instituciones Microfinancieras (IMF) ya que la mayor proporción de colocaciones de las IMF están dirigidas a las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES). Es decir que los créditos a las MYPES alcanzaron a representar en promedio el 66.3% del total de los créditos brindados por las IMF. De esta manera dinamizando la actividad económica y el crecimiento económico en las regiones peruanas ya que según la Asociación de Emprendedores de Perú - ASEP (2015) las Micro y Pequeñas Empresas (MYPE) representarían en el Perú 98.7% del total de empresas. Seguido del microcrédito para el consumo cuyo crecimiento promedio fue 22.6% en el periodo de estudio de este trabajo.

9. Respecto a la crisis financiera del año 2008 por Estados Unidos, se observa económicamente que el desarrollo del mercado microfinanciero tendría un impacto moderado en el crecimiento económico regional peruano, tal como muestra en las cifras de la Tabla 12, cuyo coeficiente econométrico de la variable IMF fue 0.006 y Aguilar obtiene un coeficiente econométrico de la variable IMF de 0.007, cuyo periodo de estudio es del 2001 al 2008, así se puede decir que el impacto de la variable IMF es menor en el periodo de estudio de este trabajo.
10. Se analizó que las Instituciones Microfinancieras son poco profundas en las regiones peruanas entre el periodo de 2009 y 2016, por que las colocaciones de las IMF representan el 15.4% y el 14.6% y la banca múltiple el 84.6% y el 85.4% respectivamente, del total de créditos directos del sistema financiero. Así mismo el año 2009, de las 24 regiones solo 9 excedería el 50% de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras del total de colocaciones directas del sistema financiero en las regiones de Amazonas (64%), Apurímac (80%), Ayacucho (61%), Cusco (56%), Huancavelica (88%), Junín (50%), Madre de Dios (68%), Puno (65%) y Tumbes (56%). Con respecto al año 2016 las regiones seguirían siendo las mismas.
11. Se determinó que el gasto en activos no financieros - INVERSIÓN, influyó positivamente en el crecimiento económico regional per cápita cuyo coeficiente fue 0.04 tal como muestra las tablas 12 y 13 respectivamente al nivel de significancia de 1% entre el 2009 al 2016.
12. Así los resultados encontrados aquí se han obtenido con información de sobre la actividad económica y microfinanciera regional para un periodo de 8 años (2009 al 2016) solamente, representando resultados de largo plazo.
13. Respecto al problema de endogeneidad, para explicar que los indicadores del desarrollo microfinanciero explican al crecimiento económico regional, y no al contrario. Según el

apéndice D, se tiene que mayores créditos de las Instituciones Microfinancieras tienen un impacto positivo en el crecimiento del siguiente año, excepto las Edpymes que resulto con un coeficiente negativo, pero no significativo.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a la Superintendencia de Banco y Seguros que impulsen el crecimiento de las colocaciones microfinancieras mediante el desarrollo de acciones estratégicas de acuerdo a las geografías heterogéneas que presenta las 24 regiones peruanas. Ya que como hemos observado, las instituciones microfinancieras son las que cubren el sector marginado por la banca comercial, que son las MYPES esencialmente, dinamizando la economía y de esta forma obteniendo crecimiento económico en las regiones peruanas. Ya que las Instituciones microfinancieras preparan al sector marginado para que estas puedan acceder a la Banca comercial.
2. Se recomienda que las Instituciones Microfinancieras busquen nuevos mercados como las zonas rurales, con buenas estrategias de introducción y productos adecuados se podrían generar oportunidades productivas importantes y con ayuda de la SBS estas no tengan las mismas reglas de juego que las zonas urbanas. Donde las personas de zonas urbanas ya están saturadas y endeudadas por las colocaciones microfinancieras. Así llegar a más personas que carecen del servicio que brindan las instituciones microfinancieras.
3. Respecto a resultados mostrados por los dos modelos econométricos de las tablas 12 y 13, se recomendaría utilizar otro indicador diferente al Producto Bruto Interno como el Impuesto General a las Ventas, debido a que los microcréditos están dirigidos a negocios y pequeñas unidades productivas informales, de forma que no son captadas por la contabilidad del PBI.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Aguilar Andía, G. (Junio de 2011). *Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú*. Obtenido de Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú:
http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/46958/n_317.pdf?sequence=1
2. Albuja Rovalino, A. C. (29 de Agosto de 2011). *Economía PUC*. Obtenido de http://cliolab.economia.uc.cl/docs/tesis/tesis_aalbuja.pdf
3. Antón Sanz, J. (2014). *El impacto de las microfinanzas sobre el crecimiento económico de los países en vías de desarrollo*. Valladolid España : Universidad de Valladolid.
4. Asociación de Emprendedores de Perú - ASEP. (17 de Noviembre de 2015). MYPES aportan el 40% del PBI. *Economía*, pág. 2.
5. Ayuque Huamán, L. L. (2014). *Los microcréditos en el crecimiento económico de los pequeños empresarios del distrito de Huancavelica*. Huancavelica: Universidad Nacional de Huancavelica.
6. Banco Mundial. (2016). Microscopio Global 2015: Análisis del entorno para la inclusión financiera. *The Economist Intelligence Unit*, 94 - 96.
7. Bekerman, M., & Cataife, G. (2004). Las microfinanzas en Argentina: teorías y experiencias. *Revista Latinoamericana de Economía*, 115 - 136.
8. Burneo, K. (2008). *Bancarización Pública y Crecimiento Regional en el Perú*. Lima: Programa de Doctorado en Administración y Dirección de Empresas ESADE/ESAN.
9. Chirinos, R. (Agosto de 2007). *Determinantes del crecimiento económico: Una revisión de la literatura existente y estimaciones para el período 1960-2000*. Perú: Banco Central de Reserva del Perú.
10. El Peruano. (28 de Junio de 2016). *RESOLUCIÓN SBS N° 3635-2016*. Obtenido de <http://busquedas.elperuano.com.pe/normaslegales/autorizan-a-la-edpyme-credijet-del-peru-sa-ahora-eede-emp-resolucion-no-3635-2016-1402095-1/>
11. Espinoza Avellaneda, Y. (30 de 10 de 2014). *Microfinanzas y Crecimiento Económico Regional: Junín un estudio de caso, 2004-2011*. Obtenido de Repositorio Universidad Nacional del Centro de Perú:
http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/1542/Tesis_Espinoza_Avellaneda_Yime.pdf?sequence=1&isAllowed=y
12. Garrón Vedia, I., & Villegas Tufiño, M. (Diciembre de 2014). *Influencia del microcrédito en el crecimiento económico: un enfoque regional interno*. Obtenido de https://www.bcb.gob.bo/webdocs/publicacionesbcb/2016/06/50/15-Influencia%20del%20microcr%C3%A9dito%20en%20el%20crecimiento%20econ%C3%B3mico_0.pdf

13. Garrón Vedia, I., & Villegas Tufiño, M. (2014). *Influencia del microcrédito en el crecimiento económico: un enfoque regional interno*. La Paz: Banco Central de Bolivia.
14. Gestión . (01 de Agosto de 2016). *SBS aprueba absorción de Caja Cajamarca por parte de Financiera Credinka* . Obtenido de <https://gestion.pe/empresas/sbs-aprueba-absorcion-caja-cajamarca-parte-financiera-credinka-2166790>
15. Gestión. (09 de Junio de 2016). *Caja Rural Chavín se fusionará con Edpyme Raíz* . Obtenido de <https://gestion.pe/empresas/caja-rural-chavin-absorvio-edpyme-raiz-2162881>
16. Gomez Bastar, S. (2012). Metodología de la Investigación. En S. Gomez Bastar, *Metodología de la Investigación* (pág. 85). México: Red Tercer Milenio S.C.
17. Gutiérrez Goiria, J. (2011). *Las microfinanzas en el marco de la financiación del desarrollo: Compatibilidad y/o Conflicto entre objetivos Sociales y Financieros*. Vasco: Universidad del País de Vasco.
18. Hausmann, R., Rodrik, D., & Velasco, A. (2005). Growth Diagnostics. *Journal of Development Economics*, 1 -35.
19. Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. D. (2010). Metodología de la Investigación. En R. Hernández Sampieri, C. Fernández Collado, & M. D. Baptista Lucio, *Metodología de la Investigación* (pág. 93). México: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A DE C.V.
20. Horacio Esquivel, M., & Ulises Hernández, R. (2007). Crecimiento económico, información asimétrica en mercados financieros y microcréditos. *Economía, Sociedad y Territorio*, 773 - 805.
21. Huaman Gonzales , Z. D., & Rodríguez Mannucci , F. M. (2016). *Impacto del crecimiento de las microfinanzas en el crecimiento económico de la región de La Libertad entre el periodo del 2001 - 2015*. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego.
22. Humérez Quiroz, J., & Yáñez Aguilar, E. (s.f de s.f de 2011). *Desarrollo del sistema financiero y crecimiento económico Una aproximación a partir del caso boliviano: 2000-2009*. Obtenido de Banco Central de Bolivia: <https://www.bcb.gob.bo/webdocs/2011/Publicaciones/RevistaAnalisis/2012/vol14/Articulo2.pdf>
23. Levine, R. (June de 1997). *Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda*. Obtenido de Journal of Economic Literature: <http://www.e-jel.org/archive/june1997/Levine.pdf>
24. Levine, R. (June de 2005). *Finance And Growth: Theory And Evidence*. Obtenido de Department of Economics, Brown University and the NBER, 64 Waterman Street, Providence, RI 02912,: http://faculty.haas.berkeley.edu/ross_levine/papers/forth_book_durlauf_finngrowth.pdf

25. Levine, R., & King, R. (August de 1993). *Finance and Growth: Schumpeter Might be Right*. Obtenido de The Quarterly Journal of Economics:
<http://links.jstor.org/sici?sici=0033-5533%28199308%29108%3A3%3C717%3AFAGSMB%3E2.0.CO%3B2-4>
26. Loayza, N., & Soto, R. (2002). The Sources Of Economic Growth: An Overview. *Journal of Monetary Economics*.
27. Mendiola, A., Aguirre, C., Aguilar, J., Chauca, P., Dávila, M., & Palhua, M. (21 de Abril de 2015). *Esan* . Obtenido de
<https://www.esan.edu.pe/publicaciones/2015/04/22/Cajas%20Municipales%20de%20Ahorro.pdf>
28. Meza Lermo, J. (17 de Agosto de 2017). *Repositorio Ucci*. Obtenido de
http://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/continental/3905/4/INV_FCE_313_TE_Meza_Lermo_2017.pdf
29. Rodríguez Benavides, D., & López Herrera, F. (2009). Desarrollo Financiero y Crecimiento Económico en México. *Latinoamericana de Economía*, 39-60.
30. Vara Horna, A. A. (2012). Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa. En A. A. Vara Horna, *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa* (pág. 202). Lima: Universidad San Martín de Porres.

APÉNDICES

Apéndice A: MATRIZ DE CONSISTENCIA

MICROCRÉDITO Y CRECIMIENTO ECONÓMICO REGIONAL EN PERÚ: 2009 - 2016

| Problema General | Objetivo General | Hipótesis General | Variables | Justificación | Metodología |
|---|---|--|--|---|--|
| ¿Qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016? | Determinar qué efecto tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016. | El efecto que tiene el desarrollo del mercado microfinanciero en el crecimiento económico regional peruano entre 2009 al 2016 es positivo. | Variable Endógena: Tasa de Crecimiento del PBI per cápita no primario. Variables Exógenas: Política Fiscal. | Según el Banco Mundial (2016), El 20% de la población peruana mayores de 15 años contaba con una cuenta en una institución financiera formal el 2011, aumentando en un 29% para el año 2014. Es decir que el 70% de peruanos pertenecientes a la Población Económicamente Activa (PEA) no tiene una cuenta en una institución financiera formal por lo que planearán para el futuro y administraran sus finanzas fuera del sistema financiero formal exponiéndose a eventos de fraudes y quiebras. También el Banco Mundial (2016) En ocho años por primera vez, Perú no ocupa el primer lugar sobre el mejor entorno para la inclusión financiera sino el segundo siendo superado por Colombia, donde participan 55 países de todo el mundo. Así mismo el Banco Mundial (citado en Gutiérrez, 2011), insiste que las microfinancieras proveen de créditos a micro y pequeñas empresas (MYPE) y también a personas excluidas del sistema financiero. Esperando así que los grupos en condiciones de pobres se beneficien en forma indirecta, al ser contratados por pequeñas y medianas empresas que acceden al crédito mejorando su nivel de vida, de esta manera dinamizando la economía. | La investigación por su finalidad es de tipo explicativo. Utiliza el diseño no experimental - Longitudinal - panel con las 24 regiones que conforman el Perú. Comprendiendo los años del 2009 al 2016, se emplea un panel de datos balanceados, con enfoque de efectos fijos. |
| Problemas Específicos | Objetivos Específicos | Hipótesis Específicas | Desarrollo Instituciones Microfinancieras. Desarrollo de las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito. Desarrollo de las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito. Desarrollo de Edpymes. Desarrollo de Financieras. Desarrollo de Mi Banco | También el Banco Mundial (2016) En ocho años por primera vez, Perú no ocupa el primer lugar sobre el mejor entorno para la inclusión financiera sino el segundo siendo superado por Colombia, donde participan 55 países de todo el mundo. Así mismo el Banco Mundial (citado en Gutiérrez, 2011), insiste que las microfinancieras proveen de créditos a micro y pequeñas empresas (MYPE) y también a personas excluidas del sistema financiero. Esperando así que los grupos en condiciones de pobres se beneficien en forma indirecta, al ser contratados por pequeñas y medianas empresas que acceden al crédito mejorando su nivel de vida, de esta manera dinamizando la economía. También la Asociación de Emprendedores de Perú - ASEP (2015), Los créditos ofrecidos por las Instituciones Microfinancieras (IMF) son principalmente para las Micro y Pequeñas Empresas (MYPE) que representan en el Perú 98.7 % del total de empresas. Así el Ministerio de Producción menciona que las Micros y Pequeñas Empresas (MYPES) generan el 62% de empleos totales al año 2015. | La población de estudio son las 24 regiones que conforman el Perú, donde el Callao está inmerso en la región de Lima. |
| ¿Cómo se comporta el Producto Bruto Interno Peruano en relación a las Instituciones Microfinancieras en las regiones entre el periodo 2009 al 2016? | Describir cómo se comporta el Producto Bruto Interno Peruano en relación a las Instituciones Microfinancieras en las regiones entre el periodo 2009 al 2016 | El Producto Bruto Interno regional mantiene un crecimiento por encima de 4%, influenciado por mayor microcrédito debido a la expansión las Instituciones Microfinancieras durante el periodo 2009 al 2016. | | | |
| ¿Cuál es el grado de profundidad en colocaciones de las Instituciones Microfinancieras en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016? | Analizar cuál es el grado de profundidad en colocaciones de las Instituciones Microfinancieras en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016. | Las colaciones de las Instituciones Microfinancieras son poco profundo en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016. | | | |
| ¿Qué otra variable distinta a microcrédito influyo en el crecimiento económico en las regiones peruanas entre el Periodo 2009 al 2016? | Determinar qué otra variable distinta a microcrédito influyo en el crecimiento económico en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016. | El gasto público como política fiscal influyó en el crecimiento económico en las regiones peruanas entre el periodo 2009 al 2016 positivamente. | | | |

Apéndice B

Tabla B1

Test de Hausman con respecto a la primera regresión

| Test Summary | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq d.f. | Prob |
|----------------------|-------------------|-------------|--------|
| Cross-section random | 207.275002 | 3 | 0.0000 |

Correlated Random Effects – Hausman Test
Equation: EQ01
Test cross-section random effects

Tabla B2

Cross-section random effects test comparisons

| Variable | Fixed | Random | Var(Diff.) | Prob |
|------------|-----------|-----------|------------|--------|
| LOG(Y(-1)) | -0.215372 | -0.023997 | 0.000975 | 0.0000 |
| LOG(INV) | 0.037933 | 0.003353 | 0.000115 | 0.0012 |
| IMF | 0.005848 | 0.00012 | 0.000008 | 0.0452 |

Cross-section random effects test equation:
Dependent Variable: LOG(Y)-LOG(Y(-1))
Method: Panel Least Squares

Apéndice C

Tabla C1

Test de Hausman con respecto a la segunda regresión

| Test Summary | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq d.f. | Prob |
|----------------------|-------------------|-------------|--------|
| Cross-section random | 41.812335 | 7 | 0.0000 |

Correlated Random Effects – Hausman Test
 Equation: EQ02
 Test cross-section random effects

Tabla C2

Cross-section random effects test comparisons

| Variable | Fixed | Random | Var(Diff.) | Prob |
|------------|-----------|-----------|------------|--------|
| LOG(Y(-1)) | -0.284577 | -0.018278 | 0.002307 | 0.0000 |
| LOG(INV) | 0.042245 | -0.012632 | 0.000195 | 0.0001 |
| CMAC | 0.004301 | 0.001439 | 0.000011 | 0.3856 |
| CRAC | 0.007639 | 0.009392 | 0.000036 | 0.7704 |
| ED | 0.004191 | -0.002719 | 0.000141 | 0.5603 |
| FIN | 0.016757 | 0.0021 | 0.000018 | 0.0005 |
| MB | 0.01508 | -0.009088 | 0.000021 | 0.0000 |

Cross-section random effects test equation:
 Dependent Variable: LOG(Y)-LOG(Y(-1))
 Method: Panel Least Squares

Apéndice D. Problema de Endogeneidad

Respecto al problema de endogeneidad, para explicar que los indicadores del desarrollo financiero explican al crecimiento económico regional, y no al contrario, se utilizó el rezago de los indicadores del desarrollo Microfinanciero. Donde se puede observar que el efecto pasado de las Instituciones Financieras explican el crecimiento presente, así obteniendo un ajuste de 48.38% en la tabla D1, y un ajuste de 55.93% en la tabla D2.

Tabla D1

Resultados de las estimaciones con Instituciones Microfinancieras global

| Variable | Coeficiente | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|------------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | 0.516223 | 0.060622 | 8.515515 | 0.0000 |
| LOG(Y(-1)) | -0.292991 | 0.03222 | -9.093341 | 0.0000 |
| LOG(INV) | 0.030384 | 0.00994 | 3.056672 | 0.0026 |
| IMF(-1) | 0.009972 | 0.003092 | 3.225139 | 0.0015 |

Estadísticos Ponderados

| Estadísticos | Valor |
|--------------------|----------|
| R-squared | 0.488303 |
| Adjusted R-squared | 0.407672 |
| S.E. of regression | 0.028615 |
| F-statistic | 6.056010 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 |
| Mean dependent var | 0.032887 |
| S.D. dependent var | 0.037180 |
| Sum squared resid | 0.135101 |
| Durbin-Watson stat | 2.088035 |

Dependent Variable: LOG(Y)-LOG(Y(-1))

Method: Panel Least Squares

Nota: La especificación de efectos fue calculado con modalidad de Cross – section fixed – dummy variables.

Tabla D2

Resultados de las estimaciones con Instituciones Microfinancieras por tipo

| Variable | Coefficiente | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|-------------------------|--------------|------------|-------------|--------|
| C | 0.767442 | 0.023904 | 32.10502 | 0.0000 |
| LOG(Y(-1)) | -0.403894 | 0.015633 | -25.83545 | 0.0000 |
| LOG(INV) | 0.036871 | 0.010548 | 3.495699 | 0.0007 |
| CMAC(-1) | 0.003164 | 0.001254 | 2.523933 | 0.0132 |
| CRAC(-1) | 0.010275 | 0.005496 | 1.869632 | 0.0646 |
| ED(-1) | -0.003303 | 0.005674 | -0.582117 | 0.5618 |
| FIN(-1) | 0.021196 | 0.003872 | 5.474373 | 0.0000 |
| MB(-1) | 0.019652 | 0.002745 | 7.159911 | 0.0000 |
| Estadísticos Ponderados | | | | |
| Estadísticos | Valor | | | |
| R-squared | 0.559381 | | | |
| Adjusted R-squared | 0.445820 | | | |
| S.E. of regression | 0.027656 | | | |
| F-statistic | 4.925797 | | | |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |
| Mean dependent var | 0.033208 | | | |
| S.D. dependent var | 0.037150 | | | |
| Sum squared resid | 0.074189 | | | |
| Durbin-Watson stat | 1.794401 | | | |

Dependent Variable: LOG (Y)-LOG (Y (-1))

Method: Panel Least Squares

Nota: La especificación de efectos fue calculado con modalidad de Cross – section fixed – dummy variables

Apéndice E

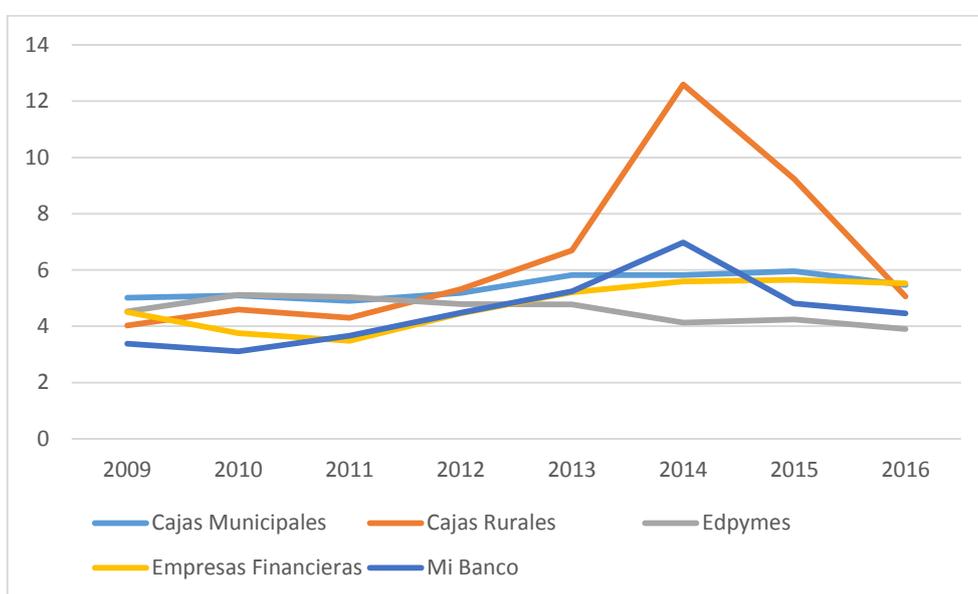


Figura D1. Tasa de morosidad por tipo de Instituciones Microfinancieras del 2009 al 2016 (En Porcentajes)

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP - (SBS)

Apéndice F

El resultado de este test de correlación de variables viene dado al plantear la siguiente prueba de hipótesis. Donde se rechaza la H_0 si la probabilidad es mayor a 0.05. Respecto al primer modelo econométrico (ver tabla F1) se rechaza la H_0 . De igual forma respecto al segundo modelo econométrico (Ver tabla F2).

H_0 : Existe correlación entre las variables de estudio

H_1 : No existe correlación entre las variables de estudio

Tabla F 1

Correlación de las Variables de Estudio (1)

| Correlación | | | | |
|--------------|-----------------------|--------------------|---------------|-----|
| Probabilidad | GROW | Y(-1) | INV | IMF |
| GROW | 1 | | | |
| Y(-1) | -0.291204 0.000000 | 1 | | |
| INV | -0.004946 0.945700 | 0.252125 0.0004 | 1 | |
| IMF | 0.101754 0.160200 | -0.290629 0 | 0.332482 0 | 1 |

Tabla F 2

Correlación de las Variables de Estudio (2)

| Correlación | | | | | | | | |
|--------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|--------------------|----|
| Probabilidad | GROW | Y(-1) | INV | CMAC | CRAC | ED | FIN | MB |
| GROW | 1 | | | | | | | |
| Y(-1) | -0.285681 0.001500 | 1 | | | | | | |
| INV | -0.118428 0.195800 | 0.285077 0.001500 | 1 | | | | | |
| CMAC | 0.105006 0.251700 | -0.425777 0.00000 | 0.162028 0.07580 | 1 | | | | |
| CRAC | 0.1297 0.1562 | -0.117457 0.19950 | 0.308909 0.000600 | 0.128921 0.158700 | 1 | | | |
| ED | 0.140106 0.125300 | -0.279961 0.001900 | -0.28737 0.00140 | 0.252139 0.00530 | 0.114608 0.210700 | 1 | | |
| FIN | 0.137234 0.133400 | -0.382844 0.000000 | -0.186324 0.040700 | 0.50005 0.00000 | -0.106636 0.244400 | 0.453364 0.000000 | 1 | |
| MB | -0.09351 0.30760 | -0.330014 0.000200 | -0.133071 0.1457 | 0.447727 0.000000 | 0.060004 0.513300 | 0.142835 0.1181 | 0.225909 0.0127 | 1 |

